

Учредители:

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

С.К. ДЕВИН

Редакционная коллегия:

Р.А. АЛБОРОВ

В.Е. БЕРДЫШЕВ

Г.В. БЕСПАХОТНЫЙ

А.И. БОРИСЕНКО

И.Н. БУРОБКИН

М.Ф. БЫЧКОВ

Ф.И. ВАСЬКИН

В.Д. ГОНЧАРОВ

В.К. ДЕВИН

(зам. главного редактора)

М.И. КОЗЫРЬ

А.Н. ЛУБКОВ

(зам. главного редактора)

В.З. МАЗЛОВ

С.Б. ОГНИВЦЕВ

А.Г. ПАПЦОВ

П.М. ПЕРШУКЕВИЧ

В.А. ПЕТРОВ

С.Н. СЕРЁГИН

А.Ф. СЕРКОВ

А.Н. СЁМИН

А.Н. ТАРАСОВ

А.В. ТКАЧ

И.Г. УШАЧЁВ

В.Н. ХЛЫСТУН

Ф.К. ШАКИРОВ

Редакция:

Р.Г. ЖАБАРОВА

Художественное
редактирование и верстка:

Н.Г. Глебовский

Фото:

Б.Г. Ворсанов;

Пресс-служба МСХ РФ

Подписано в печать 05.09.2009
Формат 60x88 1/8. Бумага офсетная № 1.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,76
Заказ 1060.

Почтовый адрес редакции:
127550, Москва, Лиственничная
аллея, д. 16 А, корп. 4, оф. 1900,
журнал «Экономика с/х и п.п.»

Тел./факс: (495) 977-66-14, 977-66-
17, 977-76-54, 977-76-63, доб.440
Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)
E-mail: espp@yandex.ru
http://www.eshpp.ru

Отпечатано в ООО «Подольская периодика»
142110, Московская область, г. Подольск,
ул. Кирова, 15.

Журнал зарегистрирован в Комитете
Российской Федерации по печати
23 марта 1995 года.

Свидетельство о регистрации № 011021

Содержание

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

- Скрынник Е.Б.** – Приоритетные направления развития животноводства на средне-срочную перспективу 1
- Алтухов А.И.** – О Национальном докладе «О ходе и результатах реализации в 2008 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 -2012 годы» 8
- Сёмин А.Н.** – Инновационно ориентированная стратегия развития агропродовольственного сектора: региональные аспекты 16
- Бойцов А.С., Костяев А.И.** – К вопросу о теории кластеров и кластерном подходе 25

ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

- Нечаев В.И., Хатуов Д.Х., Чемеричко А.В.** – Эколого-экономические проблемы развития орошаемого земледелия в России И Краснодарском крае 32
- Гезиханов Р.А.** – Методика экономического стимулирования качества строительства объектов АПК 35
- Егоров Е.А., Шадрин Ж.А., Кочьян Г.А.** – Оптимизация воспроизводственных процессов в промышленном плодоводстве 40
- Гатаулина Е.А.** – Оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Центрального федерального округа 42
- Шреужева М.А.** – Приоритетные направления развития мясного скотоводства в Кабардино-Балкарии 46

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

- Ушвицкий М.Л.** – Налогообложение в аграрной сфере экономики 49
- Губернаторова Л.В.** – Регулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве 52

РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА

- Лубков А.Н.** – Оплата труда работников сельского хозяйства при различных моделях распределения хозрасчетного дохода 57
- Бочаров В.Ю., Боковенко А.Ф.** – Социально-экономическая ситуация в фермерских хозяйствах Самарской области 62

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

- Манелля А.И., Трегубов В.А.** – О состоянии животноводства в Российской Федерации (по данным отчетности на 1 августа 2009 года) (окончание) 66
- Зубков А.В.** – Совершенствование сбыта продукции садоводства сельскохозяйственными товаропроизводителями Липецкой области 74
- Тиссен М.В.** – Проблемы обеспечения продовольственной безопасности г. Москвы 78

ПОДГОТОВКА КАДРОВ

- Хоружий Л.И.** – Перспективы развития аграрного бухгалтерского образования 81

ЗА РУБЕЖОМ

- Кибиров А.Я.** – Особенности и тенденции развития сельского хозяйства Японии 85

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ

- Алтухову А.И. – 60 лет 91
- Ромашину М.С. – 75 лет 92

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

- О выкупе чеков «урожай-90» и осуществлении выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года. **Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2009 г. № 743** 88
- Другие официальные материалы 88
- Вопрос + Ответ 84, 90, 91
- Contents/Содержание на английском языке III стр. обл.

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ



Е.Б. СКРЫННИК, министр сельского хозяйства Российской Федерации (тел. (495) 607-80-00, эл. почта: info@gov. mcsx.ru, сайт: www/mcsx.ru)

Коренной задачей развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы (далее – Госпрограмма) является *выравнивание имеющихся диспропорций в агропродовольственном секторе* путем поддержки тех производств, которые имеют конкурентные преимущества на внутреннем или мировом рынках, но без государственной поддержки и регулирования не могут в полной мере реализовать свой потенциал.

Основные мероприятия в животноводстве в 2008–2009 г. направлены на увеличение производства мяса и молока. По этим видам продукции сложились наибольшее отставание от рекомендуемых норм потребления и высокий удельный вес импорта. В 2008 г. производство скота и птицы на убой в живом весе во всех категориях хозяйств выросло по сравнению с 2007 г. на 6,5% и составило 9,30 млн т, что на 3,9% больше запланированного Госпрограммой целевого индикатора. Реализовано на убой 3,096 млн т крупного рогатого скота (101,8%), свиней – 2,687 млн т (104,9%) и птицы – 3,023 млн т (114,8%). Производство молока увеличилось относительно предыдущего года на 1,1% и составило 32,382 млн т, хотя и было ниже целевого индикатора Государственной программы на 1,9%.

Эти весомые достижения стали возможны благодаря комплексу

мер, предпринятых государством в животноводстве в последние несколько лет.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА

В последние годы государство приняло ряд мер по выводу отрасли животноводства на путь устойчивого развития. К ним относятся:

- осуществление в 2006–2008 годах приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по двум направлениям: ускоренное развитие животноводства и стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе;

- принятие Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы;

- утверждение Минсельхозом РФ и начало реализации отраслевых целевых программ «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рос-

сийской Федерации на 2009–2012 годы», «Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 годы».

В результате принятых мер приостановлено снижение производства важнейших продуктов животноводства и наметилась тенденция к их росту (табл. 1).

С 2004 г. обозначилась тенденция к росту поголовья свиней, овец и птицы. В то же время поголовье крупного рогатого скота, в том числе и коров, продолжает снижаться (табл. 2).

Произошли существенные изменения в структуре производства мяса. За последние три года возросло производство мяса птицы и свинины, как наиболее скороспелой и инвестиционно-возвратной продукции. Производство же говядины претерпело снижение (табл. 3). Таким образом, продолжая интенсификацию птицеводства и свиноводства, следует, тем не менее, особое внимание уделять мясному скотоводству.

На среднесрочную перспективу следует обеспечить кардинальное **ускорение темпов роста объёмов** продукции животноводства на основе повышения эффективности и конкурентоспособности отечественных производителей на базе экономического потенциала, обусловленного ожидаемым ростом внутреннего спроса на продукцию животноводства, возможностям замещения неоправданно больших объёмов её импорта.

Таблица 1

Производство продукции животноводства во всех категориях хозяйств

Годы	Скот и птица на убой, тыс. т		Молоко, тыс. т	Яйца, млн шт.	Шерсть, т
	В живом весе	В убойном весе			
2004	7734	4980	31 935	35 731	46 827
2005	7616	4896	31 149	36 930	47 978
2006	7937	5189	31 441	37 923	49 297
2007	8746	5790	32 000	38 210	52 022
2008	9331	6268	32 363	38 062	53 491

Таблица 2

Поголовье скота и птицы во всех категориях хозяйств, тыс. гол.

Годы	Крупный рогатый скот, всего	В том числе коровы	Свины	Овцы и козы	Птица
2004	23 154	10 244	13 717	18 078	336 787
2005	21 625	9522	13 812	18 581	357 468
2006	21 562	9360	16 185	20 195	374 687
2007	21 546	9320	16 340	21 503	388 964
2008	21 023	9121	16 164	21 554	400 525

Структура производства мяса различных видов животных, %

Виды мяса	1992 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Говядина	43,9	42,7	35,9	29,3	28,2
Свинина	33,7	35,4	31,0	33,3	32,6
Мясо птицы	17,2	17,0	28,1	33,3	35,4
Баранина	3,6	2,6	3,0	2,9	2,8
Прочие	1,6	2,3	2,0	1,2	1,1

С этой целью необходимо:

- повышение конкурентоспособности отечественного животноводства, достаточное для удовлетворения растущего спроса населения на мясо, молоко и продукты их переработки преимущественно отечественного производства, а также для активизации импортозамещения;
- обеспечение роста продукции растениеводства для удовлетворения растущего спроса на корма со стороны отечественного животноводства;

- преодоление узких мест в кадровом обеспечении программ развития животноводства;

- создание эффективной системы научных исследований и информационного обеспечения принятия экономических и технологических решений в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности;

- совершенствование институциональных форм организации животноводства, развитие малого предпринимательства.

Реализация этих мер позволит к 2012 г. повысить рентабельность животноводства до 10%, в том числе производства молока до 15%, производства мяса до 10%; обеспечить уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте до 86%, сократить долю импорта в товарных ресурсах мяса и мясопродуктов на внутреннем рынке до 15%.

По расчетам Минсельхоза России, уровень душевого потребления мяса может возрасти к 2012 г. до 68–70 кг (справочно: 61 кг в 2007 г.). Доля импорта в общем объеме потребления мяса не превысит 18% (справочно: 32% в 2008 году).

Вместе с тем практическая реализация данных прогнозных показателей развития животноводства может сдерживаться рядом **ограничений**.

Во-первых, сложившаяся структура поголовья животных и производства основных видов животноводческой продукции по категориям хозяйств (высокая доля личных подсобных хозяйств населения) предопределяет сохранение низкого уровня товарности производства продукции животноводства.

Во-вторых, неразвитость институциональной и материальной инфраструктуры рынков сбыта обуславливает специфические конкурентные преимущества импортных поставок, в том числе машин, оборудования, технологий.

В-третьих, низкая рентабельность производства и значительная нестабильность его финансовых результатов предопределяют высокие хозяйственные и инвестиционные риски, сдерживающие приток капитала в эту подотрасль сельского хозяйства.

В-четвертых, сохраняется зависимость животноводства от импорта ключевых средств производства (племенной скот, семя и эмбрионы животных, оборудование, высокобелковые корма и др.).

В-пятых, высокая изношенность (до 80%) и техническая отсталость основных производственных фондов отрасли предопределяют необходимость крупных инвестиций в их модернизацию.

В связи с тем, что стартовые условия в овцеводстве, свиноводстве, мясном и молочном скотоводстве, птицеводстве существенно различаются, конкретизация задач и обоснование системы мер, направленных на их решение, будут проводиться в контексте проблем и перспектив развития, свойственных отдельным отраслям животноводства.

РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

Мясное скотоводство

Исходя из приоритетных задач социально-экономического развития страны, необходимо проведение **стабилизационных мероприятий в молочном и мясном скотоводстве и создание условий для их развития**. Для этого реализуются *отраслевые целевые программы* «Развитие мясного скотоводства» и «Развитие молочного скотоводства и стимулирование производства молока».

Целью программы по мясному скотоводству является создание стартовых технологических и экономических условий формирования устойчивого развития специализированного мясного скотовод-

ства, интенсификация использования откормочного контингента из молочных и мясных стад, как объективно необходимого условия обеспечения платёжеспособного спроса населения на 94–95% за счёт отечественного производства.

В рамках реализации программ планируется финансирование следующих мероприятий:

- развития племенной базы;
- укрепления кормовой базы;
- улучшения естественных пастбищных угодий;

- мероприятий по увеличению производства говядины (содержание маточного поголовья, строительство, модернизация и реконструкция мясных ферм, ветеринарное обслуживание);

- строительства откормочных комплексов и площадок;

- строительства мясоперерабатывающих комбинатов.

В 2009 г. в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства впервые в федеральном бюджете предусмотрены средства на финансирование экономически значимых программ субъектов Российской Федерации, в том числе по повышению производства мясного скота.

Субъектами Российской Федерации была представлена в Минсельхоз России 31 региональная программа. Из них отобраны 23 программы, как наиболее способные обеспечить эффективное использование бюджетных средств. Программы выделены прежде всего в регионах, традиционно занимающихся разведением крупного рогатого скота на мясо: в Калмыкии, Бурятии, Республике Алтай, Ставропольском крае, Оренбургской области и других.

Из федерального бюджета на софинансирование региональных программ по мясному скотоводству в 2009 г. выделяется 3,5 млрд руб.

По отобраным региональным программам в 2009 году запланировано произвести крупного рога-

Таблица 4

Динамика развития племенной базы молочного скотоводства на среднесрочную перспективу

Показатели	2008 г. (фактически)	План	
		2012 г.	2015 г.
Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. гол.	9165,7	9086,6	9133,3
Поголовье коров в сельскохозяйственных организациях, тыс. гол.	3859,6	3825,0	3845,0
Поголовье коров в племенных хозяйствах, тыс. гол.	699,44	1363	1370*
Удельный вес племенных коров в общей численности коров во всех категориях хозяйств, %	7,6	15,0	15,0
Удельный вес племенных коров в численности коров в сельскохозяйственных организациях, %	18,1	35,6	35,6
Реализация племенных телок, тыс. гол.	39,5	92,0	100,0**
Количество племенных хозяйств	1068	1843	1850

*От 1 млн 370 тыс. племенных коров (при выходе телят 85%) может быть получено 582,2 тыс. телок текущего года рождения;

**При 80% сохранности телок будет получено 465,8 тыс. нетелей, в том числе для ремонта имеющегося племенного поголовья необходимо 365,8 тыс. нетелей (ввод нетелей 26,5%) и 100 тыс. племенных нетелей – для реализации.

того скота мясных пород и их помесей на убой в живой массе 105 тыс. т, что на 26,3% больше, чем было произведено в 2008 году. Численность поголовья крупного рогатого скота мясных и помесных пород составит 724 тыс. гол. – на 16,3% больше поголовья 2008 года.

В настоящее время совершенствование племенных и продуктивных качеств специализированного мясного скота осуществляется в 38 племенных заводах и 135 племенных репродукторах, в которых содержится 90,6 тыс. коров, или 60,5% от всего поголовья коров мясных пород России.

В 2008 году племенными хозяйствами различных категорий было реализовано 17 084 гол. племенного молодняка, что на 33,4% превысило этот показатель 2007 года.

В целом в последние два года численность мясных животных увеличилась на 7,1%, коров – на 12,2%, возросли объемы племенного скота как ремонтных телочек, так и быков-производителей, расширилась племенная база мясного скотоводства, улучшились продуктивные показатели мясных стад. Развитие мясного скотоводства решается как за счет импорта скота, так и на базе имеющихся отечественных мясных пород и создания массивов мясных стад путем поглотительного скрещивания коров молочных пород с мясными быками.

Молочное скотоводство

В отраслевой целевой программе «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 годы» предусмотрено решить три задачи:

укрепление племенной базы молочного скотоводства;

увеличение производства молока и ускоренное развитие молочного скотоводства в рамках реализации специальных региональных программ развития молочного скотоводства;

реализация мер по регулированию рынка молока.

В рамках выполнения программы планируется финансирование мероприятий по увеличению производства молока, субсидирование производства молока.

При этом возрастает роль субъектов производителей и переработчиков молока, государственного участия в стимулировании производства, создании четких правил взаимоотношений «производитель

продукции – переработчик – торговец».

Эффективное молочное скотоводство требует четкого соблюдения зоотехнических, технологических и ветеринарных требований к организации кормления, содержания, разведения и выращивания молодняка. Особое значение приобретают увеличение продолжительности продуктивного использования коров, интенсификация выращивания телок, окупаемость затрат на молочное стадо.

С целью повышения полноценности кормления сельскохозяйственных животных необходимо долю зернобобовых культур в структуре фуражного зерна повысить с 3,1 до 17,6%, или в абсолютном выражении с 1,13 до 5,68 млн т. Для расширения посевов зернобобовых и масличных культур следует предусмотреть стимулирующие меры по производству этих культур, в первую очередь сои, рапса и кукурузы. В кормопроизводстве следует предусмотреть поддержку элитного районированного семеноводства, предполагающую выделение финансовых средств сельхозтоваропроизводителям на покупку элитных семян бобовых, кукурузы, однолетних, многолетних трав и других кормовых культур.

На начало 2009 г. воспроизводство племенного молочного скота в стране осуществляли 1068 племенных хозяйств, продуктивность коров в которых составляет в среднем 5640 кг молока с жирностью

3,89%. В 2008 году было реализовано в товарные стада 39,5 тыс. племенных телок.

Укрепление племенной базы молочного скотоводства на среднесрочную перспективу будет происходить за счет увеличения количества племенных хозяйств до 1843 в 2012 г. Численность племенных коров в них должна достичь 1363 тыс. гол. Ежегодный прирост численности коров в племенных стадах на протяжении ближайших 4 лет (2009–2012 гг.) должен составлять 166 тыс. гол.

С учетом ремонта собственного маточного поголовья племенными хозяйствами в 2012 г. может быть реализовано до 92 тыс. гол.

Свиноводство

Основной задачей подотрасли является увеличение производства свинины к 2012 году до 2700 тыс. т, что позволит выйти на среднечеловеческое потребление свинины в 16,3 кг в год. Для достижения целевых ориентиров по объемам производства необходимо увеличить поголовье с 16,1 млн гол. в 2008 году до 20,5 млн гол. в 2012 году. К 2020 году производство свинины может возрасти до 3,9 млн т, а поголовье свиней достигнет 45 млн гол. Духовое потребление свинины составит 28 кг.

Этот прирост может быть обеспечен за счет нового строительства высокотехнологичных свиноподкомплексов и увеличения производства свинины во всех категориях хозяйств. Необходимо разрабо-

Улучшение показателей за счет внедрения эффективной системы ведения свиноводства

Показатели	2008 г. (фактически)	План					
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2015 г.	2020 г.
Количество племенных хозяйств	201	190	190	190	190	190	190
Численность маточного поголовья в племенных хозяйствах, тыс. гол.	90,5	93,0	96,0	100,0	105,0	119,0	142,0
Численность маточного поголовья во всех категориях хозяйств, млн гол.	1,4	1,5	1,6	1,8	2,1	2,4	2,85
Удельный вес племенных маток в товарной части, %	6,3	6,2	6,0	5,5	5,0	5,0	5,0
Производство свинины в убойной массе, млн т	1,8	1,9	2,0	2,2	2,4	3,6	5,6

тать проекты массового применения, типоразмерного ряда свиноводческих ферм и комплексов с полной инфраструктурой.

При этом запланирована существенная модернизация племенного потенциала свиноводства с постепенным переходом на показатели, конкурентоспособные в сравнении с ведущими мировыми компаниями-производителями.

В целом переход на новую эффективную систему ведения свиноводства позволит, по сравнению с действующей системой, получить следующий экономический эффект за счет улучшения показателей:

конверсии корма – с 5,9 корм. ед. до 2,6 корм. ед.;

количества поросят, переданных на откорм, – с 15 гол. до 29 гол.;

выхода мяса – с 60% до 76%;

автоматизации и использования новейших технологий в откормочных хозяйствах, которые позволят в 10 раз увеличить показатель обслуживания свиней одним человеком.

При новой системе ведения свиноводства общая производительность труда вырастет более чем в 11 раз.

Свиноводство страны должно вступить в качественно новый этап своего развития, характерной особенностью которого является внедрение инновационных технологий и лучших мировых достижений.

К 2012 г. необходимо обеспечить товарное производство высококачественным племенным молодняком за счет собственной племенной базы. Для этого в регионах с наиболее интенсивным ведением свиноводства необходимо создать **региональные и межрегиональные селекционно-генетические центры по свиноводству**. Эти центры будут обеспечивать маточные стада необходимым количеством ремонтного поголовья.

Стратегически селекционно-генетические центры должны:

- стать генераторами развития современного свиноводства в регионах, образцами его высокой культуры;

- содействовать правильному размещению поголовья по территории страны;

- способствовать улучшению использования зерновых культур;

- стать мощным барьером на пути чрезмерного импорта.

Центры должны строиться с учетом численности свиней по регионам, логистики доставки племен-

ного поголовья, возможности инвестиций и других условий. При этом необходимо строго обеспечивать требования биологической безопасности и экологии. Особенно это касается проблемы утилизации и рационального использования отходов свиноводства.

Создание селекционно-генетических центров позволит не только укрепить племенную базу свиноводства, но и наладить жесткий контроль за соблюдением ветеринарной безопасности путем прекращения стихийных завозов родительского поголовья из-за рубежа.

Акцентируя внимание на создании современной системы племенного дела, мы должны хорошо понимать, что параллельно должны развиваться производство свинины в товарных хозяйствах и поддерживаться их кооперация с мелкими производителями.

В настоящее время более 60%, или 1,5 млн т свинины в живой массе производится *в личных хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах*. Ежегодно эти категории хозяйств реализуют около 11 млн голов свиней. Товарное качество и цена свинины из хозяйства личного сектора значительно ниже по сравнению с продукцией, произведенной на современных промышленных комплексах, и она используется в основном для внутреннего потребления или частичной реализации на сельскохозяйственных рынках.

В силу экономических причин малые формы хозяйствования не могут себе позволить использованные достижения современной генетики, правильный подбор кормов

и содержание свиней. В регионах необходимо предусмотреть сотрудничество этой категории хозяйств с крупными аграрными холдингами, которые могут обеспечивать их поголовьем и кормами соответствующего качества. Сама логика такого развития отрасли диктует необходимость создания крупных вертикально интегрированных систем с законченным циклом производства, переработки и торговли, кооперирующихся с малым и средним бизнесом и обладающих высокой степенью устойчивости и стабильности в любых кризисных ситуациях.

Для личных подворий очень важно создать условия, при которых наиболее инициативная часть владельцев хозяйств будет специализироваться на производстве товарной свинины.

Производство свиней на убой к 2020 г. возрастет до 64 млн гол., что потребует строительства современных крупных, средних и мелких боен, обеспечивающих качественную переработку сырья и получение охлажденной каркасной свинины.

Предусматривается внедрение систем контроля качества и оценки туш на крупных бойнях в целях улучшения селекционного процесса. Указанная мера окажет стимулирующее влияние и будет способствовать увеличению инвестиций со стороны производителей свинины в улучшение генетического потенциала животных. Она также явится мощным стимулом для улучшения качества сырья, поставляемого на бойни.

Опыт реализации национально-го проекта показал, что без строи-

тельства **современных предприятий по убою и первичной переработке скота** невозможно реализовать программы развития мясного животноводства.

Во многих регионах остро проявились проблемы, связанные с реализацией и убоем живых животных. Многие мясоперерабатывающие предприятия ликвидировали убойные цеха, а производство ориентировали на переработку импортного мяса.

Все это привело к тому, что в ряде регионов динамика производства скота, особенно свиней, не соответствует имеющимся мощностям по их убою. По результатам предварительного анализа в целом по стране до 2012 г. необходимо ввести дополнительные мощности для убоя и промышленной переработки скота в объеме более 600 тыс. т. В Государственной программе развития сельского хозяйства предусмотрены меры по поддержке строительства, реконструкции и модернизации мясохладобоев, а также приобретения специализированного транспорта для перевозки живых животных.

Увеличение производства свинины в рамках Госпрограммы потребует производства 23 млн т кормов, в структуре которых 18,5 млн т – зерновые культуры.

Необходимо отметить, что основным технологическим недостатком отечественного свиноводства по-прежнему остаются **высокие затраты кормов на производство единицы продукции**. В сельскохозяйственных предприятиях на 1 кг прироста свиней в среднем было израсходовано около 6–7 кг кормов. При таких затратах невозможно говорить о каком-либо эффективном производстве свинины. Вместе с тем имеется опыт работы свиноводческих предприятий, где затраты корма на единицу продукции в 1,5–2 раза ниже среднероссийских: расход кормов на 1 ц привеса свиней составляет там 3,0–3,5 ц корм. ед.

Поэтому снижение затрат на корма – одна из ключевых для российского свиноводства проблем. Решение ее невозможно без рационального использования зерна и других сырьевых ресурсов, внедрения на комбикормовых предприятиях современных технологий, машин и оборудования, позволяющих производить качественные корма.

В целях удешевления ингредиентов для белково-витаминно-минеральных концентратов, поставляемых зарубежными компания-

ми, считали бы необходимым рассмотреть возможность изменения тарифно-таможенной политики с целью активизации производства их на территории России.

Сегодня остро ощущается проблема кадрового обеспечения свиноводства. Вводимые в строй высокотехнологичные комплексы и фермы требуют и соответствующего уровня квалификации кадров.

Сейчас, как никогда прежде, для практической работы нужны профессионалы, владеющие современными технологиями производства и мировыми достижениями в селекции.

Птицеводство

Промышленное птицеводство – одна из немногих узкоспециализированных отраслей российского АПК, которая *создавалась как комплексная интегрированная система, обеспечивающая все процессы от воспроизводства птицы до производства готовой продукции и ее реализации*. Совокупность мер, осуществляемых государством в экономическом регулировании воспроизводственного процесса, и использование достижений науки выдвинуло отрасль в число важнейших источников пополнения ресурсов продовольствия. Россия мало в чем уступала по производственно-экономическим показателям странам с развитым птицеводством. На душу населения в 1990 г. в РФ производилось 320 яиц (первое место в мире) и по 12,4 кг мяса птицы (четвертое место), что в сложившейся в то время структуре питания практически соответствовало физиологическим нормам. Удельный вес импорта мяса птицы в рыночных ресурсах (1850 тыс. т) составлял 2,4%.

Отечественная и зарубежная практика наглядно показывает, что *обеспечить население качественной продукцией в относительно короткий срок можно прежде всего за счет увеличения производства яиц и мяса птицы*, учитывая, что это – отрасль животноводства, не только наиболее динамичная и скороспелая, но и имеющая самые интенсивные методы производства. Именно в ней достигается наибольшая отдача продукции в расчете на единицу затраченного корма.

Сегодня отрасль птицеводства, учитывая скороспелость и технологичность, **является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей АПК**. Прирост производства мяса птицы за пери-

од стабилизации (1997 г. – 630 тыс. т, 2009 г. – 2500 тыс. т) составит 1870 тыс. т, яиц – 6,9 млрд шт. Наибольший прирост производства мяса птицы (+546 тыс. т) получен в период реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006–2007 гг.). Яиц за этот период стало производиться больше на 1,0 млрд шт.

За два года реализации Госпрограммы планируется получить прирост производства мяса птицы в объеме 590 тыс. т. В 2008 г. дополнительно произведено 290 тыс. т, оценка прироста текущего года – 300 тыс. т. Прирост производства яиц составит 1,2 млрд шт.

Выполнение намеченных объемов производства в текущем году позволит превысить уровень 1990 года на 700 тыс. т, или практически на 40%.

Устойчивому увеличению объемов производства также способствует:

- работа по обеспечению товарных хозяйств племенной продукцией;

- использование высокопродуктивных кроссов и внедрение ресурсосберегающих технологий в бройлерном производстве, что позволило только за последние 3 года увеличить продуктивность птицы на 7–10%, сократить сроки откорма до 38–40 дней, в яичном производстве повысить яйценоскость кур-несушек до 310 яиц, а на отдельных предприятиях – до 345 яиц от несушки в год;

- широкое использование инвестиций на реконструкцию и модернизацию предприятий, финансируемых на 60–90% за счет привлеченных долгосрочных кредитов;

- интеграция производственных процессов, создание собственной кормовой базы. Сегодня более 70% используемых кормов вырабатывается непосредственно самими птицеводческими хозяйствами, что способствует повышению их качества, сокращению расхода на единицу продукции и снижению стоимости;

- дополняющим фактором явилась политика присоединения в последние годы птицеводческими предприятиями обанкротившихся в свое время сельскохозяйственных предприятий;

- расширение ассортимента и повышение качества выпускаемой птицеводческой продукции для удовлетворения спроса разных слоев населения. Из общего объема мяса птицы 45% реализуется

Таблица 6

Производство мяса птицы и яиц по всем категориям хозяйств

Годы	Мясо птицы (в убойной массе)		Яйцо	
	тыс. т	на душу населения, кг	млрд шт.	на душу населения, шт.
2008	2 217	15,6	37,8	256
2009 (оценка)	2 500	17,6	39,1	275
2010 (прогноз)	2 700	19,4	47,0	305
2011 (прогноз)	2 900	20,8	47,2	307
2012 (прогноз)	3 100	21,8	47,4	308

тушками, из них 51% в охлажденном виде; 24% – натуральными полуфабрикатами, из них 55% в охлажденном виде; 87,5% яиц реализуется птицеводческими предприятиями в скорлупе, из них 15,5% обогащены селеном, йодом, витаминами, полиненасыщенными жирными кислотами. В виде сухих яичных продуктов (сухой желток, сухой белок и яичный порошок) реализуется около 6% и в виде жидких пастеризованных яичных продуктов в асептической упаковке – 6,5%;

- определенную роль в повышении эффективности производства сыграла концентрация производства, создание крупных холдингов. Основная доля поставок на внутренний рынок (70% от общего объема мяса бройлеров) осуществляется 20 компаниями, объединившими в своем составе 87 предприятий.

Созданный производственный и технологический потенциал отрасли позволяет:

- внести определенный вклад в реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг., обеспечив 85% потребности внутреннего рынка мяса птицы, что соответствует параметрам продовольственной безопасности;

- удовлетворить запросы населения на ценные диетические и социально значимые продукты питания;

- обеспечить потребление мяса птицы на душу населения в 2012 г. в объеме 25,7 кг против 12,4 кг в 1990 г., яиц – 305 шт. против 297 шт. в 1990 г.

Государственной программой (табл. 6) предусмотрен прирост производства мяса птицы до 2012 г. в объеме 600 тыс. т, или 24% к показателю 2009 г., яиц – 8,3 млрд шт. (при условии повышения спроса на данный вид продукции).

Завершение реализуемых инвестиционных проектов и использо-

вание внутренних резервов предприятий позволят в 2010 г. и в последующий период до 2012 г. обеспечить предприятиям прирост производства мяса птицы в объеме как минимум по 200 тыс. т в год.

Для сохранения стабильного наращивания отечественного производства мяса птицы в нынешней непростой экономической ситуации и осуществления последующего импортозамещения на рынке мяса птицы необходимо:

- создание селекционно-генетических центров на базе ведущих племенных предприятий страны для сохранения селекционного ядра различных видов птицы, а также развитие существующих и создание новых репродукторов 1-го и 2-го порядка до полного удовлетворения потребности в инкубационном яйце за счет отечественных производителей, что позволит снизить экономическую и стратегическую импортозависимость отрасли птицеводства;

- совершенствование внешнеэкономического регулирования рынков мяса птицы и продуктов его переработки, яиц и продуктов их переработки. Сохранение существующей практики тарифного квотирования мяса птицы, поступающего по импорту в Российскую Федерацию, на период до 2012 года с учетом прироста отечественного производства мяса птицы, что послужит импульсом для развития как птицеводческих предприятий, так и смежных отраслей;

- урегулирование экономических отношений производителей сельхозпродукции и торговых организаций, обеспечение равноправных условий и здоровой конкуренции в сфере торговли для всех участников процесса посредством принятия *Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»;*

- создание нормативной базы технического регулирования каче-

ства продукции птицеводства, в том числе ускорение принятия разработанного *Технического регламента «О требованиях к сельскохозяйственной птице, мясу птицы, продуктам его переработки, их производству и обороту»;*

- выделение сельхозтоваропроизводителей в *отдельную категорию потребителей газа и электроэнергии* с государственным регулированием цен и тарифов на газ, электроэнергию и их индексацией при изменении экономической ситуации;

- изменение структуры посевных площадей в сторону увеличения производства рапса (сортов канола), гороха, люпина (безалкалоидных сортов), что позволит устранить дефицит энергетических и белковых кормов растительного происхождения в кормлении птицы.

Овцеводство

Сегодня Россия уже потеряла сырьевую безопасность по стратегически важному сырью – натуральной шерсти, и полностью зависит от зарубежных источников производства. С сокращением поголовья овец и коз резко уменьшилось производство меховых, шубных и кожевенных овчин. Исходя из этого, необходимо более полно и рационально использовать кормовые и трудовые ресурсы страны для производства дешёвой продукции овцеводства.

В овцеводстве должны быть реализованы следующие специфические меры:

- укрепление материально-технической базы овцеводства на основе финансово-экономических регуляторов аграрной экономики, поддержки паритета цен на овцеводческую и промышленную продукцию;

- развитие кооперативных связей овцеводческих хозяйств с фермерскими (крестьянскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами населения;

- сохранение и дальнейшее совершенствование в племенных хозяйствах уникального генофонда отечественных пород овец;

- выведение новых пород, породных групп и типов овец, соответствующих требованиям лучших пород мирового генофонда;

- расширение племенной базы в размерах, обеспечивающих потребность хозяйств в племенном молодняке;

- ускорение создания мясной породы овец в Южном, Централь-

ном и Поволжском федеральных округах;

- создание отечественного рынка шерсти.

Изменившаяся экономическая ситуация на рынке продуктов овцеводства вызвала смещение акцентов селекции с шерстной продуктивности на улучшение мясных качеств. В связи с этим для повышения мясной продуктивности мериносовых овец необходим завоз баранов-производителей мясных и мясо-шерстных пород с тонкой шерстью (донни, меринотфляш и др.). Для улучшения мясных качеств полутонкорунных пород овец целесообразен ограниченный импорт баранов, обладающих высокими мясными и откормочными качествами (полл дорсет, тексель, суффольк, шароле и др.).

Домашнее северное оленеводство

Северное домашнее оленеводство является основой традиционного уклада жизни для 20 коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В нашей стране сосредоточено около 2/3 мировой численности северных оленей, которые выпасаются в тундровой, лесотундровой, горно-таежной и таежной зонах. Разведением северного домашнего оленя в Российской Федерации занимаются в 21 регионе, общая площадь которых составляет 1,257 млрд га, или 70% от всей территории страны.

Учитывая экономическую и социальную значимость развития домашнего северного оленеводства, среднесрочная цель развития этой отрасли в Российской Федерации предусматривает:

- рост основного поголовья домашних северных оленей до 1,566 млн тыс. гол.;

- увеличение производства мяса северных оленей до 28,186 тыс. т в живой массе;

- увеличение объемов кожевенно-мехового сырья, в том числе для пошива национальной одежды и обуви, до 357 тыс. шкур, камусов* – до 1,4 млн шт.;

- формирование рынков сбыта продукции собственного производства, полученной от оленеводства и промыслов;

- образование дополнительно постоянных рабочих мест в оленеводстве;

*Камусы (саамск.) – куски шкуры с ног оленя, а также зайца, песца и пр. Используются прежде всего для подбивки лыж (а также для изготовления и украшения меховой обуви, рукавиц и одежды) многими народами Севера и Сибири.

водстве за счет роста поголовья оленей в хозяйствах всех форм собственности, а также на переработке продукции оленеводства и сырья при всемерной поддержке малого предпринимательства в оленеводстве и промыслах, семейно-родовых и общинных форм кооперации.

Мясное табунное коневодство

Специализированное мясное табунное коневодство развито в восточных регионах страны, располагающих большими массивами природных пастбищ с невысоким снежным покровом в зимний период, что делает возможным круглогодичный выпас лошадей – на Дальнем Востоке, в Сибири, частично на Урале и в Поволжье.

Лошади соответствующих пород отличаются высокой приспособленностью к суровым климатическим условиям. Благодаря густому и длинному волосяному покрову они способны к круглогодичному пастбищному содержанию в общем табуне на угодьях, не пригодных для других видов сельскохозяйственных животных.

Из общего объема реализации лошадей на убой в живой массе по стране (около 60 тыс. т) половина объема приходится на районы специализированного мясного табунного коневодства.

Среди северных территорий мясное табунное коневодство наиболее развито в Республике Саха (Якутия). Республика располагает обширными площадями естественных кормовых угодий, в том числе 1,3 млн га пастбищ.

Мясное табунное коневодство ведется в суровых природно-климатических условиях, и его экономическая эффективность не застрахована от воздействия стихийных бедствий. Среди основных факторов, сдерживающих развитие мясного табунного коневодства, – отсутствие централизованной системы закупок продукции отрасли, которая учитывала бы специфику и территориальный разброс коневодческих хозяйств всех форм собственности, боль-

шие транспортные расходы для создания страховых запасов кормов и др.

Для дальнейшего развития мясного табунного коневодства необходимо обеспечить наращивание поголовья лошадей, удельный вес взрослого маточного поголовья в общей численности табунных лошадей довести до 60–65%, реализацию основной массы молодняка на мясо осуществлять в год рождения, в 6–9-месячном возрасте.

Всяческой поддержки заслуживает расширение сети крестьянских (фермерских) коневодческих хозяйств в направлении – как наиболее рационального и эффективного типа предприятий применительно к технологии круглогодичного пастбищного содержания и выращивания табунных лошадей.

Необходимо также активизировать работу племенных коневодческих хозяйств и генофондных ферм по совершенствованию мясных пород лошадей в направлении повышения их мясных качеств и улучшения воспроизводства.

Главная задача агропромышленного комплекса – производство безопасной и качественной сельхозпродукции и поставка ее на российский рынок по справедливым ценам. Прежде всего это касается продукции животноводства, обеспечение ею населения всегда было проблемным вопросом для России. Задача импортозамещения перешла сейчас в социальную плоскость. Снижение курса рубля привело к подорожанию импорта. Чтобы не допустить продовольственного дефицита, «вымывания» с рынка недорогих и качественных продуктов питания, надо быстро и радикально изменить баланс импортной и отечественной продукции. В нынешнее непростое время, невзирая на кризис, государство осуществляет **беспрецедентные меры**, чтобы обеспечить физическую и экономическую доступность высококачественных продуктов питания для населения.

Аннотация. Проанализировано состояние основных подотраслей животноводства России. Изложены меры по обеспечению устойчивого развития животноводства, повышению его эффективности, увеличения объемов производства животноводческой продукции.

Ключевые слова: животноводство и его подотрасли; эффективность; устойчивый рост производства продукции; отраслевые целевые программы; племенная база.

Abstract. It was analyzed condition of main animal husbandry sectors of Russia. It were presented measures for the animal husbandry sustainable development, improve efficiency and increase amount of livestock produce.

Key words: animal husbandry and their subindustries; efficiency; sustainable growth of production; target branch-wise programme; pedigree stock-breeding.

О НАЦИОНАЛЬНОМ ДОКЛАДЕ «О ХОДЕ И РЕЗУЛЬТАТАХ РЕАЛИЗАЦИИ В 2008 ГОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ НА 2008–2012 ГОДЫ»



А.И. АЛТУХОВ, заместитель директора ГНУ ВНИИ экономики сельского хозяйства, член-корреспондент РАСХН (тел. (499) 195-60-51; эл. почта: info@vniiesh.ru)

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы (далее – Государственная программа) продолжает и развивает основные положения приоритетного национального проекта «Развитие АПК», реализованного в 2006–2007 гг. Она призвана создать условия как для решения основных производственных, финансово-экономических и социальных проблем в отрасли и на сельских территориях, так и для социально-экономического развития страны.

Государственная программа предусматривает три главные цели:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе обеспечения финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития его приоритетных подотраслей;

- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяй-

ственном производстве земельных и других природных ресурсов.

В соответствии с этими целями в Государственной программе определены пять основных задач:

- создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий и улучшения жилищных условий, повышение обеспечения сельского населения питьевой водой и природным газом;

- улучшение общих условий функционирования сельского хозяйства на основе сохранения и поддержания почвенного плодородия, создания системы информационного обеспечения, участия союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики;

- обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, прежде всего животноводства;

- повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства за счет расширения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам и повышения удельного веса застрахованных посевных площадей;

- совершенствование механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в условиях сглаживания сезонных колебаний цен, повышения доли российских продовольственных товаров в розничной торговле этими товарами.

Для реализации Государственной программы была сформирована необходимая нормативная правовая база, приняты 10 постановлений и осуществлялась разработ-

ка 25 законопроектов, доведены до регионов приказы Минсельхоза России, регламентирующие порядок предоставления субсидий из федерального бюджета. Со всеми субъектами Российской Федерации заключены соглашения, предусматривающие размеры поддержки сельского хозяйства из федерального бюджета и обязательства регионов по выполнению мероприятий и результативных показателей Государственной программы. В большинстве из них приняты региональные программы развития сельского хозяйства.

Соглашения по взаимодействию в осуществлении целей и задач Государственной программы заключены с 41 союзом (ассоциацией), Россельхозбанком, Росагролизингом и Россельхозакадемией. Организован и проведен мониторинг ее реализации в 30 субъектах Российской Федерации. Всего в опросе участвовали 14463 респондента, что позволило изучить мнения основных групп сельскохозяйственных товаропроизводителей, как участвующих, так и не участвующих в Государственной программе, касающиеся эффективности осуществляемых мероприятий, выявить риски, влияющие на реализацию Государственной программы, для их учета при разработке предложений по ее совершенствованию, расширению социальной базы села, повышению эффективности государственной аграрной политики.

Национальный доклад о ходе и результатах реализации Государственной программы в 2008 г. подготовлен в соответствии со статьей 10 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. Для его подготовки была создана рабочая группа из специалистов Министерства сельского хозяйства России и ученых-экономистов Россельхозакадемии.

Следует отметить, что реализация Государственной программы происходила в экономических условиях, которые существенно отличались от тех, что имели место при ее разработке. С одной стороны, положительные результаты 2008 г. создали базу для дальнейшего развития аграрного сектора, с другой – на еще не окрепший агропромышленный комплекс наложился финансовый и экономический кризис, что отрицательно отразилось на результатах его деятельности уже в последние месяцы прошлого года и в текущем году. Поэтому при подготовке Националь-

Таблица 1

Выполнение основных показателей, характеризующих реализацию Государственной программы в 2008 г.

Основные показатели	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %, +/- п.п.
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	103,8	110,8	+7,0
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	104,8	103,4	-1,4
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	102,9	117,6	+14,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	115,0	97,5	-17,5
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности (на члена хозяйства в месяц), руб.	7085,0	7752,1	109,4
Доля российского производства в формировании ресурсов, %:			
мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо)	61,1	60,8	-0,3
молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко)	78,3	77,8	-0,5
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях, %:			
тракторы	5,2	5,4	+0,2
комбайны зерноуборочные	7,4	8,9	+1,5
комбайны кормоуборочные	11,8	11,9	0,1
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади, л.с.	134	145,3	108,4
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %	104,8	113,0	+8,2

ного доклада сделана попытка объективно оценить итоги 2008 г., предложить реальный прогноз развития сельского хозяйства на 2009 г. и упреждающие меры.

Раздел «Цели государственной программы и динамика развития сельского хозяйства» является ключевым в Государственной программе, в нем закрепляется новый подход государства к сельскому хозяйству как к перспективной и потенциально высокотехнологичной отрасли экономики и к селу – как социально-территориальной подсистеме общества, выполняющей широкий спектр общенациональных функций. Государственная программа гарантирует предсказуемость и прозрачность аграрной политики на ближайшие пять лет, создавая стабильность для бизнеса и делая отрасль более привлекательной для потенциальных инвесторов. Это особенно важно в условиях финансового и экономического кризиса, который переживает российская экономика. Здесь четко обозначены три цели Государственной программы, изложены пять основных задач, решение которых обеспечивает достижение поставленных целей и оценивается по 54 целевым индикаторам, из которых 9 являются основными (табл. 1).

В целом реализация Государственной программы оценивается положительно, о чем свидетельствует выполнение основных целевых показателей, которые в комплексе характеризуют состояние и динамику функционирования сельского хозяйства страны в 2008 г. Так, к числу положительных результатов следует отнести превышение показателей индекса производства продукции сельского хозяйства, особенно растениеводства, а также энергообеспеченности, производительности труда, располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности.

Вместе с тем по ряду показателей не удалось достичь заданных Государственной программой параметров. Это относится к индексу производства продукции животноводства, доле российского производства в формировании товарных ресурсов мясной и молочной продукции, и особенно к физическому объему инвестиций в основной капитал, хотя в 2008 г. на государственную поддержку сельскохозяйственного производства было направлено 138,3 млрд руб., в том числе объем финансовых средств на реализацию мероприятий Государственной программы составил 118,3 млрд руб.

Несмотря на высокие темпы роста сельскохозяйственной продукции, экономические показатели отрасли практически не улучшились. В 2008 г. чистая прибыль сельскохозяйственных организаций составила 117,4 млрд руб., или на 11,6 млрд руб. больше, чем в 2007 г., а рентабельность их деятельности снизилась с 17,2 до 15,3%. Существенно возросла закредитованность хозяйств. Одной из основных причин такого положения стало неблагоприятное соотношение цен реализации сельскохозяйственной и промышленной продукции. Так, если цены производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию в декабре 2008 г. выросли по сравнению с декабрем 2007 г. лишь на 2,5%, то цены производителей на электро-

энергию – на 18,1, газ природный – на 23,1%. Рост цен на дизельное топливо и минеральные удобрения в период сезонных полевых работ достигал соответственно 46 и 70% относительно декабря предыдущего года.

В 2008 г. на развитие пищевой промышленности оказали влияние, с одной стороны, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, с другой – снижение в конце года покупательского спроса населения и курса рубля по отношению к иностранным валютам. В результате индекс производства пищевых продуктов по сравнению с его уровнем в 2007 г. вырос лишь на 1,1%.

Наметилось некоторое сближение объемов среднестатистических располага-

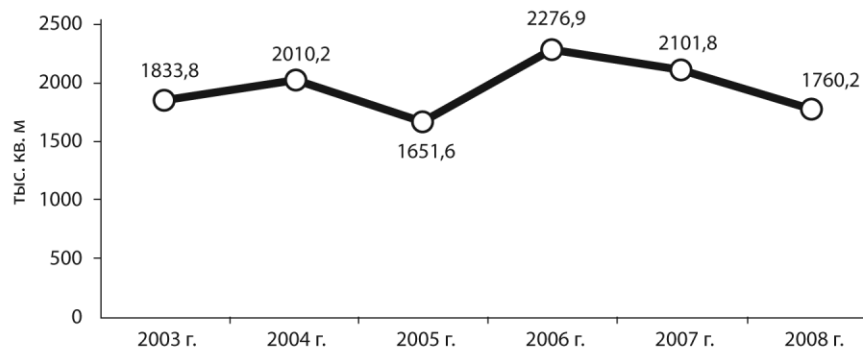


Рисунок 1. Строительство (приобретение) жилья по ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года», тыс. кв. м

емых ресурсов сельских и городских домохозяйств, начавшееся в 2005 г. В 2008 г. среднемесячный объем располагаемых ресурсов в расчете на одного члена сельского домашнего хозяйства составил 7745 руб., превысив уровень 2007 г. на 32%, а целевой показатель Государственной программы – на 9,4%.

Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, являющаяся основным компонентом располагаемых ресурсов сельских домохозяйств, возросла на 33,9% (против 34,5% в 2007 г.) и составила 8201 руб. Соотношение размера заработной платы в отрасли со средней по экономике достигло 48% против 45,2% в 2007 г. По уровню заработной платы сельское хозяйство переместилось с последнего на предпоследнее место в отраслевом ряду, опережая лишь текстильное и швейное производство.

В 2008 г. общий объем финансирования расходов на развитие социальной и инженерной инфраструктуры села в рамках Государственной программы (в соответствии с федеральной целевой программой (ФЦП) «Социальное развитие села до 2012 года» составил 43,7 млрд руб. и на 43,1% превысил показатель, предусмотренный Государственной программой (табл. 2). Это позволило перевыполнить основные целевые индикаторы реализации ее мероприятий по разделу «Устойчивое развитие сельских территорий» по:

- вводу и приобретению жилья для граждан – на 18,2% (1760 тыс. кв. м при плане 1489,2 тыс. кв. м), в том числе по обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов на селе – на 32,8% (859,1 тыс. кв. м при плане 647,1 тыс. кв. м);

- обеспеченности сельского населения питьевой водой – на 3,3 процентных пункта (хотя она составляет в целом лишь 49, 2%);

- уровню газификации домов (квартир) сетевым газом – на 4,4 процентных пункта (составляет 48%).

Вместе с тем масштабы ввода жилья на селе по ФЦП социального развития села были самыми низкими за весь период ее действия, за исключением 2005 г. (рис. 1). При этом половина сельских жителей нуждается в улучшении жилищных условий, а среди молодежи – 70%. Такое положение связано с тем, что удорожание стоимости жилищного строительства опережало увеличение объема инвестиций на эти цели.

Таблица 2

Ресурсное обеспечение развития социальной и инженерной инфраструктуры села в 2008 г. по направлениям и источникам финансирования, млн руб.

Показатели	Предусмотрено	Фактические расходы	% выполнения
Всего по ФЦП	30 509,9	43 668,6	143,1
В том числе:			
федеральный бюджет	8138,5	8137,6	99,99
бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты	14 104,2	16 966,8	120,3
внебюджетные источники	8267,2	18 564,2	в 2,2 раза
Из них:			
капитальные вложения, всего	14 526,7	20 819,4	143,3
В том числе:			
федеральный бюджет	2841,4	2841,4	100,0
бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты	8073,8	10 269,8	127,2
внебюджетные источники	3611,5	7708,2	в 2,0 раза
НИОКР, всего	27,9	27,0	96,8
в том числе федеральный бюджет	27,9	27,0	96,8
Прочие нужды, всего	15 955,3	22 822,2	143,0
В том числе:			
федеральный бюджет	5269,2	5269,2	100,0
бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты	6030,4	6697,0	111,1
внебюджетные источники	4655,7	10 856,0	в 2,3 раза

Таблица 3

Выполнение мероприятий по поддержанию почвенного плодородия, тыс. га

Целевые показатели	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий	750	910	121,3
Вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий	350	1190	3,4 раза
Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель	46	60	130,5
Вовлечение в сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС	5	60	12 раз
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления	20	95,1	4,7 раза
Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания	46	121,3	2,6 раза
Внесение минеральных удобрений, млн т д.в.	2,0	2,16	108,0
Уменьшение степени кислотности почв путем проведения:			
известкования	250,0	314,6	125,8
фосфоритования	52,0	22,8	43,8
Уменьшение степени солонцеватости путем проведения:			
гипсования солонцов	15,0	0,2	1,3
мелиоративной обработки солонцов	25,0	46,2	184,8

Положительно оценивая реализацию мероприятий Государственной программы по разделу «Устойчивое развитие сельских территорий», следует отметить, что сложившиеся темпы социального развития села не достаточны для кардинальных изменений в демографической ситуации в сельской местности, преодоления широкомасштабной бедности и обеспечения аграрного сектора квалифицированными кадрами.

В соответствии с целями Государственной программы раздел «Создание общих условий фун-

кционирования сельского хозяйства» включает комплекс мероприятий, направленных на поддержание почвенного плодородия, создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства и оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, привлечение союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей к формированию и реализации государственной аграрной политики. Осуществление этих

Таблица 4

Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства за 2008 г.

Целевые показатели	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Доля региональных органов управления агропромышленным комплексом, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения, %	30	79,5	49,5
Количество регионов, в которых обеспечено предоставление государственных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям в электронном виде	42	46	109,5

Таблица 5

Выполнение основных целевых индикаторов развития животноводства в 2008 г.

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Производство скота и птицы на убой в живом весе, тыс. т	8950	9300	103,9
Производство молока, тыс. т	33 000	32 382	98,1
Прирост реализации племенного молодняка к предыдущему году, %	15,2	17,3	+2,1
Удельный вес племенного скота в общем поголовье, %	8,3	9,6	+1,3
Поставка ОАО «Росагролизинг» племенного скота, тыс. гол.	50	50,4	100,8
Поставка ОАО «Росагролизинг» оборудования для животноводства, тыс. ското-мест	65	69,6	107,1
Поголовье северных оленей в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, на конец года, тыс. гол.	940	1022	107,1
Поголовье маралов в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, на конец года, тыс. гол.	70	84	120,0
Поголовье мясных табунных лошадей в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, на конец года, тыс. гол.	130	271	208,5
Маточное поголовье овец и коз в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, на конец года, тыс. гол.	6210	7279	117,2

мероприятий должно способствовать повышению инвестиционной привлекательности отрасли, притоку инвестиций.

Комплекс мер по подразделу «Поддержание почвенного плодородия» реализовывался в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года». Ее основные показатели, предусмотренные на 2008 г., были выполнены (табл. 3), за исключением объемов работ по фосфоритованию почв и гипсованию солонцов. Однако предусмотренные Государственной программой объемы работ низки и не могут обеспечить реального повышения плодородия почв.

По подразделу «Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства» в 2008 г. целевые показатели также были в основном выполнены (табл. 4).

Что касается подраздела «Участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики», то основными целевыми индикаторами реализации мероприятий Государственной программы по их участию в 2008 г. было привлечение к этой работе 32 союзов (ассоциаций) АПК. В этом подразделе достаточно подробно изложено взаимодействие Минсельхоза России с союзами (ассоциациями), участие последних в разработке правовых нормативных актов, технических регламентов по своим сферам деятельности.

В разделе Национального доклада «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» целевые показатели по животноводству (табл. 5), кроме производства молока, соответствуют заданиям Государственной программы.

В растениеводстве с выполнением целевых показателей положение несколько хуже (табл. 6). Многие из них не достигнуты – по районам Крайнего Севера, производству семян льна и рапса, льноволокна, а также по закладке виноградников.

В разделе «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» главными показателями финансовой устойчивости являются рост прибыли и рентабельности, снижение просроченной задолженности сельскохозяйственных организаций.

Удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных организаций составил 78%, или повысился на 3 процентных пункта по сравнению с предыдущим годом.

Предусмотренные в рамках Государственной программы целевые показатели по объемам привлеченных кредитов на условиях субсидирования процентной ставки значительно превышены (табл. 7).

В 2008 г. более 39% выданных кредитов являлись инвестиционными. Их было предоставлено на 8,4% больше, чем годом ранее. По сравнению с 2007 г. сумма кредитов, выданных на срок до одного года, с учетом переходящих увеличилась на 20%.

Финансовые обязательства федерального бюджета перед субъектами Российской Федерации выполнены. Фактический размер региональ-

ного софинансирования составил 26% по краткосрочным и 34% – по инвестиционным кредитам к субсидиям из федерального бюджета. При этом наблюдалась значительная вариация по регионам.

Одним из основных агентов государства по кредитной поддержке агропромышленного сектора экономики является ОАО «Россельхозбанк», а в части обеспечения техникой – «Росагролизинг», деятельность которых подробно освещена в Национальном докладе.

Одной из целей осуществления мероприятий по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе является рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами, а также повышение доходов сельского населения. Ос-

новая цель мероприятий по поддержке малых форм хозяйствования на селе была достигнута. В 2008 г. годовой прирост продукции К(Ф)Х составил 27,2%, прирост продукции ЛПХ – 2,2%.

Объемы кредитов и займов, полученных малыми формами хозяйствования в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, составили 48,3 млрд руб. (при целевом показателе 30 млрд руб.) и достигли 11,3% от общей суммы кредитов и займов, направленных на развитие сельскохозяйственного производства.

Продолжилось развитие сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов. По состоянию на 1 января 2009 г. в стране было создано 5100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 912 перерабатывающих, 2450 заготовительных и снабженческо-сбытовых и 1738 кредитных. Однако из них работающих только 65%.

Что касается мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве, то удельный вес застрахованных посевных площадей в общей посевной площади, составляющий 25%, был достигнут. Но он снизился по сравнению с 2007 г. с 28,3 до 25,4%. Сократилось также количество организаций, заключивших договор страхования. В 2008 г. из 83 субъектов Российской Федерации в программе страхования приняла участие 66.

Раздел Национального доклада «**Регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**» посвящен анализу выполнения положений Государственной программы по рынкам зерна, мяса, молока и сахара.

Доля российских сельскохозяйственных товаров в розничной торговле продовольственными товарами в 2008 г. составила 65% против 64% в 2007 г. при расчетном показателе на 2012 г. – 70%.

Проводилась работа по совершенствованию товаропроводящей инфраструктуры агропродовольственного рынка, в том числе в сфере розничной торговли. По состоянию на 1 января 2009 г. на территории страны работало 3682 розничных рынка, из них сельскохозяйственных – 179 и сельскохозяйственных кооперативных – 9.

По зерновому рынку следует отметить только две позиции. Первая из них связана с проведением закупочных интервенций, позволившим замедлить снижение цен реализации

Таблица 6

Выполнение основных целевых индикаторов по поддержке растениеводства и показателей ресурсного обеспечения в 2008 г.

Целевые индикаторы и показатели ресурсного обеспечения	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Удельный вес площади, засеваемой элитными семенами, в общей площади посевов, %	8,0	9,2	115,0
Субсидии на приобретение элитных семян за счет федерального бюджета, млн руб.	477,4	555,6	116,4
Площадь посевов в районах Крайнего Севера, тыс. га	217	101	46,5
Потребность в семенах для посева в районах Крайнего Севера, тыс. т	45,5	18,1	39,8
Субсидии на поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях за счет федерального бюджета, млн руб.	400,0	400,0	100,0
Валовой сбор семян льна-долгунца, тыс. т	27,5	6,9	25,1
Валовой сбор льна-волокна, тыс. т	77,0	52,5	68,2
Урожайность льна-долгунца (волокна), ц/га	7,0	7,8	111,4
Посевная площадь рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, тыс. га	800	680	85,0
Валовой сбор семян рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, тыс. т	960	752	78,4
Урожайность рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, ц/га (с убранный площади)	12	12	100,0
Площадь закладки многолетних насаждений, тыс. га	7,9	7,9	100,0
Площадь закладки под виноградники, тыс. га	9,2	6,5	70,6
Субсидирование части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями, млн руб.	914,8	734,9	80,3

Таблица 7

Выполнение целевых индикаторов по объемам привлеченных кредитов на условиях возмещения процентной ставки в 2008 г.

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически привлечено	Выполнение, %
Объем привлеченных кредитов и займов, всего, млрд руб.	249,0	372,7	149,7
В том числе:			
краткосрочные кредиты (займы)	120,0	224,2	186,8
инвестиционные кредиты (займы)	129	148,5	115,1
из них:			
кредиты (займы), полученные на срок до 8 лет	80,0	86,2	107,8
кредиты (займы), полученные на технику и технологическую модернизацию сельского хозяйства на срок до 10 лет	49,0	62,2	126,9

Таблица 8

Экономические показатели реализации зерна в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации

Показатели	2007 г.	2008 г.
Себестоимость 1 ц реализованного зерна, руб.	304	334
Цена реализации 1 ц зерна, руб.	446	452
Прибыль от реализации, млрд руб.	55,4	52,6
Уровень рентабельности, %	46,6	35,4

зерна сельскохозяйственными товаропроизводителями. Этому способствовал также экспорт зерна, который в 2008 г. составил 13,6 млн т, или 81,5% по отношению к его объему в 2007 г., что было связано с введени-

ем ограничения вывоза зерна в связи с началом его уборки.

Вторая позиция заключается в том, что несмотря на высокий прирост производства и реализации зерна, экономические показатели

зернового хозяйства в 2008 г. не только не улучшились, но несколько ухудшились по сравнению с 2007 г. (табл. 8). Прибыль не выросла, а рентабельность существенно снизилась. Такое положение связано прежде всего с опережающим ростом цен на материально-технические ресурсы по сравнению с ростом цен реализации зерна, несовершенством механизмов поддержки цен на зерновом рынке.

Что касается рынка мяса, то нужно отметить увеличение объемов его импорта (рис. 2), что отразилось на показателе удельного веса в формировании общих ресурсов мяса и мясопродуктов. В 2007 г. он составлял 33,2%, а в 2008 г. – 32% при целевом показателе 34%.

Несмотря на относительно высокие темпы роста цен сельскохозяйственных товаропроизводителей рентабельность свиней, овец и птицы на убой остается крайне низкой (табл. 9). Реализация мяса крупного рогатого скота является убыточной во всех субъектах Российской Федерации, кроме Калмыкии, свиней – в 39 регионах из 78, овец – в 55 из 72, птицы – в 40 из 77 субъектов Российской Федерации.

В Национальный доклад включен подраздел «Рынок молока», поскольку принята Целевая программа ведомства «Развитие молочного скотоводства и стимулирование производства молока на 2009-2012 годы». Однако на рынке молока и молочной продукции сохранилась тенденция прошлых лет, когда динамика цен в рознице существенно опережала рост цен у производителей

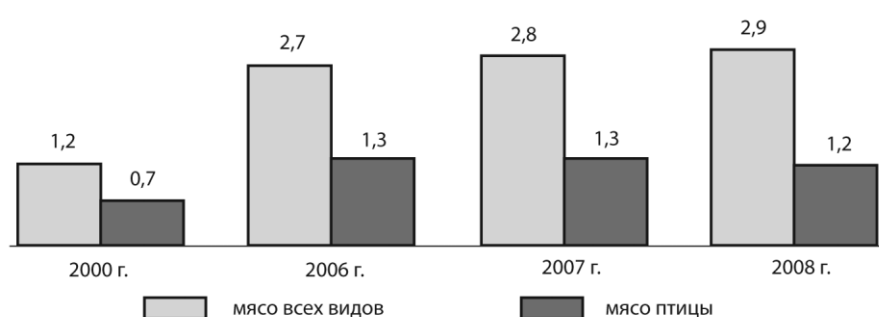


Рисунок 2. Импорт мяса в РФ, млн т

Таблица 9
Прибыль (убыток), рентабельность мяса (включая промышленную переработку) в сельскохозяйственных организациях в 2008 г.

	Прибыль (убыток), млрд руб.		Рентабельность, %	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
Мясо крупного рогатого скота	- 15,0	- 20,1	- 23,1	- 26,2
Мясо свиней	1,1	6,7	2,4	10,6
Мясо овец	- 0,05	- 0,1	- 3,3	- 6,7
Мясо птицы	10,6	8,3	12,5	6,8

молока. Более того, в декабре эти цены были существенно ниже, чем в начале года (рис. 3).

Доля сахара, произведенного из сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка составила 59,3% при целевом показателе 61%. Это связано главным образом с тем, что ее валовой сбор был получен в меньших объемах, чем он ожидался по итогам 2008 г.

Оценивая в целом реализацию Государственной программы по итогам 2008 г., следует отметить, что программные мероприятия в основном выполнены. Вместе с тем оказываемой государственной поддер-

жки крупного сельскохозяйственного производства, а также малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве и альтернативной сфере деятельности на селе недостаточно для осуществления основных целей государственной аграрной политики: повышения конкурентоспособности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей; обеспечения устойчивого развития сельских территорий, повышения занятости и уровня жизни сельского населения; сохранения и воспроизводства используемых для нужд сельского хозяйства природных ресурсов; формирования

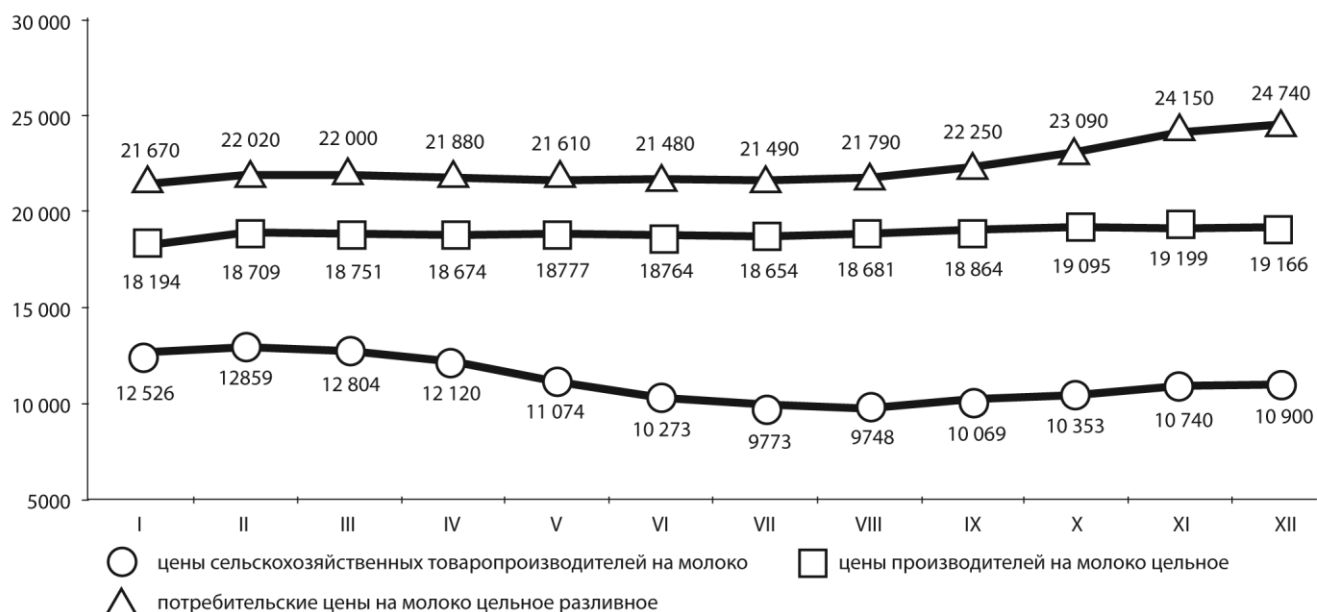


Рисунок 3. Цены производителей на молоко, молоко цельное, потребительская цена на молоко цельное в 2008 г., руб./т

эффективно функционирующих рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и повышения доходности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей; создания благоприятного инвестиционного климата и увеличения объема инвестиций в аграрном секторе экономики.

Прогноз развития сельского хозяйства на 2009 г. основывается на оценке тенденций последнего десятилетия, результатов, достигнутых отраслью в 2008 г., а также на учете негативного влияния мирового финансового и экономического кризиса, его последствий для экономики и социальной сферы страны. При этом учитывались основные параметры развития сельского хозяйства, которые были определены в Государственной программе на 2009 г., а также задачи, поставленные перед аграрным сектором Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Одновременно приняты во внимание угрозы, которые следует иметь в виду при прогнозировании функционирования сельского хозяйства в ближайшие годы. Среди них важнейшими являются следующие:

падение спроса на продовольственные товары в результате снижения реальных располагаемых доходов населения;

снижение инвестиционной активности в связи с трудностями в привлечении инвестиционных кредитов, кредитов на осуществление текущей деятельности и как следствие уменьшение объемов производства и возможная экономическая нестабильность хозяйств;

ухудшение финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных организаций, вызванное общим повышением уровня неплатежей в экономике.

С другой стороны, развитие агропромышленного комплекса вообще и сельского хозяйства в частности будет происходить с учетом дополнительных возможностей, связанных с изменениями курса рубля по отношению к доллару и евро, повышением конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем рынке, а также снижением по сравнению с 2008 г. цен на отдельные виды ресурсов.

Вместе с тем при складывающемся балансе рисков и возможностей развития следует ожидать ухудшения инвестиционной активности в сельском хозяйстве, что отрицательно отразится на объемах сельскохо-

Таблица 10
Прогноз целевых показателей инвестиций, обновления основных видов техники и энергообеспеченности сельскохозяйственных организаций

Показатели	2008 г.	2009 г.		
		целевой показатель	прогноз	прогноз к целевому показателю, %, п.п.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, % к предыдущему году	97,5	110,6	82,0	-28,6
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельхозорганизациях, %:				
тракторы	5,4	6,6	5,4	-1,2
комбайны зерноуборочные	8,9	8,6	8,9	0,3
комбайны кормоуборочные	11,9	12,8	11,9	-0,9
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л.с.	145,3	145,0	145,0	100,0

Таблица 11
Индексы производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации

Показатели	2008 г.	2009 г.		
		целевой показатель	прогноз	прогноз к целевому показателю, %, п.п.
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	110,8	103,9	98,3	-5,6
Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году:	117,6	102,8	95,5	-7,3
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	103,4	105,1	102,4	-2,7

Таблица 12
Доля российского производства в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, %

Показатели	2008 г.	2009 г.	
		целевой показатель	прогноз
Доля в формировании ресурсов:			
мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо)	60,8	63,5	63,5
молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко)	77,8	79,2	79,2

зяйственного производства (табл. 10).

На прогнозные показатели развития сельского хозяйства окажут влияние и такие факторы, как резкая дифференциация доходов по группам населения внутри страны, сохраняющаяся тенденция к росту мирового потребления продовольствия и в целом конъюнктура мирового рынка пищевых продуктов.

Прогноз производства сельскохозяйственной продукции базируется на ожидаемых показателях динами-

ки инвестиций, темпах обновления фондов, доходности производства и рассчитан на средние погодные условия. Предполагается, что произойдет выравнивание динамики валового сбора зерна, исходя из среднегодовых темпов его роста, возможных стабилизация уровня производства другой растениеводческой продукции и прирост продукции животноводства темпами, сложившимися в первые месяцы 2009 г. (табл. 11). При этом имеется в виду, что рост производства мяса птицы по-

зволит компенсировать уменьшение квоты на его импорт в размере 300 тыс. т.

Доля российского производства мясо-молочных продуктов в формировании ресурсов продовольственного рынка будет несколько выше уровня 2008 г., но останется на уровне целевых показателей, предусмотренных на 2009 г., главным образом за счет снижения объемов их импорта (табл. 12).

В 2009 г. по отношению к предыдущему году индекс производительности труда в сельском хозяйстве составит 100,6%, что на 4,3 процентных пункта ниже целевого показателя.

Исходя из новой финансово-экономической ситуации и сокращения платежеспособного спроса населения в 2009 г. ожидается снижение производства валовой продукции сельского хозяйства по отношению к 2008 г., однако оно будет существенно ниже, чем в других отраслях экономики. В то же время за 2008-2009 гг. нарастающим итогом по отношению к 2007 г. среднегодовое значение этого целевого показателя будет выше, чем предусмотрено на первые два года реализации Государственной программы.

Выполнение Государственной программы в 2009 г. и последующие годы потребует реализации комплекса принятых и разработки дополнительных антикризисных мер, а также внесения корректив в экономический механизм функционирования АПК в целях обеспечения его устойчивого экономического развития. Поэтому в Государственной программе даны предложения по ее корректировке с учетом антикризисных мер.

Раздел предложений по корректировке Государственной программы состоит из двух подразделов. В первом из них отражены принятые Правительством России и Минсельхозом России антикризисные меры, направленные на оздоровление ситуации в агропромышленном комплексе. Второй подраздел посвящен предложениям по первоочередным мерам, направленным на обеспечение реализации Государственной программы в 2009 г. В частности, в области устойчивого развития сельских территорий предлагается произвести корректировку целевых индикаторов по улучшению жилищных условий сельского населения, в том числе молодых семей, молодых специалистов, развитию социальной инфраструктуры и инженерного обу-

стройства сельских поселений с учетом снижения объемов финансирования из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, предполагается ввести субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным сельскими работодателями для жилищного строительства в сельской местности.

Рекомендуется субъектам Российской Федерации внести изменения в региональные и муниципальные программы, учитывающие мероприятия ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года», дополнительные мероприятия, осуществляемые за счет средств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В разделе «**Создание общих условий функционирования сельского хозяйства**» предлагается разработать стратегию развития консультационной деятельности на сельских территориях, а также проводить более активную информационную работу, освещающую реализацию Государственной программы.

В разделе «**Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства**» включены предложения о разработке и реализации отраслевых целевых программ: «Развитие свиноводства в России в 2009-2012 годах и на период до 2020 года» и «Первичная переработка скота на 2009-2011 годы». Кроме того, уточнены отдельные показатели Государственной программы по производству молока, льна, рапса и других видов продукции.

В целях повышения доступа к использованию федеральных субсидий предусматривается исключить требование об обязательном софинансировании из региональных бюджетов каждого направления государственной поддержки, а также об уровне софинансирования.

В разделе «**Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства**» предусмотрено:

введение на федеральном уровне реестра сельхозпроизводителей – получателей субсидий из средств федерального бюджета и бюджетов Российской Федерации;

разработка порядка перераспределения плановых объемов государственной поддержки между сельскохозяйственными товаропроизводителями с учетом их фактического использования;

корректировка с учетом сложившейся финансовой ситуации ряда целевых индикаторов (количество приобретаемой сельскохозяйственной техники, удельный вес застрахованных площадей в общей посевной площади и др.);

смягчение условий выплаты субсидий в части подтверждения налоговым органом отсутствия у заемщика просроченной задолженности по налогам и иным обязательным платежам.

По разделу «**Регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**» предусматривается введение механизма индикативных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих устойчивое функционирование отрасли. Предлагается разработать и принять отраслевую программу развития инфраструктуры агропродовольственного рынка. Намечается ввести в практику заключение соглашений на федеральном и региональном уровнях между органами управления АПК, сельскохозяйственными товаропроизводителями, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности и предприятиями торговли по вопросам обеспечения населения мясо-молочными продуктами. Поэтому раздел дополняется подразделом «Рынок молока» с учетом целевой программы, о которой уже шла речь.

Надо учесть, что в перечисленных предложениях нашли отражение не все проблемы развития агропромышленного комплекса. В частности, это касается вопросов повышения доходности сельскохозяйственного производства, развития сфер, обеспечивающих функционирование аграрного сектора, таких, как сельскохозяйственное машиностроение, химическая промышленность, производственное обслуживание и других. Но для этого необходимы другие документы, которые предстоит еще разработать.

Аннотация. Рассмотрен ход выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы. Прокомментирован Национальный доклад.

Ключевые слова: госпрограмма на 2008-2012 годы; сельское хозяйство; регулирование рынков; развитие сельских территорий.

Abstract. There were reviewed preliminary results of National Agriculture Development Programme for Year 2008-2012. National Report comments were presented.

Key words: state programme within year 2008-2012; agriculture; market regulations; rural areas development.

ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА: РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ



А.Н. СЁМИН, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАСХН, ректор

(Уральская государственная сельскохозяйственная академия, г. Екатеринбург, тел. (343)-350-97-49, e-mail: rektor@usaca.ru)

1. Цели и задачи. Разработка стратегии – процесс сложный, особенно если речь идет не о конкретной организации или предприятии, а о целом регионе или ведущей отрасли реального сектора экономики. Используя зарубежные, отечественные и региональные разработки в области стратегического планирования и управления, нам удалось сформировать стратегию социально-экономического развития Уральского федерального округа (УрФО) и в первую очередь его агропродовольственного сектора. При этом акцент был сделан на современных теориях инноваций и их применение в агропромышленном комплексе [1, 2, 3, 5].

Инновационное развитие агропродовольственного сектора экономики мы связываем с комплексным использованием наукоемких факторов производства, определяющих технико-технологическую, финансово-экономическую и организационно-управленческую деятельность с целью обеспечения устойчиво высокой конкурентоспособности конечной продукции агропродовольственного сектора как на внутренних, так и на внешних потребительских рынках.

При подготовке стратегии учитывались как внешние условия перспективного развития УрФО, сформированные в рамках инерционного, энергосырьевого и инновационного сценариев, так и внутренние факто-

ры и условия развития региона, сочетание которых с внешними факторами определяют качественные и количественные характеристики развития округа в долгосрочной перспективе [4].

Стратегия развития агропродовольственного сектора выступает в качестве органично встроенной субстратегии единой стратегии социально-экономического развития УрФО. Она разрабатывалась по алгоритму, представленному на рисунке 1, и была сформирована с учетом различного рода факторов, таких, как геополитическое положение Урала, демографическая ситуация, наличие земельных ресурсов, природно-климатическая зональность, развитость различных отраслей реального сектора экономики, состояние агропромышленного комплекса, инвестиционная привлекательность, значение инновационного потенциала и др. Опираясь на осуществленные прогнозы и выработанные сценарии развития Уральского федерального округа на долгосрочную перспективу до 2030 года, используя методы имитационного моделирования и выбора приоритетов социально-экономического развития, а также приемы стратегического менеджмента, была избрана стратегия инновационно-интеграционного развития агропродовольственного сектора.

Генеральной целью инновационно ориентированной стратегии агро-

продовольственного сектора округа является: качественно новое развитие и реализация стимулов для эффективного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как материальной основы обеспечения экономического роста агропродовольственного сектора, повышения качества жизни сельского населения и достижения продовольственной безопасности территории, повышения конкурентоспособности конечной продукции.

Исходя из этой цели были определены следующие задачи агропродовольственного сектора округа:

- привлечение финансовых ресурсов крупных инвесторов для реализации высокоэффективных инвестиций в АПК;
 - создание условий для повышения конкурентоспособности продукции, сохранения и воспроизводства используемых сельским хозяйством и рыболовством природных ресурсов;
 - устойчивое развитие сельских территорий, обеспечение занятости и повышение уровня жизни сельского населения;
 - увеличение производства продукции растениеводства и животноводства на основе повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы;
 - повышение уровней потребления основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, их доступности и экологической безопасности для населения;
 - улучшение институционального устройства сельскохозяйственного производства путем поддержки развития крупных форм (агрофирм, агрохолдингов) и малых форм хозяйствования;
 - повышение роли факторов управления, информатизации и науки в устойчивом развитии сельскохозяйственного производства [4].
- Что касается развития производств пищевой промышленности, то



Рисунок 1. Разработка и реализация стратегии

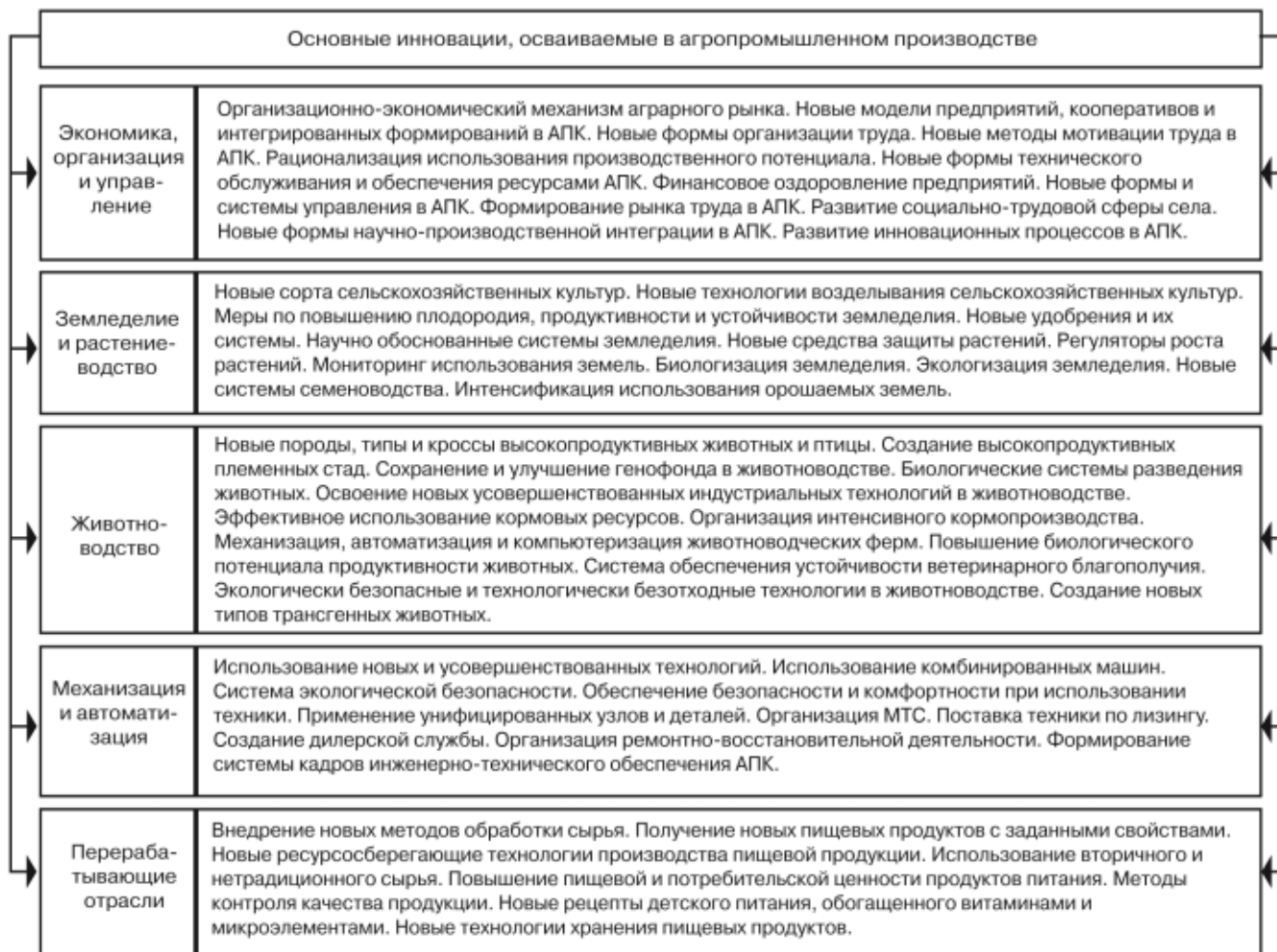


Рисунок 2. Основные инновации, осваиваемые в агропромышленном производстве

здесь ставка делается на проведение технической и технологической модернизации существующих производственных мощностей; внедрение на предприятиях международных систем качества (ИСО:9000; ХАССП); повышение инновационной активности предприятий пищевой промышленности; освоение новых видов продукции, дальнейшее разви-

тие перспективных направлений производства диетических, специализированных, обогащенных витаминами, минеральными веществами и микроэлементами экологически чистых продуктов питания; подготовка высококвалифицированных кадров, сохранение и создание новых рабочих мест; доведение доли продуктов питания, произведенных то-

варопроизводителями округа, в общем объеме потребления до 95 процентов.

Генеральная цель стратегии и ее подцели будут достигаться путем последовательного и научно обоснованного решения стратегических задач и в первую очередь за счет освоения следующих инноваций, которые представлены на рисунке 2 [5].

Таблица 1

Среднегодовые темпы роста продукции сельского хозяйства на долгосрочный период, % (инерционный и инновационный варианты, в сопоставимых ценах) [4]

	2003–2007 гг.	2008–2012 гг.	2013–2015 гг.	2016–2020 гг.	Рост в 2008–2020 гг.	2021–2025 гг.	2026–2030 гг.	Рост в 2008–2030 гг.
			Инерционный вариант					
Российская Федерация	102,7	102,6	101,9	101,2	124,2	101,1	101,1	136,0
			Инновационный вариант					
Российская Федерация	102,7	104,6	104,5	104,3	160,0	102,9	102,6	1,9 раза
			Инерционный вариант					
Уральский федеральный округ	104,4	109,0	103,0	101,0	129,0	102,0	102,1	139,0
			Инновационный вариант					
Уральский федеральный округ	104,4	105,0	104,4	103,6	156,0	103,0	102,8	1,8 раза
			Инновационный вариант					
Курганская область	101,3	104,8	104,0	103,5	151,0	102,5	102,1	1,74 раза
Свердловская область	102,2	103,0	102,9	102,7	137,0	102,1	102,0	1,6 раза
Тюменская область	106,4	106,5	106,0	105,0	175,0	104,0	104,0	2,2 раза
Челябинская область	107,8	107,0	106,5	105,5	182,0	104,2	104,1	2,5 раза

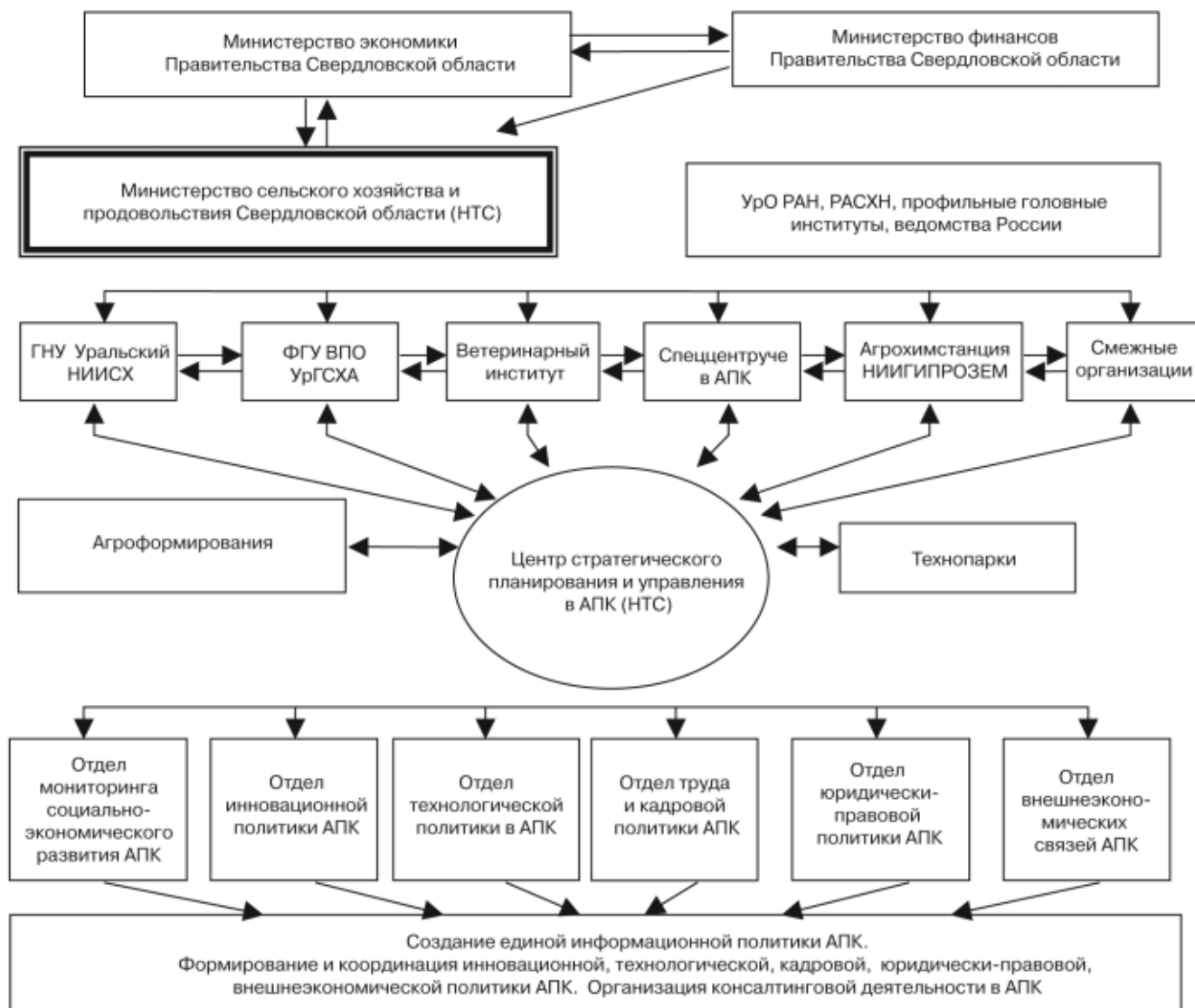


Рисунок 3. Организационно-функциональная схема Центра стратегического планирования и управления АПК Свердловской области

Координацию и мониторинг использования инноваций проводят в субъектах УрФО созданные по инициативе ученых Уральского ГСХА и при содействии региональных органов государственной власти Центры стратегического планирования и управления. Организационно-функциональная схема такого центра представлена на рисунке 3.

2. Варианты развития. Стратегия предусматривает развитие сельского хозяйства округа по двум основным вариантам: инерционному и инновационному.

Первый вариант предполагает инерционное развитие с частичной технологической и инновационной модернизацией сельского хозяйства. Он начал реализовываться в 2006 году и может продолжаться до 2010 года.

Инерционный вариант возможен потому, что продолжают действовать тенденции сокращения посевных

площадей и поголовья скота, сохраняется значительная зависимость округа от импорта продовольствия. Такой вариант включает в качестве приоритетных направлений распространение, но в ограниченных масштабах, ресурсосберегающих технологий; внедрение в производство в ряде регионов округа высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур и новых пород животных; применение высококачественных минеральных удобрений и эффективных средств защиты растений от вредителей и болезней и др. Данный стратегический вариант мы связываем с переходом от восстановительного к инвестиционному росту. Осуществление этого сценария позволит обеспечить частичное импортозамещение, а также повышение (хотя и незначительное) уровня приоритетности аграрного сектора экономики.

При инерционном варианте развития сельского хозяйства округа ва-

ловой сбор зерна к 2020 году не превысит 6 млн т, картофеля – 3,5 млн т, овощей – 1,3 млн т, молока – 2,3 млн т, мяса – 600 тыс. т, яиц – 4 млрд шт.

В целом первый вариант не обеспечивает значительного улучшения уровня жизни селян, хотя доля сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума по инерционному варианту несколько уменьшится. Общий рост продукции сельского хозяйства в УрФО в 2008-2020 годах составит – 129%, что почти на 5% больше, чем в целом по стране.

Инновационный вариант отличается от предыдущего варианта значительным усилением инновационных факторов, которые должны охватить в системном виде все субъекты агропродовольственного сектора, и включает в оптимальной комбинации нововведения селекционно-генетического, производственно-технологического, организационно-управленческого и экономико-экологического харак-

Таблица 2

Прогноз среднегодовых темпов роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по Уральскому федеральному округу, %, (инновационный вариант)

	2003-2006 гг.	2008-2012 гг.	2013-2015 гг.	2016-2020 гг.	Рост в 2007-2020 гг.	2021-2030 гг.	Рост в 2007-2030 гг. (раз)
Российская Федерация	112,3	120,0	140,0	155	5,0	120	7,0
Уральский федеральный округ	109,1	118	131	143	4,0	118	5,8
Курганская область	106,5	117	126	139	3,6	116	5,2
Свердловская область	108,8	119	134	142	4,1	118	5,9
Тюменская область	112,6	118	130	142	3,9	117	5,6
Ханты-Мансийский АО	114,0	116,0	135	143	4,0	116	5,6
Ямало-Ненецкий АО	103,1	118,0	134	137	3,8	115	5,3
Челябинская область	119,0	123,0	136,0	140	4,2	119	6,1

Таблица 3

Прогноз производства продукции сельского хозяйства в Уральском федеральном округе (инновационный вариант)

	Зерно, тыс. т				Картофель, тыс. т				Овощи, тыс. т			
	2007	2010	2020	2030	2007	2010	2020	2030	2007	2010	2020	2030
Российская Федерация	81796		125000		36784		36300		15511		16665	
Уральский федеральный округ	5291,4	6160	7160	8050	2955,3	3291	4173	4994	1136,2	1239	1419,5	1611
Курганская область	1556,5	1780	1900	2300	396,1	410	480	580	211,4	216	250	300
Свердловская область	583,6	720	880	950	877,0	950	1200	1500	332,8	350	400	450
Тюменская область	1271,1	1710	2080	2200	718,3	800	900	1100	294,0	320	350	400
Ханты-Мансийский АО	-	-	-	-	103,9	170	190	210	32,8	52,8	60	70
Ямало-Ненецкий АО	-	-	-	-	-	1	3	4	-	0,2	0,5	1,0
Челябинская область	1880,1	1950	2300	2600	858,7	960	1400	1600	298,0	300	350	390

	Скот и птица в живом весе, тыс. т				Молоко, тыс. т				Яйца, млн шт.			
	2007	2010	2020	2030	2007	2010	2020	2030	2007	2010	2020	2030
Российская Федерация	8619		13926		32162		41000		37797		39200	
Уральский федеральный округ	418,8	583,5	800	965	2066,9	2234	2958	3364	3916,9	4058	4520	5220
Курганская область	41,2	68,5	100,0	130	351,4	383	490	580	120,1	128	220	250
Свердловская область	126,2	170	210	260	596,1	600	660	700	1267,2	1350	1450	1700
Тюменская область	94,4	153	260	300	501,7	617	1100	1250	1219,9	1250	1300	1500
Ханты-Мансийский АО	4,9	7	12	15	20	22	25	30	25,7	30	50	70
Ямало-Ненецкий АО	3,4	5	8	8	1,6	2	3	4	0,1	0,2	0,2	1,1
Челябинская область	148,7	180	210	250	595,7	610	680	800	1283,9	1300	1500	1700

тера. В итоге за счет комплекса мер инновационного характера рост продукции сельского хозяйства в УрФО в 2008-2010 годах составит 156%, а в Тюменской и Челябинской областях – 175-182%, что превысит общероссийские показатели. При этом повысится инвестиционная привлекательность сельскохозяйственного и пищевого производств (табл. 1).

Инновационный вариант развития сельского хозяйства предполагает выход на качественно новый технологический уровень производства, стимулируемый масштабным привлечением в отрасль инвестиционных средств (табл. 2). Предполагается увеличить объемы инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по округу к 2020 году в 4 раза по сравнению с уровнем 2007 года (в целом по России – в 5 раз). Рост объе-

мов инвестиций к 2030 году составит 5,8 раза [4].

Такой сценарий предусматривает также ослабление инфраструктурных ограничений, формирование новых рынков, улучшение уровня жизни сельского населения, решение проблем закрепляемости молодых специалистов, выезжающих на село.

Для производителей округа открываются новые возможности осво-

ения рынков на базе разрабатываемых и применяемых технологий производства из различного сельскохозяйственного сырья, возделывания экологически чистых сельскохозяйственных культур, генно-инженерной технологии и др.

Прогноз объемов производства основных видов продукции сельского хозяйства Уральского федерального округа на период до 2030 года

Таблица 4

Прогноз объемов инвестиций в основной капитал производства пищевых продуктов за счет всех источников финансирования, млрд руб. (в ценах 2006 г.) (инновационный вариант)

	2005	2006	2015	2020
Российская Федерация	80,3	93,2	Нет сведений	Нет сведений
Уральский федеральный округ	3,7	4,3	8,1	18,0
Доля Уральского федерального округа в инвестициях России	4,6	4,6	6,5	8,8

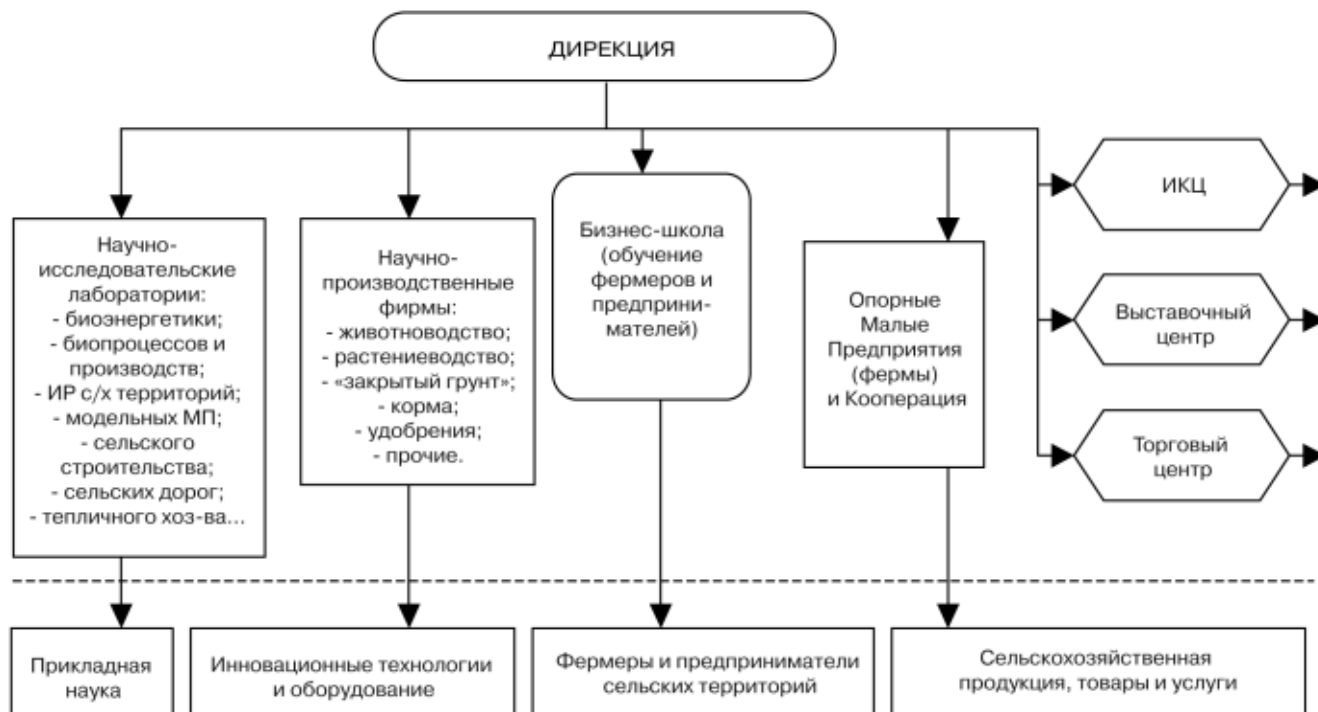


Рисунок 4. Структура агротехнопарка «Студенческий» Уральской ГСХА

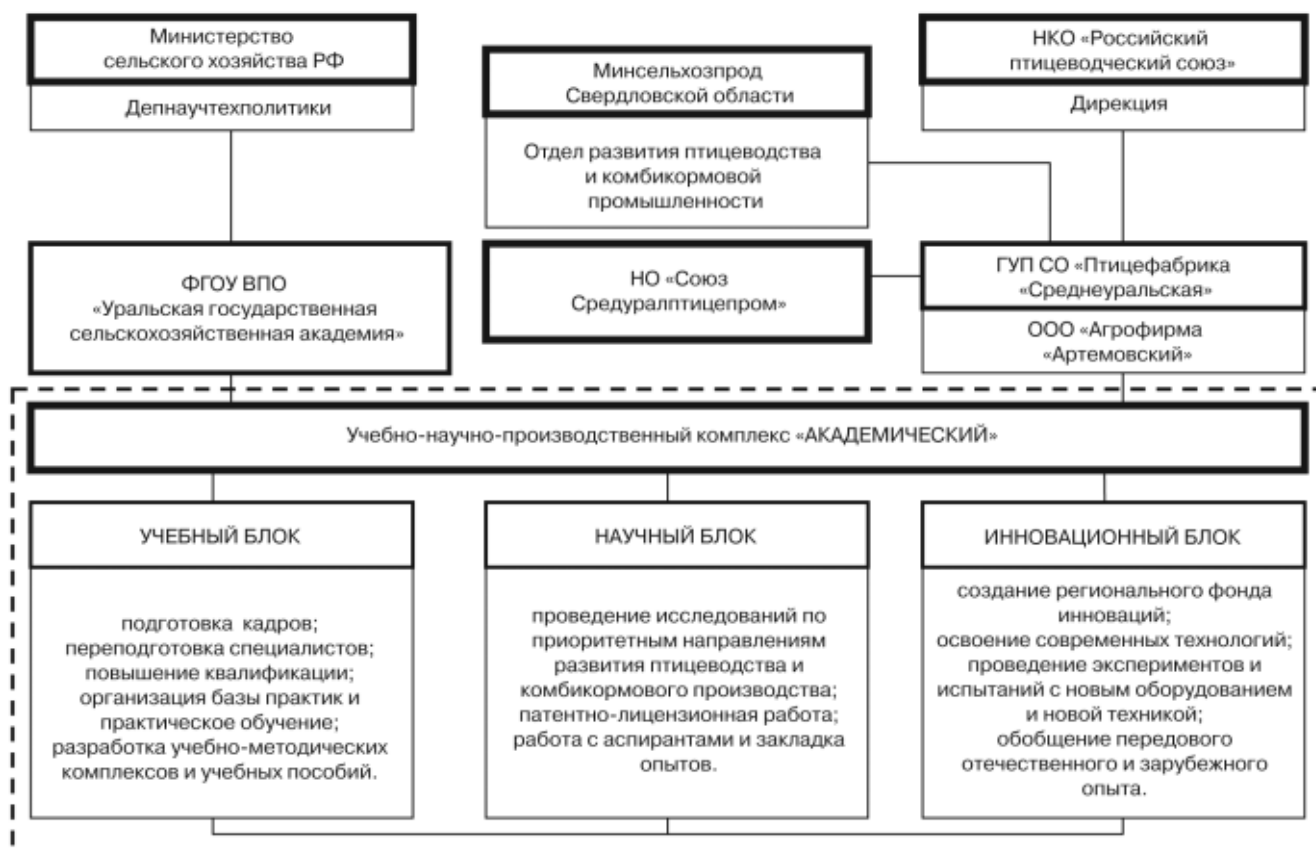


Рисунок 5. Организационно-управленческая схема учебно-научно-производственного комплекса «Академический» Свердловской области

(по инновационному варианту) представлен в таблице 3.

В 2020 году производство продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах по сравнению с 2007 годом может возрасти на 56%, а к 2030

году – в 1,8 раза. При этом производство зерна в округе к 2030 году будет составлять 8050 тыс. т, или 152,1% к уровню 2007 года; картофеля – 4994 тыс. т (168,9%); овощей – 1611 тыс. т (141,7%); скота и птицы в живом весе

– 965 тыс. т (2,3 раза); молока – 3364 тыс. т (1,63 раза).

Что касается развития пищевой промышленности, то и она в долгосрочной перспективе может развиваться по инерционному или инно-

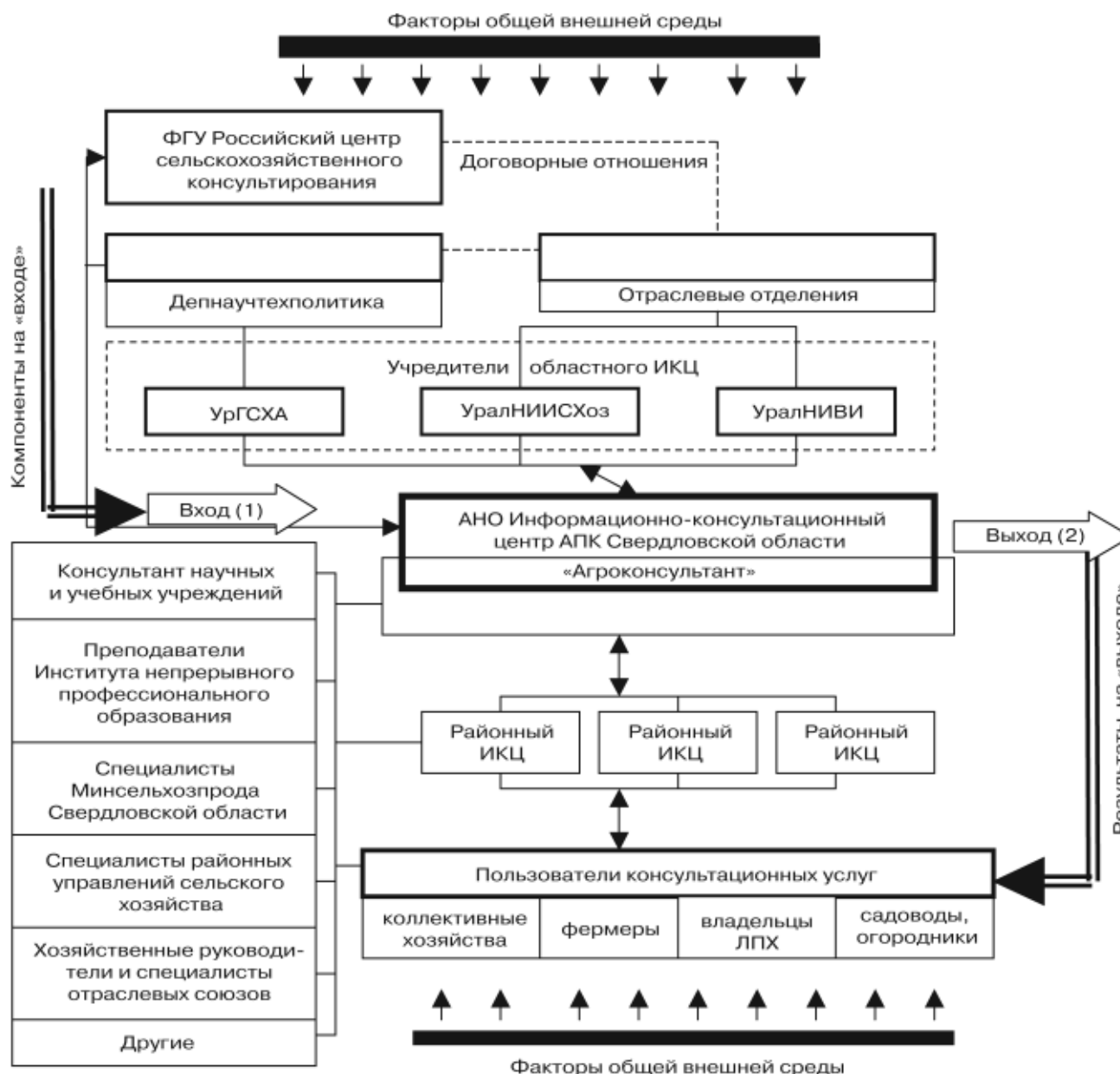


Рисунок 6. Организационно-управленческая модель региональной системы сельскохозяйственного консультирования Свердловской области

вационному сценарию. Инерционный вариант характеризуется невысоким уровнем конкурентоспособности окружной продовольственной продукции, низким уровнем инвестиционной активности и сравнительно высокой степенью зависимости регионального продовольственного рынка от импорта.

По данному варианту объем производства продовольственных товаров в Уральском федеральном округе в целом к 2020 году может возрасти в сравнении с 2007 годом не более чем в 1,3 раза.

Инновационный вариант развития пищевой промышленности будет характеризоваться повышением потребительского спроса на продовольствие, формированием новых пищевых производств, учитывающих

экологические требования, а также всевозрастающим объемом привлечения инвестиций (табл. 4).

К 2020 году объем инвестиционных ресурсов, привлеченных в основной капитал отрасли по производству пищевых продуктов в Уральском федеральном округе, должен быть в 3 раза больше уровня 2007 года и составить не менее 18 млрд руб. Доля инвестиций округа в общероссийском объеме будет равна 8,8-9,0%. Основной объем инвестиций будет направлен на технологическую модернизацию. Уровень использования производственных мощностей в отрасли округа к 2020 году достигнет 85-90% против 65-68% в 2007 году.

Уровень производства продовольствия по данному варианту возрастет в округе в 2020 году по отноше-

нию к 2007 году в 1,8 раза. Если будет реализован инновационный вариант, то в округе к 2020 году предполагается произвести: мяса – 280 тыс. т, колбасных изделий – 250 тыс. т, масла животного – 14 тыс. т, цельномолочной продукции – 1200 тыс. т, муки – 2 млн т, макаронных изделий – 340 тыс. т.

Уральский федеральный округ имеет благоприятные перспективы и по развитию рыбохозяйственного комплекса. Улов рыбы в водоемах округа к 2020 году должен возрасти в 1,9 раза, что позволит увеличить производство товарной пищевой рыбной продукции. В рамках единой стратегии в субъектах округа разработаны и реализуются концепции и программы развития рыбохозяйственного комплекса.

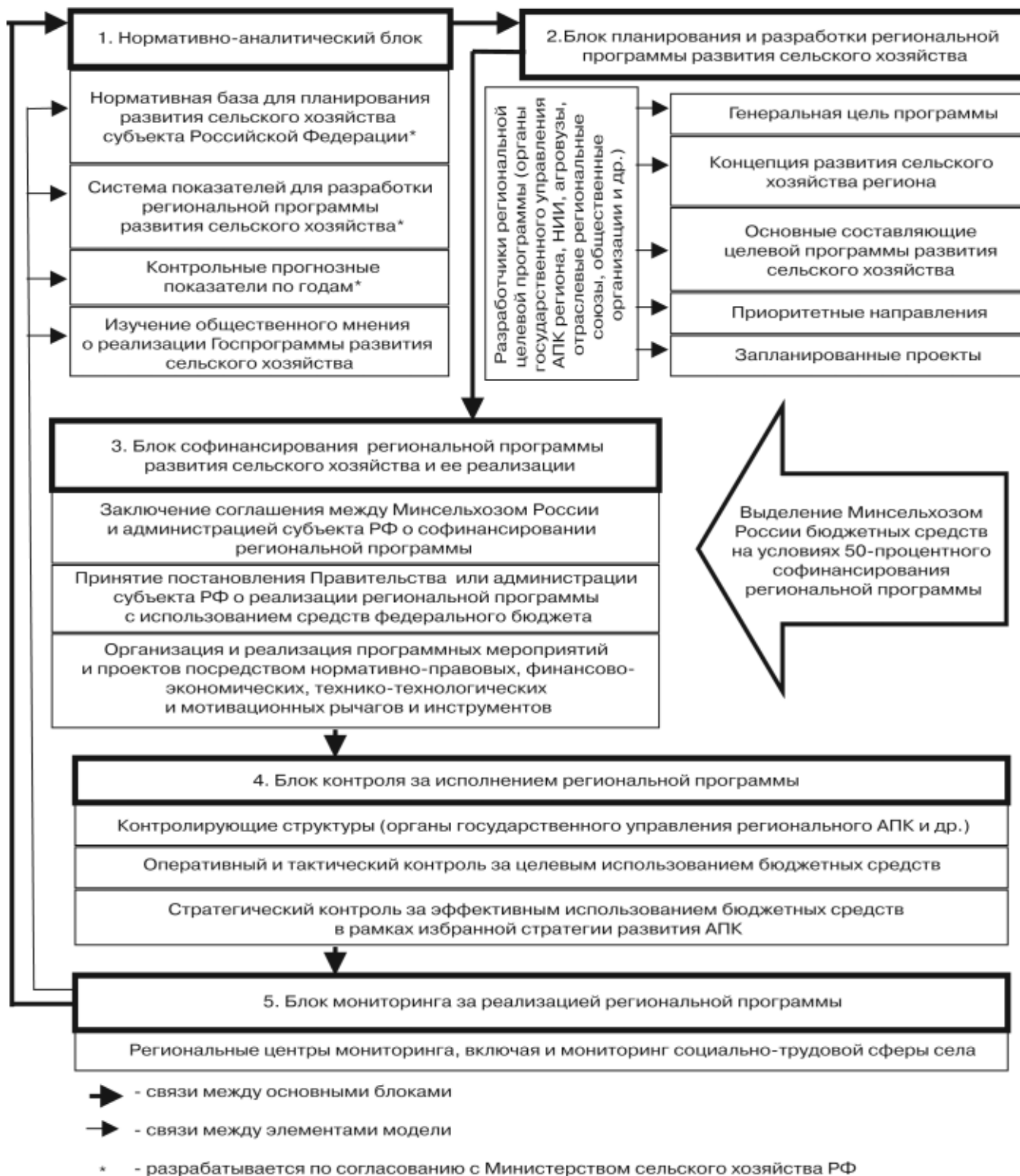


Рисунок 7. Принципиальная модель организационно-экономического механизма реализации региональной программы развития сельского хозяйства на принципах софинансирования из федерального бюджета

3. Научно-организационное обеспечение. Инновационно ориентированная стратегия предполагает в отдельных сферах АПК как осуществление нововведений, так и использование новшеств и инноваций. Следует заметить, что к нововведениям мы относим улучшающие и рационализирующие изменения, кото-

рые охватывают весь перечень работ и результатов инновационной деятельности внутри агропредприятия (организации) по функциональным сферам деятельности, а также по направлениям – от повышения технического уровня и изменения объема и структуры производства до улучшения его организации, рационали-

зации труда и совершенствования управления. Нововведения воплощаются в новшества на этапах их создания (то есть в процессе проведения прикладных исследований и осуществления опытно-конструкторских работ) и в инновации на этапах освоения, промышленного производства, маркетинга и сбыта.

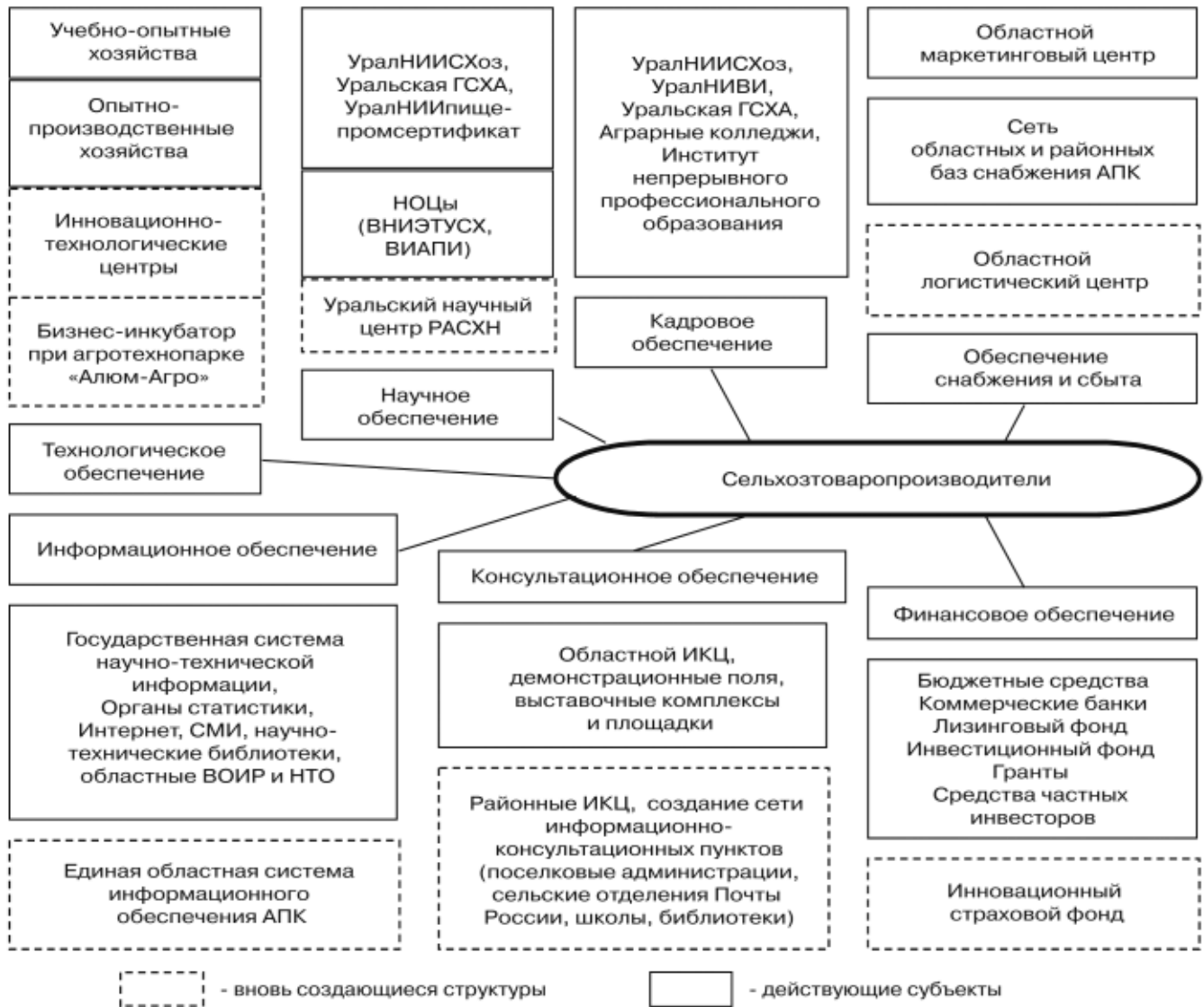


Рисунок 8. Принципиальная модель региональной инновационной инфраструктуры

Особенностью данной стратегии является и то, что она предусматривает формирование и развитие интегрированных инновационных структур, таких, как центр освоения и внедрения инноваций; агротехнопарки, например, «Студенческий» (рис. 4); уральские научно-образовательные центры (НОЦ), созданные силами ВНИЭТУСХ, ВИАПИ имени А.А. Никонова и Уральской ГСХА, учебно-научно-производственные комплексы (по типу УНПК «Академический» (рис. 5); Уральский центр мониторинга социально-трудовой сферы села; ИКЦ «Агроконсультант» (рис. 6) и др. [3].

При разработке настоящей стратегии были выявлены факторы, сдерживающие инновационное развитие отрасли, среди них: отсутствие четко сформированных государственных механизмов, способствующих развитию инновационных процессов в агропродовольственном секторе; механизмов, стимулирующих вложе-

ния бизнеса в новые разработки, модернизацию производства и передовые технологии; пока лишь частично решены проблемы инвестиционного обеспечения отрасли, формирования системы защиты прав на интеллектуальную собственность, создания объектов инновационной инфраструктуры в агровузах и НИИ Россельхозакадемии, служб мониторинга потребности аграрного рынка в тех или иных научных разработках; очень медленно происходит развитие частно-государственного партнерства, так как не выполняются три основных условия для бизнеса: обеспечение приемлемой доходности, гарантии возврата инвестиций, наличие четкой законодательной базы.

Проведенные нами региональные исследования позволили внести ряд предложений. В частности, разработана и реализуется принципиальная модель организационно-экономического механизма реализации ре-

гиональной программы развития сельского хозяйства на принципах софинансирования из федерального бюджета (рис. 7), а также принципиальная модель региональной инновационной инфраструктуры (рис. 8), выработана модель организационно-экономического механизма (ОЭМ) государственной поддержки технического переоснащения с целью инновационного развития сельскохозяйственных организаций региона (рис. 9). Все это позволит повысить эффективность технологического, научного, информационного, консультационного и другого обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Стратегия предполагает развитие системы регионального сельскохозяйственного машиностроения, решение проблем социального развития села, создание территорий опережающего развития (на примере Михайловского муниципального образования Свердловской области).

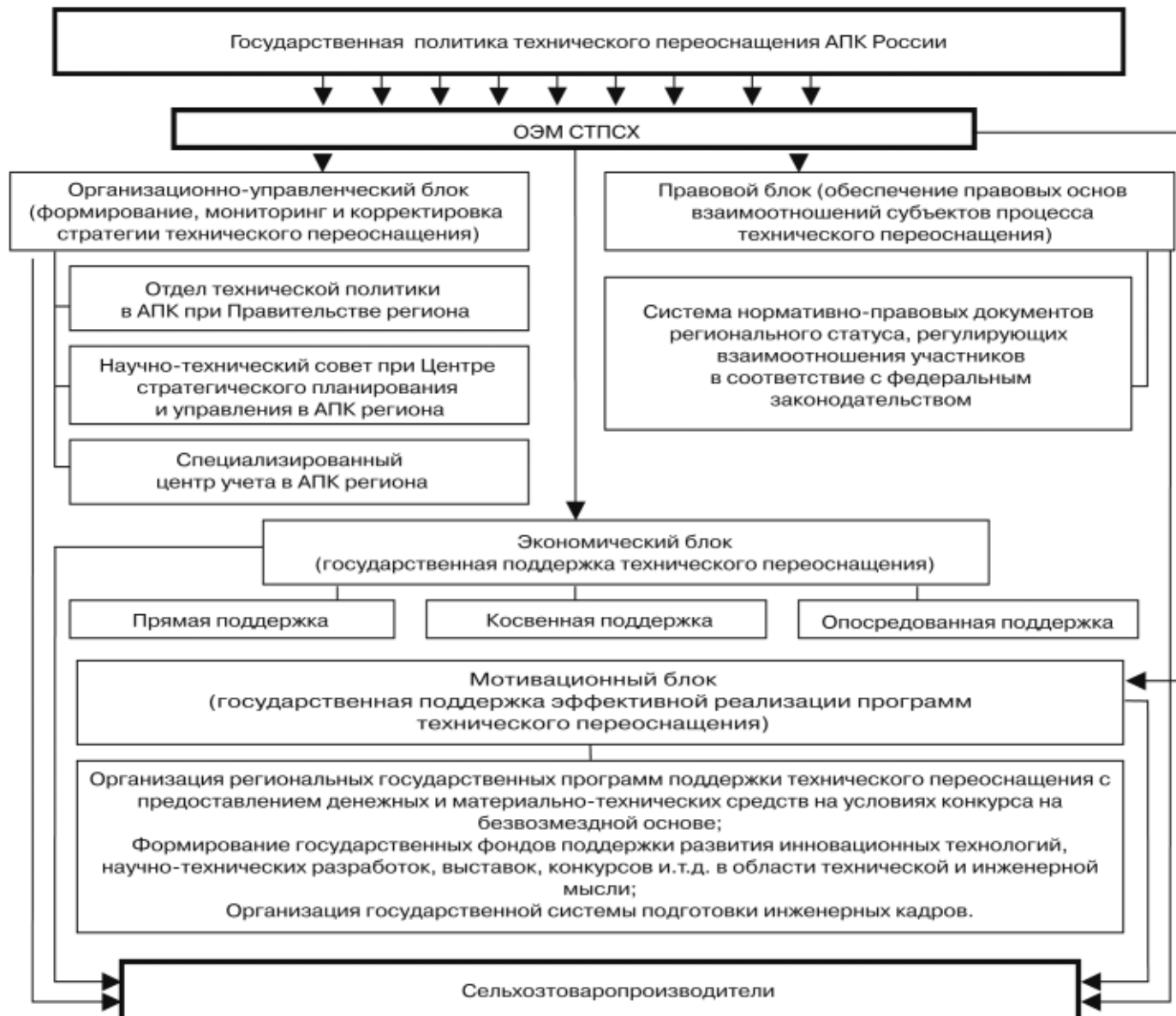


Рисунок 9. Модель организационно-экономического механизма (ОЭМ) государственной поддержки технического переоснащения с целью инновационного развития сельскохозяйственных организаций региона

Ее разработка и реализация требует выработки новой парадигмы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; новой модели организации оплаты сельскохозяйственного труда и увеличения доходов граждан, проживающих в сельской местности.

Стратегия нацелена на выполнение как Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, так и ведомственных, региональных и муниципальных целевых программ повышения эффективности сельскохозяйственного производства и обеспечения продовольственной безопасности.

Литература

1. Крылатых Э. Н. К разработке долгосрочной концепции инновационного развития АПК РФ / Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. – С. 3- 4.
2. Санду И. С. Проблемные вопросы инновационного развития АПК. - М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2005. – 99 с.
3. Семин А.Н. Инновационные и стратегические направления развития АПК: вопро-

сы теории и практики. – Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2006. – 960 с.

4. Стратегия социально-экономического развития Уральского федерального округа на период 2008 -2020 гг. и до 2030 года (проект).- М., 2008. – 296 с.

5. Ушачев И.Г., Трубилин И.Т., Оглоблин Е.С., Санду И.С., Прокопьев Г.С. и др. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России. – М.: КолосС, 2007. – 636 с.

Аннотация. В статье раскрывается содержание и научно-организационное сопровождение инновационно ориентированной стратегии развития агропродовольственного сектора федерального округа.

Ключевые слова: Уральский федеральный округ; инновационно ориентированная стратегия развития АПК; цели и задачи; научное сопровождение программы.

Abstract. The article reviewed substance and methodological maintenance of innovation focused strategy to develop agro-food sector in a federal district.

Key words: Ural Federal District; innovation focused development strategy of agro-food sector in federal district.

К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ КЛАСТЕРОВ И КЛАСТЕРНОМ ПОДХОДЕ

А.С. БОЙЦОВ, кандидат экономических наук, докторант

А.И. КОСТЯЕВ, академик РАНХ, доктор экономических наук, профессор (Северо-Западный НИИ экономики сельского хозяйства, тел. (812) 470-43-74; 465-41-79)

Модное в настоящее время понятие «кластер» получает достаточно широкое распространение в теории и практике экономики в России, в том числе и в аграрной сфере. Толчком к использованию в научных экономических исследованиях категории «кластер» явились два важных обстоятельства.

Во-первых, в 2000 году была переведена на русский язык и опубликована книга Майкла Портера «Конкуренция» [1], ранее изданная (1998 г.) в Гарварде издательством «Бизнес-Пресса». В 7-ой главе этой книги рассмотрены сущность понятия «кластер», влияние кластеров на рост производительности экономики, распространение инноваций, образование новых видов бизнеса, внутреннюю торговлю, инвестиции и др., а также роль правительства и корпораций в развитии кластеров.

Во-вторых, с переходом к рыночным отношениям произошла дискредитация таких понятий в экономике, как «территориально-производственный комплекс», «промышленный узел», «региональный АПК» и т.п., которые являлись носителями плановой системы хозяйствования, хотя и содержали в своей основе такие сущностные характеристики, свойственные кластерам, как комбинация отраслей, взаимосвязанность, взаимообусловленность, взаимодополняемость предприятий и организаций и др.

Последнее обстоятельство вызвало определенный кризис в методологии экономической науки в части объяснения механизмов и структур, формирующих экономику регионов, а появление в научной литературе понятия «кластер» восполнило возникший методологический пробел.

С возникшим вниманием к кластерному подходу связан и призыв редакции журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» к обсуждению данной проблемы. В журна-

ле был опубликован целый ряд статей, в той или иной степени касающихся проблемы кластеров [2-6 и др.].

Знакомство с публикациями по рассматриваемой проблематике в различных журналах позволяет сделать ряд выводов.

1. Настораживает использование термина «кластер» для обозначения различных межотраслевых территориальных образований, которые в прошлом назывались территориально-производственными комплексами [7], продуктовыми подкомплексами [8], финансово-промышленными группами [9], холдингами [10] или же являются просто группами предприятий (СХО, ЛПХ, КФХ) [4]. На данный факт уже было указано в статье А.Е. Романова и В.П. Арашукова [2]. Такой подход при нарастающем вале публикаций о кластерах может со временем дискредитировать саму идею кластерного подхода как методологии региональных экономических исследований.

2. Большинство статей характеризуются неполнотой информации о работах других авторов, посвященных кластерам, в лучшем случае приводятся работы М. Портера, свои собственные публикации и те, которые изданы в данном журнале ранее [4, 6], а в худшем – отсутствует список используемой литературы вообще [2]. Не приводится и не анализируется авторами статей официальная позиция Правительства России, в частности, Министерства экономического развития и торговли в отношении формирования перспективных кластерных структур.

3. В большинстве публикаций, за небольшим исключением [9, 11-13], отчет представлений о сущности кластеров начинается с М. Портера, в лучшем случае еще упоминается А. Маршалл как родоначальник, создавший предпосылки теории кластеров [3,14]. Складывается впечатление, что экономичес-

кая наука практически целое столетие – от А. Маршалла до М. Портера – находилась в летаргическом сне.

4. В статьях встречаются различные названия кластеров: экономические [3, 5], аграрные [4, 5], агропромышленные кластеры [2, 3, 4, 5, 6], производственные [14], производственно-экологические [3], промышленные [9], региональные [11, 15], кластеры отраслей [2]. При этом в большинстве случаев достаточно внятного определения их не дается.

5. В публикациях представлены различные слова и словосочетания, образованные от корня «кластер»: кластерный подход [2, 5, 9, 14], кластерный анализ [2], кластерные технологии [2, 17], кластеризация [2, 4, 10], кластерная политика [2, 5], кластерная модель [9], кластерные схемы [9], сущность которых, как правило, не раскрывается.

6. В рассмотренных печатных работах, даже в рамках одной и той же статьи, имеются противоречивые утверждения. Так, например, в своей статье А.С. Хухрин, А.А. Примак и Е.А. Пехутова [3] в одном месте утверждают, что «кластеры являются по сути атрибутом любой развитой экономики, будь эта экономика рыночной или «нерыночной» [3, с. 30], а в другом – «кластер является чрезвычайно сложным и многоликим феноменом рыночной экономики» [там же, с. 32].

Приведенные замечания отнюдь не являются упреком в адрес тех или иных авторов, а указывают лишь на то, что до сих пор сложно говорить о наличии достаточно разработанной теории кластеров, о чем, собственно, пишет и сам М. Портер: «кластер ... представляет собой ... форму, все еще мало изученную в теории» [1, с.235]. На данное обстоятельство прежде всего указывает тот факт, что до сих пор не сложилось необходимого понятийного аппарата, однозначно отражающего сущность рассматриваемых структур. Кроме того, в публикациях не прослеживается последовательности в развитии экономической мысли, которая в конечном счете и привела к необходимости применения кластерного подхода и понятию «кластер».

Говоря о кластере, в данной статье мы воспринимаем его сущность, исходя из определений, данных М. Портером в нескольких местах указанной выше его работы:

- «кластеры – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных

компаний, специализированных поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций (например, университетов, агентств по стандартизации, а также торговых объединений) в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем ведущих совместную работу» [1, с.205-206];

- «кластер, или промышленная группа, – это группа соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [там же, с.207];

- кластер – это «система взаимосвязанных фирм и организаций, значимость которых как целого превышает простую сумму составных частей» [там же, с.221];

- «кластер представляет собой пространственную организационную форму, которая по своей внутренней сущности может быть более эффективной в отношении компоновки факторов производства – в случае доступности конкурентоспособных местных поставщиков» [там же, с.222];

- «кластеры ... представляют собой комбинацию конкуренции и кооперации» [там же, с.231].

При этом не следует забывать о том, что существует и иное понятие кластера, рассматриваемое в рамках кластерного анализа – одного из разделов (направлений) многомерного статистического анализа наряду с таксономией, распознаванием образов, методом главных компонент, факторным анализом и др. [18, с.7]. Под кластером в этом случае понимается группа относительно однородных объектов (муниципальных образований, субъектов Российской Федерации, сельскохозяйственных организаций и т.п.), выделяемых по совокупности признаков. При этом исследуемые объекты, входящие в один кластер, характеризуются внутренним сходством, в то время как объекты, принадлежащие разным кластерам, являются разнородными [18, с.15].

Один из авторов данной статьи (А.И. Костяев) осуществил кластеризацию административных районов Кировской области по совокупности условий, факторов и проблем агропромышленного комплексобразования, что в дальнейшем использовалось для осуществления дифференцированного подхода в предплановых разработках с целью

более полного учета природных и экономических особенностей территорий. При этом использовался алгоритм «средней связи» иерархической агломеративной кластер-процедуры [19]. Второй автор (А.С. Бойцов) использовал кластерный анализ для выделения групп сельскохозяйственных организаций по совокупности признаков, характеризующих их финансовое и экономическое состояние при разработке областной целевой программы стабилизации и развития АПК Новгородской области на 2003-2007 гг. [20].

Кластерный анализ (кластеризация) широко используется в научных исследованиях. Можно привести десятки и сотни примеров. Вот только два из них. С.А. Суспицын применил кластерный анализ для осуществления межрегиональных сопоставлений в целях построения упорядоченных оценок сравнительного положения регионов Российской Федерации, выделения состава кластеров регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров [21]. Л.А. Киркорова в своей докторской диссертации на основе кластерного анализа по 26 показателям, характеризующим состояние сельского хозяйства с учетом численности категорий хозяйств, выделила 5 кластеров (групп) муниципальных образований Новгородской области [22].

В связи со сказанным применение в терминологии кластерного подхода (по М. Портеру) таких понятий, как «кластерный анализ» и его синонима «кластеризация» (общепринятого в этом разделе многомерного статистического анализа), вряд ли является корректным. Не совсем удачным, на наш взгляд, является и введение в научный оборот термина «кластерные технологии», тем более что в публикациях не раскрыта их сущность.

Нам представляется, что наиболее правильно говорить о кластерном подходе как методологии исследования и проектирования территориальной структуры экономики регионов, при котором в качестве элементов структуры рассматриваются не отрасли, а кластеры. В этой связи в рамках кластерного подхода реализуются три взаимосвязанные задачи:

1) осуществляется диагностика территориальной структуры экономики регионов на предмет наличия того или иного кластера или его зародыша, предпосылок формирования и развития кластера соответ-

ствующей специализации, а также оценки современного состояния кластера. Исследование при этом начинается с идентификации кластера;

2) разрабатываются основные положения кластерной политики как совокупности действий органов государственной власти по поддержке развития кластеров, превращению зародышей кластеров в полноценные кластерные структуры. В данном случае речь идет прежде всего о создании институциональных предпосылок развития кластеров;

3) производится реализация разработанной кластерной политики, стимулируется становление и развитие кластерных структур посредством партнерства органов власти и бизнеса.

Все три задачи полностью вписываются в методологию кластерного подхода и, на наш взгляд, снимают терминологическую путаницу, возникающую при становлении теории кластеров*.

Следующее, без чего не может завершиться становление теории кластеров – это исследование генезиса понятия «кластер», то есть истории зарождения идеи о кластерном представлении структуры экономики. Раздел «Исторические и интеллектуальные предпосылки теории кластеров» в работе М.Портера «Конкуренция» [1, с.214-217] не решает данной задачи. Короткие ссылки М. Портера на А. Маршалла, А. Вебера, У. Изарда и некоторых других исследователей не раскрывают исторических предпосылок и последовательности формирования теории кластеров.

Бесспорно, истоки теории кластеров восходят к работе «Принципы экономической науки» (1890 г.) А. Маршалла, который, исследуя вопросы организации производства, приходит к выводу, что «первичная локализация производства проложила путь ко многим современным процессам разделения труда в промышленном производстве», а «когда какое-либо производство выбрало для себя местонахождение, то вероятнее всего, что оно там будет оставаться долго», так как:

- «очень велики выгоды, извлекаемые людьми, принадлежащими к одной квалифицированной профессии, из близкого соседства друг с другом»;

*Считаем более корректным говорить именно о «теории кластеров», как это делает М. Портер, а не о «кластерной теории», как часто встречается в публикациях в российских изданиях.

- «достоинства изобретений и усовершенствований в машинном оборудовании, в технологических процессах и в общей организации производства сразу же подвергаются обсуждению: если один предложил новую идею, ее подхватывают другие и дополняют собственными соображениями и она, таким образом, становится источником, в свою очередь порождающим новые идеи»;

- «возникают вспомогательные производства, снабжая основное инструментами и материалами, организуя для него средства сообщения и разнообразными методами способствуя экономии потребляемого им сырья»;

- «очень высокая степень экономичности использования машин может быть достигнута в районе, где существует большое совокупное производство однородного продукта, даже если в нем и нет очень крупного индивидуального капитала»;

- «локализованное производство извлекает большую выгоду из того факта, что оно создает постоянный рынок для квалифицированного труда [23, с.349-353].

Несколько позднее, в 1909 г. Альфред Вебер, выделивший агломеративные факторы размещения производства, пришел к выводу, что «кроме общеизвестных преимуществ крупного производства в отношении технического оборудования, организации труда, связи с рынками и кредита имеется целый ряд факторов, толкающих не только к укрупнению производства, но и к пространственному сближению однородных производств, сохраняющих производственно-техническую самостоятельность» [24, с. 87-89].

К числу таких производств А. Вебер прежде всего относил вспомогательные, обслуживающие не одно, а несколько главных производств, так же как и занимающиеся восстановлением и ремонтом оборудования.

А. Вебер, понимая под агломерацией «скопление», «сосредоточение» производства, выделял два ее вида:

- низшую ступень в виде простого расширения производства посредством укрупнения отдельных производственных единиц;

- высшую ступень – «пространственное сближение однородных производств (без слияния их в одну производственную единицу)».

Высшая стадия агломерации (по

А. Веберу) не только «увеличивает выгоды, присущие крупному производству по сравнению с мелким», но и включает в действие специфические преимущества: создание собственных рынков материалов и готовой продукции, экономию на общих издержках при создании и эксплуатации газо- и водопроводов, подъездных путей, выполнении некоторых других функций общего назначения [24, с. 87-93].

Среди ранних последователей учения А. Вебера в России следует выделить А.А. Рыбникова, который различал три типа пространственных сочетаний: 1. Сочетания на базе организации использования сырья; 2. Сочетания на базе организации основных капиталов.

В первом случае речь идет о пространственной организации стадий производственного процесса: объединение добычи сырья с первичными формами переработки, выработка полуфабрикатов, утилизация побочных продуктов. По мнению А.А. Рыбникова, «производственные связи, возникающие на базе экономии использования сырьевых ресурсов, ... нередко ведут к созданию прочных локальных сочетаний тех или других отраслей сельского хозяйства и индустрии и обеих этих отраслей вместе» [25, с. 218].

Во втором случае процесс пространственного сближения производств осуществляется под воздействием имеющегося в предложении труда соответствующего количества и качества.

В третьем случае «предприниматели ради повышения выгодности использования основного предприятия создают рядом (или такое предприятие создается по самостоятельному почину) заведение, обслуживающее основную отрасль» [25, с. 282].

Идеи взаимосвязанного развития предприятий различных отраслей, локализованных в пределах конкретного района, нашли воплощение в проектных, плановых работах и практических действиях в 20-х годах прошлого столетия в СССР. С полной уверенностью можно сказать, что именно эти работы дали толчок формированию кластерного подхода к организации территориальной структуры экономики регионов, о чем практически не упоминается в научных экономических публикациях по рассматриваемому вопросу.

Государственный план электрификации России (план ГОЭЛРО) предусматривал не только строительство электростанций, но и формирование на основе использования вырабатываемой ими энергии совокупности производств, получивших название районных и локальных комбинатов.

Так, известный экономист и экономико-географ И.Г. Александров предложил проект Днепровского комбината, являющегося, без сомнения, *кластероподобной структурой*. Ядром Днепровского комбината стала одноименная ГЭС, вокруг которой предлагалось создание 25 взаимосвязанных предприятий угольной, металлургической, металлообрабатывающей, машиностроительной и химической промышленности, а также сопутствующих производств мукомольной и лесоперерабатывающей промышленности, сельскохозяйственных мелиоративных сооружений. Основу специализации комбината составляла металлургическая промышленность: черная металлургия с коксохимическим, доменным, мартеновским, прокатным, электросталеплавильным производствами, цветная металлургия (выплавка алюминия и других цветных металлов), производство ферросплавов. По мнению проф. М.Д. Шарыгина, проект комбината, предложенный И.Г. Александровым, являлся «*замыслом первого в мире целостного территориального сочетания взаимосвязанных предприятий и производств*» [26, с.5].

Еще в 1924 году И.Г. Александров выделял «типы комбинаций», основой которых является либо наиболее полное, «многостороннее использование сырья», либо «взаимная увязка ряда производств в районе», что позволяло «значительно удешевить продукцию» [27, с.140].

В эти же годы были разработаны проекты других районных и локальных комбинатов, часть из которых была реализована на практике, а иные остались в виде научных и проектных схем в связи с изменением политической ситуации в 30-х годах. Наиболее интересны были научные и проектно-изыскательские работы по созданию таких *кластероподобных структур*, как Ангаро-Черемховский комплекс и Урало-Кузнецкий комбинат, в выполнении которых активную роль играл видный экономист и экономико-географ Н.Н. Колосовский.

Н.Н. Колосовский на основе обобщения научных заделов и прак-

тических результатов по созданию районных и локальных комбинатов впоследствии осуществил целый ряд теоретических обобщений. Еще в 1927 г. в журнале «Плановое хозяйство» Н.Н. Колосовский писал: «По нашим теоретическим взглядам ... идее комбинирования должен быть придан универсальный характер, причем отличительной чертой районного понимания этой проблемы является то, что комбинат связывается *единством территории*. Исходными позициями для конструирования комбината являются природный комплекс ресурсов, трудовые ресурсы и энергетика *определенной территории*» [28, с.41].

Данный подход Н.Н. Колосовский в полной мере распространял и на отрасли сельского хозяйства: «Комбинирование обобществленного земледелия можно производить с другими видами сельского хозяйства, далее с переработкой продукции сельского хозяйства и, наконец, с разного рода промышленностью. Если это так, то руководящие начала для комбинирования, указанные ранее, будут верны и для сельскохозяйственно-промышленного производства. Таким образом, принципиально, в широкой перспективе, разницы в подходе и организации комбинирования для сельскохозяйственных районов нет» [28, с.47]. Поэтому не случайно в 20-х годах возникла идея образования *кластероподобных структур* и в сельском хозяйстве. В этой связи появляются научные публикации и конкретные проекты создания аграрно-индустриальных комбинатов в Сибири, на Украине и в других регионах страны.

Одним из идеологов создания аграрно-индустриальных комбинатов являлся Я.П. Никулихин, исследовавший процессы взаимосвязи колхозов и совхозов с машинно-тракторными станциями, перерабатываемыми (маслодельными, сыроваренными, мукомольными и льноперерабатываемыми) и обслуживаемыми (ремонтными, энергопроизводящими и др.) предприятиями.

В 40-х годах Н.Н. Колосовский обосновал теоретические позиции в отношении введенных им понятий «энергопроизводственный цикл» и «производственный комплекс». В 1941 г. в статье «К вопросу о районировании», опубликованной в журнале «Проблемы экономики», он впервые дает определение сущности производственного комплекса, а в 1947 г. уточняет его формули-

ровку, представляя ее в следующей редакции: «Производственным комплексом называется такое экономическое (взаимообусловленное) сочетание предприятий в одной промышленной точке или целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счёт удачного (планового) подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями района, с его транспортным и экономико-географическим положением» [28, с.138].

Для определения специализации производственного комплекса Н.Н. Колосовский вводит понятие «энергопроизводственный цикл» (ЭПЦ), под которым понимается «вся совокупность производственных процессов, последовательно разворачивающихся в экономическом районе СССР на основе сочетания данного вида энергии и сырья – до получения всех видов готовой продукции, которые можно производить на месте, исходя из приближения производства к источникам сырья и энергии и рационального использования всех компонентов сырьевых и энергетических ресурсов» [28, с.144].

Среди восьми предложенных ЭПЦ Н.Н. Колосовский выделял совокупность индустриально-аграрных циклов и гидромелиоративный индустриально-аграрный цикл. При этом он полагал, что одни циклы имеют локальное, а другие – общесоюзное значение, определяющее место того или иного комплекса в территориальном разделении труда.

Концепция ЭПЦ Н.Н. Колосовского сыграла важную роль в развитии учения о территориально-производственных комплексах (ТПК) – взаимообусловленных (соподчиненных) сочетаний «производственных предприятий и селитбы (населенных мест) либо на ограниченной территории (локальные комплексы), либо на территории экономического района или подрайона (районные комплексы)» [28, с.142-143].

В последующем идея ТПК была теоретически развита в работах А.Г. Аганбегяна, Н.Т. Агафонова, П.Я. Бакланова, М.К. Бандмана, А.Г. Гранберга, Ф.Д. Заставного, Т.М. Калашниковой, В.В. Кистанова, С.Б. Лаврова, Н.Н. Некрасова, А.И. Чистобаева, М.Д. Шарыгина, Р.И. Шнипера и др., а также реализована на практике при проектировании Западно-Сибирского, Тимано-Печорского, Южно-Якутского, Оренбургского, Саянского, Братско-

Усть-Илимского, Канско-Ачинского и других территориально-производственных комплексов.

Применительно к аграрному сектору страны идеи «комплексного, взаимосвязанного развития предприятий и производств» нашли воплощение в понятии «региональный агропромышленный комплекс» (С. Байзаков, Г.В. Беспехотный, М.Я. Лемешев, В.В. Милосердов, А.И. Панченко, С.И. Семин, Б.А. Трей, А.И. Тянутов и др.), а энергопроизводственных циклов – в концепции территориальных систем общественного производства в сельском хозяйстве (К.И. Иванов) и продуктовых подкомплексов АПК.

Сказанное выше позволяет утверждать, что ученые и работники плановых органов нашей страны внесли огромный вклад в теорию и практику *формирования кластероподобных структур и, в конечном счете, в теорию кластеров*.

В этой связи возникает вопрос, можно ли в полном объеме считать территориально-производственные формирования советского типа кластерами в понятии М. Портера? Чтобы ответить на этот вопрос, проведем сравнительный анализ сущности данных понятий.

Наиболее характерными чертами кластеров, по М. Портеру, являются следующие основные признаки, которые создают им конкурентные преимущества относительно функционирования предприятий и организаций в изолированном режиме:

- взаимосвязанность компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, а также связанных с их деятельностью организаций;
- общность деятельности взаимосвязанных компаний, поставщиков, организаций и их взаимодополняемость;
- наличие цепочек горизонтальных и вертикальных связей;
- комбинация отраслей, выпускающих готовый продукт, механизмы и материалы, а также осуществляющих сервисное обслуживание;
- высокая экономическая эффективность государственных и частных инвестиций, одновременно распространяющаяся на многие фирмы;
- наличие предпосылок для роста уровня конкурентоспособности участников кластера и достижения ими конкурентных преимуществ;
- повышенная внутренняя доступность специализированных факторов производства, рабочей

Таблица 1

Основные черты сходства кластера и территориально-производственных формирований советского типа

Основные черты	Кластер	Территориально-производственные формирования
Базовый процесс объединения, основные характерные черты	Комбинация отраслей, взаимосвязанность, взаимообусловленность, взаимодополняемость	Комбинирование производств, взаимосвязанность, взаимообусловленность, взаимодополняемость
Характер и направление связей	Наличие цепочек горизонтальных и вертикальных связей	Наличие цепочек горизонтальных и вертикальных связей
Подход к оценке экономической эффективности	Распространение эффекта от инвестиций на многие фирмы кластера	Эффективность хозяйства в целом, а не отдельного его звена
Роль территории	Кластер – группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний	Комбинат связывается единством территории
Роль местоположения	Местоположение – важнейший фактор конкурентных преимуществ	Экономический эффект в производственном комплексе возникает, в том числе благодаря благоприятному транспортному и экономико-географическому положению

Таблица 2

Основные различия между кластером и территориально-производственными формированиями советского типа

Основные черты	Кластер	Территориально-производственные формирования
Форма собственности	Частная	Государственная
Тип формирующего механизма	Рыночный	Плановый
Последовательность возникновения новых производств	Стихийная, при определенной координирующей роли государства и крупных корпораций	В соответствии с технико-экономическим обоснованием и планом
Основа комбинирования производств	Комбинирование при ориентации производств на конечный рыночный продукт	Комбинирование в целях комплексного использования ресурсов
Снабжение ресурсами	Установление долговременных договорных отношений	На основе лимитов
Координация цен	Рыночная	Плановая
Образование нового бизнеса	Наиболее благоприятные условия	Бизнес отсутствует
Роль в конкурентной борьбе	Обеспечивает высокий уровень конкурентоспособности	Конкурентная среда отсутствует

силы и информации;

- более высокая степень допуска к государственным организациям и общественным благам;
- высокая инновационная активность всех участников кластера;
- наличие благоприятных внутренних условий для образования нового бизнеса;
- благоприятное местоположение как самый важный фактор конкурентных преимуществ в условиях глобальной экономики и др. [1, с.205-275].

Близкие к этим характеристики были выше приведены для *кластероподобных структур* планового периода экономики СССР.

Сравнительный анализ наиболее

сущностных свойств кластеров и территориально-производственных формирований советского типа позволяет выявить как черты их сходства, так и различия между ними. При этом в том и другом случае речь идет о комбинации отраслей и производств, взаимосвязанных, взаимообусловленных и взаимодополняющих друг друга.

Как кластер, так и территориально-производственные формирования советского типа (ТПК, ЭПЦ и др.) характеризуются межотраслевой структурой в виде цепочек горизонтальных и вертикальных связей, которые разворачиваются в пространстве на определенной территории.

Для кластеров и рассматриваемых территориально-производственных формирований важнейшим фактором, определяющим экономическую эффективность производства и распределения, выступает фактор местоположения (табл. 1).

Нам представляется, что идеи взаимосвязанного развития предприятий и производств на определенной территории, взаимодополняющих друг друга как в виде «кластера», так и в форме «энергопроизводственного цикла» или «территориально-производственного комплекса», вероятно, в значительной степени опирались на теорию А. Вебера.

На взаимосвязь теории кластеров с экономикой агломераций неоднократно указывал сам М. Портер [1, с.216, с.222 и т.д.].

Несмотря на то, что по своей сущности «кластер», «территориально-производственный комплекс», «региональный агропромышленный комплекс», а еще в большей степени «энергопроизводственный цикл» близки друг к другу, между ними имеются принципиальные отличия.

Прежде всего, если кластер формируется на основе частной формы собственности и рыночного механизма функционирования, то территориально-производственные формирования социалистического типа – на базе государственной собственности и плановой системы управления. Принципиально различной является и последовательность возникновения новых производств: в первом случае – это стихийное их образование при определенной координирующей роли государства и крупных корпораций, а во втором – плановое появление в составе комплексов на основе соответствующего технико-экономического обоснования и т.д. (табл. 2).

Перечисление сходств и различий, представленных в таблицах 1 и 2, можно продолжить, но в этом нет особой необходимости, поскольку они базируются на механизмах, имеющих принципиально разную природу: в одном случае – административно-плановую, а в другом – рыночную.

В основу территориально-производственных формирований в СССР было положено административно-плановое начало, которое включало в себя централизованное проектирование, планирование и управление, в то время как «кластеры» зарождаются, развиваются и приходят в упадок преимущественно под воздействием совокупности рыночных механизмов.

Вероятно, поэтому при переходе от планового механизма координации комплексного развития отраслей и производств к рыночному широкое распространение в настоящее время получают идеи теории кластеров, причем как в научном, так и в практическом направлении. В немалой степени этому способствует гибкость в отношении территории, где формируются кластеры, поскольку «географические масштабы кластера могут варьировать от одного города или штата до страны или даже ряда соседствующих стран» [1, с.207].

В современной аграрной сфере в качестве кластеров могут рассматриваться агропромышленные формирования различного типа, которые включают в себя предприятия и организации с взаимосвязанными и взаимообусловленными видами производств, с системой развитых вертикальных и горизонтальных связей, возникающих, как правило, в пределах административного района или же на межрайонном уровне, ориентированных на производство конкурентоспособной продукции с использованием технических, биологических, организационных и иных инноваций.

Так, в Сокольском районе Вологодской области просматривается наличие картофелепродуктового кластера в составе 12 хозяйств, завода по производству чипсов, цеха по производству хлопьев из зерновых культур и ряда других производств, что позволило возродить в регионе фактически утратившую товарный характер отрасль.

В Новгородской области сформировался мясопродуктовый кластер, в состав которого входят ЗАО «Адепт» (торговля мясом и мясопродуктами), ЗАО «Адепт-М» (мясопереработка) и ООО «Новгородский бекон» (производство свинины на промышленной основе) и др. Формирование данного кластера, шедшее в направлении от торговли к переработке и далее к созданию собственной сырьевой базы, позволило спасти отрасль свиноводства в данном регионе от полного разрушения.

Как показали исследования, конкурентоспособность периферийных районов Вологодской, Новгородской и ряда других областей может быть значительно поднята посредством целенаправленного формирования здесь в рамках аграрной политики регионов льнопродуктовых кластеров, и на этой основе может быть возрождена отрасль льноводства.

В северо-восточных районах Вологодской области такой кластер уже формируется в составе Красавинского льнокомбината, льнозаводов и сельскохозяйственных предприятий в их сырьевых зонах. В Новгородской области может быть создан кластер, включающий в себя льносеющие сельскохозяйственные организации, льнозаводы, льносеменоводческие станции, прядильно-ткацкие фабрики – ОАО «Восход» (г. Боровичи) и ОАО «Кулотинская мануфактура» (Окуловский район).

Исходя из теории конкурентных преимуществ, можно констатировать, что сельскохозяйственные товаропроизводители эффективно включаются в те кластерные структуры, где широко представлены организации, ориентированные на реализацию инновационных стратегий.

Сказанное выше позволяет сделать ряд принципиальных выводов:

1. Теория кластеров как «форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности» [29, с.1560] до сих пор до конца не сложилась, так как включает в себя не все компоненты из числа тех, что необходимы для этого:

- эмпирический базис (основные факты, данные и результаты их простейшей логико-математической обработки);

- исходный теоретический базис (основные допущения, аксиомы, постулаты, фундаментальные законы и принципы);

- логический аппарат (правила определения производных понятий и логические правила вывода следствий из аксиом и из фундаментальных законов производных, или неосновных законов);

- потенциально допустимые следствия и утверждения теории [30, с.146].

2. Вместе с тем теория кластеров находится в стадии активного формирования, так же как и сами кластеры. В этой связи научно-исследовательские, проектные и практические работы, посвященные кластерам, имеют большое значение и в конечном счете будут работать на созидание данной теории.

3. Теория кластеров не может рассматриваться без того эмпирического и исходного теоретического базиса, который был создан в нашей стране за годы советской власти в 20-х годах прошлого столетия в отношении локальных и районных комбинатов, аграрно-индустриальных комбинатов, а впоследствии – энергопроизводственных циклов, территориально-производственных и иных комплексов, которые могут быть определены как *кластероподобные структуры*. В связи с этим отечественным исследователям кластеров данному вопросу следует уделить особое внимание.

4. Принципиальным отличием кластеров от территориально-производственных формирова-

ний советского типа является базовая основа их формирования и функционирования – доминирование рыночного механизма хозяйствования участников кластера при жесткой конкурентной среде и частной собственности на средства производства. Особую роль для развития кластеров играют инновации, хотя кластероподобные структуры периода плановой экономики также формировались, базируясь на инновациях. В 20-е годы прошлого столетия роль инноваций сыграло электричество, поступившее в различные сферы экономики регионов, включая аграрный сектор, от вновь построенных электростанций.

5. Кластерный подход следует рассматривать как методологию, то есть «исследование концепций, теорий и основных принципов рассуждения» [31, с.35] под углом зрения изучения элементов территориально-производственной структуры экономики регионов в виде потенциальных и реальных кластеров. Кластерный подход применим для диагностики данной структуры, выработки и реализации кластерной политики в регионах.

6. Кластерный подход может быть весьма эффективен при исследовании и проектировании агропромышленного сектора экономики страны на региональном и локальном уровне. Взаимобусловленность и взаимоувязка различных предприятий и производств посредством формирования устойчивых вертикальных и горизонтальных связей, применения современных инноваций и новых информационных технологий, использования принципов государственно-частного партнерства позволит предприятиям отечественного АПК выйти на конкурентный уровень производства.

Литература

1. Портер М. Конкуренция. – СПб-М-Киев: Изд. дом «Вильямс», 2000. – 485 с.
2. Романов А.Е., Арашуков В.П. Агропромышленные кластеры России – новый миф или перспектива? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №7. – С. 27-30.
3. Хухрин А.С., Примак А.А., Пехутова Е.А. Агропромышленные кластеры: российская модель // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №7. – С. 30-34.
4. Хухрин А.С., Примак А.А., Семаева И.А., Попова Н.И. Концепция развития аграрных кластеров: системно-синергический подход // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №12. – С. 32-37.

5. Семаева И.А. Информационные технологии в кластерах АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №1. – С. 21-24.
6. Морозов Н.М., Конаков М.А. Агропромышленные кластеры малой формы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №2. – С. 30-33.
7. Шамлина Г.Г., Гагарин А.И. Кластеры в экономике России // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №6 (63). – С. 9-16.
8. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №24 (81). – С. 66-70.
9. Ферова И.С. Предпосылки возникновения кластеров в экономике Красноярского края // Регион: экономика и социология. – 2005. – №1. – С.56-70.
10. Кузьмина Т.С. Кластерный характер региональных агросистем // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №19 (76). – С. 67-72.
11. Ларина Н.И. Региональные кластеры и территориально-производственные комплексы как формы территориальной организации производства // Регион: экономика и социология. – 2007. – №4. – С. 126-138.
12. Костяев А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 240 с.
13. Костяев А.И. Конкурентные преимущества в агросекторе регионов в контексте теории кластеров // Географический вестник / Пермский государственный университет. – 2006. – №2. – С. 48-58.
14. Хуртаев К.И. Производственный кластер: сущность и значение развития экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №6. – С. 39-42.
15. Марков Л.С. Управление эффективно-функционирования региональных высокотехнологичных кластеров // Регион: экономика и социология. – 2007. – №2. – С.20-34.
16. Казакова Н.А., Наседкина Т.И. Кластерный анализ в оценке перспектив развития агропромышленного комплекса Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №13 (106). – С.68-74.
17. Третьяк В.П. Три подхода к использованию кластерных технологий в экономике // <http://www.virtass.ru/admin/pics/>

18. Дюран Б., Одел П. Кластерный анализ. М.: Статистика, 1977. – 128с.
19. Использование кластерного анализа для классификации районов по условиям аграрно-промышленного комплексобразования // Применение математической статистики в экономике сельского хозяйства: Экономико-статистический анализ в управлении сельскохозяйственным производством (Тезисы V Всесоюзной конференции). – Душанбе: Изд-во ВНИИ кибернетики, 1978.
20. Областная целевая программа стабилизации и развития АПК Новгородской области на 2003-2007 гг. / Утверждена областной Думой в качестве областного Закона на 14.07.2003 г. №180-ОЗ
21. Суспицын С.А. Измерения и анализ пороговых значений в региональных кластерах // Регион: экономика и социология. – 2007. – №1. – С.69-86.
22. Киркорова Л.А. Эволюция и трансформация крестьянского двора в России. Автореф. дисс. докт. экон. наук. – СПб., 2009. – 44 с.
23. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. I. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 416 с.
24. Вебер А. Теория размещения промышленности / Под ред. Н.Н. Баранского. – Л.-М.: «Книга», 1926. – 223 с.
25. Рыбников А.А. Основные вопросы экономической географии. – М.: Изд-во Комкакадемии им. Я.М. Свердлова, 1930. – 256 с.
26. Шарыгин М.Д. Территориально-производственные комплексы и энергопроизводственные циклы / Пермский государственный университет им. А.М.Горького. – Пермь, 1978. – 80 с.
27. Степанов М.Н. О развитии концепции энергопроизводственных циклов // Территориальная организация производительных сил СССР. – М.: Мысль, 1968. – С. 139-154.
28. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. – М. – 1969. – 336 с.
29. Российский энциклопедический словарь: В 2 кн. - /Гл. ред.: А.М.Прохоров. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2001. – 2015 с.
30. Рузавин Г.И. Методология научного исследования. – М.: ЮНИТИДАНА, 1999. – 317 с.
31. Блауг Марк. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ. / Науч. ред. и вступ. ст. В.С.Автономова – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. – 416 с.

Аннотация. Излагаются подходы к теории кластеров, находящейся, по мнению авторов, в стадии формирования. Особое внимание уделяется вкладу отечественной науки и практики в теорию кластеров, чему до сих пор не придавалось должного значения. Рассматриваются терминологические и гносеологические противоречия, встречающиеся в отечественных публикациях о кластерах. Кластерный подход рассматривается как методология исследования территориально-производственной структуры экономики регионов. Проводится сравнительный анализ сущности понятий кластера и территориально-производственных формирований советского типа.

Ключевые слова: кластер; кластерный подход; кластерный анализ; районный и локальный комбинат; аграрно-индустриальный комбинат; производственный комплекс; территориально-производственный комплекс; энергопроизводственный цикл; кластероподобная структура.

Abstract. The authors expounded their approach to cluster theory. They supposed the theory is in formation stage yet. Special attention was paid to our country science and practice investment into the cluster theory. The investment was underestimated till now. Gnosiological and terminological contradictions could be found in published works have been considered. The cluster approach was considered as method to analyze territorial and industrial structure of the regional economy. There was presented comparative analysis of such intensions as cluster and soviet type region-economic formation.

Key words: cluster; cluster approach; cluster analysis; regional and local integrated works; agrarian and industry integrated works; production complex; territorial production complex; energy production cycle; similar cluster form (clusteriod) structure.

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОРОШАЕМОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В РОССИИ И КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

В.И. НЕЧАЕВ, доктор экономических наук, профессор, проректор

Д.Х. ХАТУОВ, старший преподаватель кафедры организации производства и инновационной деятельности (тел. (861) 221-56-64)

А.В. ЧЕМЕРИЧКО, научный сотрудник кафедры организации производства и инновационной деятельности (тел. (861) 221-56-64)

(Кубанский государственный аграрный университет, тел. (861) 221-56-37; эл. почта: mail.kubsau.ru)

Мелиорация земель является важнейшим фактором развития сельскохозяйственного производства. За годы реформ в мелиоративной отрасли России произошел спад: из сельхозоборота выбыло и переведено в немелиорированные земли порядка 3 млн га орошаемых и осушенных земель, ухудшилось техническое состояние мелиоративных систем, выбыло из строя значительное количество поливной техники.

В настоящее время в мелиоративно-водохозяйственный комплекс России входит 9,1 млн га мелиоративных площадей, в том числе 4,3 млн га орошаемых и 4,8 млн га осушаемых земель с балансовой стоимостью мелиоративных систем всех форм собственности 307 млрд руб. Эти земли занимают 7,5% от площади пашни, на них производится 65–70% овощей, почти 20% грубых и сочных кормов, весь рис, другая продукция земледелия.

В федеральной собственности имеется более 60 тыс. гидротехнических сооружений, в том числе 250 водохранилищ, более 2 тыс. регулирующих и распределительных гидрозвулов, 1,8 тыс. подающих и откачивающих насосных станций, почти 43 тыс. км водопроводящих и сбросных каналов, свыше 3 тыс. защитных дамб и валов.

Необходимо отметить, что в советские годы мелиоративная отрасль давала более 30% продукции земледелия в общем объеме ее валового производства, в настоящее время – всего 15%.

В последние годы ситуация в стране меняется. Реализуется федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного на-

значения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года». Для расширения финансирования отрасли эта программа включена в Государственную программу развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы (раздел по поддержанию почвенного плодородия). Однако этих средств явно недостаточно.

Переход к рыночным отношениям выявил слабые стороны и ошибки в применении интенсивной системы орошаемого земледелия в Краснодарском крае: большие и часто непроизводительные затраты воды, энергии и денежно-материальных средств, недопустимое загрязнение окружающей среды и выращенной продукции вредными соединениями, снижение плодородия почвы. При этом нарушаются водный и термический режимы территории, усиливается действие засухи и ветровой эрозии, снижаются продуктивность земель и устойчивость земледелия.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что главной причиной снижения плодородия Кубанских черноземов является отрицательный баланс гумуса, связанный как с эрозионными процессами, так

и с интенсивной его минерализацией и недостаточным возмещением потерь. В результате за последние 30 лет практически исчезли среднегумусные и тучные черноземы. Преобладавшие ранее малогумусные почвы перешли в разряд слабогумусных. Скорость снижения содержания гумуса в пахотном слое за последние 20 лет достигла 0,05% в год [1].

Расчеты баланса питательных веществ в земледелии Краснодарского края, проведенные государственным центром агрохимслужбы «Краснодарский», показывают, что если в 1991 году вынос из почвы основных элементов питания растений был компенсирован внесением минеральных и органических удобрений на 60%, то в 2000-2007 годах – всего лишь на 20%.

Другой негативной стороной антропогенного воздействия является физическая деградация почв, выражающаяся в разрушении структуры, уплотнении, нарушении естественного термического, водного и воздушного режимов. Недобор урожая с уплотненных земель достигает 20-40%.

Интенсивное ведение сельскохозяйственного производства, несоблюдение чередования культур в севооборотах и другие причины обусловили дефляцию почвенного покрова, которая, по данным «Кубаньгипрозема», наблюдается на площади около 1384,1 тыс. га, или 34% от общей площади пахотных земель. К деградации сельскохозяйственных земель приводит и засоление почв. Так, на территории региона засолению подвержено около 196 тыс. га сельскохозяйственных угодий.

Аграрное производство Краснодарского края несет огромные убытки в виде недобора урожая от воздействия подтопления и переувлажнения почв. В таблице 1 приведены данные по динамике увеличения подтопленных площадей.

Из представленных данных можно сделать вывод: несмотря на то, что на агроландшафтах данной территории применяются современные технологии обработки почвы, в осно-

Таблица 1
Динамика подтопленных и переувлажненных сельскохозяйственных земель в Азово-Кубанском бассейне, тыс. га

Район	1972 г.	1989 г.	1997 г.	2007 г.
Динской	23,0	14,3	28,6	24,1
Калининский	24,9	20,6	24,1	55,5
Кореновский	3,8	6,5	15,1	11,9
Тимашевский	21,7	12,5	15,9	30,0
Усть-Лабинский	4,4	13,2	9,0	12,6

По данным Е.В. Кузнецова, 2008

Площадь, урожайность и валовой сбор риса в Краснодарском крае
(по данным Краснодарстата)

Показатель	1986-1990 гг.	1997 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. в % к 1986-1990 гг.
Посевная площадь, тыс. га	157,8	100,7	117,0	118,7	75,2
Урожайность, ц/га	41,5	23,5	48,4	50,7	122,2
Валовой сбор, тыс. т	613,6	236,3	588,0	601	97,9
Доля края в РФ, %:					
в площади посевов	52,4	66,6	73,8	72,4	20,0
в валовом сборе	58,2	72,0	82,6	81,4	23,2

ву которых положен принцип «нулевой» обработки пахотного горизонта, происходит рост деградированных земель. Для оценки масштабов воздействия подтопления на сельскохозяйственные земли учеными Кубанского ГАУ было выполнено сравнительное исследование по динамике деградации агроландшафтов региона и Азово-Кубанского бассейна. В результате установлено, что удельный вес площади переувлажненных и подтопленных сельскохозяйственных земель в бассейне значительно выше, чем в среднем по агроландшафтам Краснодарского края. Так, если в конце 2007 года в бассейне р. Кирпили было подтоплено 26% сельскохозяйственных земель, то в среднем по краю этот показатель составил 17% [4].

Таким образом, в земледелии и землепользовании товаропроизводители подошли к опасной черте, за которой могут последовать непоправимые экологические и экономические процессы. Причина такого положения – крайне неудовлетворительное финансирование разработанных и утвержденных краевых программ мониторинга земель, охраны окружающей среды, повышения плодородия почв и других. На необходимость таких мероприятий указывает и современное земельное законодательство [2].

Что касается орошения на Кубани, то сегодня его площадь в рисовых севооборотах составляет около 250 тыс. га, а капельным орошением охвачено не более 20 тыс. га.

Начавшееся с 1990 года реформирование экономики страны и ее АПК препятствовало устойчивому развитию отрасли, что связано со снижением объема инвестиций в мелиоративные системы, отказом от государственной системы закупок зерна, сформировавшимся диспаритетом цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые промышленные средства производства. Так, финансирование рисового мелиоративного комплекса сократилось к 1998 году до 3,3 млн против 416 млн руб. в 1990 году. Рентабельность реализации риса-сырца снизилась за этот период с 283% до 20%. Производство и реализация семян риса высших репродукций сократились до 3,0 тыс. против 60 тыс. т, а засоренность товарных посевов красnozерными формами возросла с 7 до 30%. Внесение минеральных удобрений на 1 га составило 100 кг д. в. против 333 кг д. в. соответственно.

Резко ухудшилась техническая оснащенность отрасли. Парк трак-

торов в рисосеющих хозяйствах сократился с 5322 до 2935 ед. (в 2 раза), рисоуборочных комбайнов – с 2383 до 674 ед. (в 3,5 раза), рисовых жаток – с 1105 до 416 ед. (в 2,7 раза), почвообрабатывающих машин – с 3703 до 1382 ед. (в 2,7 раза).

Нагрузка на 1 комбайн возросла с 60 до 200 га и выше, что привело к растягиванию сроков уборки до двух месяцев вместо рекомендуемых 2–3 недель. Из-за нехватки техники снизился необходимый и своевременный объем механизированных работ, что повлекло за собой нарушение агротехники возделывания риса. Участились случаи нарушения севооборотов, на площади около 10% рис в течение 3–4 лет стал высеиваться по рису, что способствовало распространению сорняков.

Ежегодный объем работ на внутрихозяйственных объектах по реконструкции и капитальной планировке площади, по улучшению мелиоративного и технического состояния рисовых систем сократился до 700–750 га против 1000–1050 га при потребности в 40–50 тыс. га.

Сокращение объема предпосевных работ повлекло за собой значительное ухудшение мелиоративного состояния рисовых полей, снижение пропускной способности каналов и рост водопотребления из-за снижения КПД оросительной сети и дефицита поливной воды. Все это привело к упадку рисоводческой отрасли края, сокращению посевных площадей под рисом со 154,0 тыс. га в 1990 году до 91,7 тыс. га в 1997 году (на 36,2%), падению урожайности с 41,5 до 23,5 ц/га (на 43,4%) и снижению объема производства с 613,6 до 236,3 тыс. т (на 61,5%). Однако еще более высокие темпы снижения эффективности рисоводческой отрасли в других регионах страны обусловили увеличение доли края в общероссийском производстве риса.

На фоне резкого увеличения объема импорта рисовой крупы такое положение привело к осознанию необходимости восстановления отрасли. Результаты исследования показали,

что за счет увеличения объема финансирования и ряда других мер в 2007 г. по отношению к уровню 1997 года посевные площади под рисом в крае расширились до 118,7 тыс. га (на 17,9%), урожайность повысилась до 50,7 ц/га (в 2,2 раза), а валовой сбор риса-сырца возрос до 501 тыс. т (в 2,5 раза). На Краснодарский край теперь приходится 81,4% общероссийского объема производства риса (табл. 2).

Увеличение производства риса посредством использования достижений научно-технического прогресса включает в себя: выведение высокопродуктивных скороспелых сортов с урожайностью более 100 ц/га; использование инновационных технологий автоматизированного орошения; освоение высококачественной планировки рисовых чеков; повышение инновационного потенциала защиты растений на основе фитосанитарных технологий; применение информационной технологии точного земледелия. Реализация этих направлений позволит повысить конкурентоспособность рисоводства и обеспечит устойчивое функционирование регионального рынка риса.

Сегодня ситуация в Краснодарском крае несколько стабилизировалась в связи с принятым Законодательным собранием 26 декабря 2007 года Закона Краснодарского края об утверждении краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае на 2008–2012 годы» (далее – Программа), согласно которой на поддержание почвенного плодородия было запланировано в 2008 году 4269,1 млн руб., а к 2012 году этот показатель увеличится до 4788,3 млн руб. Из этих средств на гидромелиоративные мероприятия отводится 110,3 и 144 млн руб. соответственно. Но этих средств явно недостаточно, так как **изношенность мелиоративных фондов достигает 85%**.

Сдерживающим фактором развития орошаемого земледелия в регионе являются **высокие тарифы на электроэнергию**. Так, если за последние 8 лет тарифы на электроэнергию выросли в 10 раз, то цены на продукцию, выращенную на орошаемых землях, – только в 2 раза.

Болевой точкой этой отрасли является крайне **низкая заработная плата и текучесть кадров**: при оптимальной норме нагрузки на одного поливальщика в 35-40 га фактически она стала составлять 80 – 100 га.

Реализация краевой целевой Программы позволила осуществить комплексный подход к проведению всех мероприятий, обеспечивающих сохранение и повышение плодородия почв, и явилась основой для стабильного роста урожайности сельскохозяйственных культур. Говоря о ее выполнении в 2008 году можно отметить следующее:

- на финансирование мероприятия «Гидромелиоративные работы на землях сельскохозяйственного назначения» было предусмотрено 519 900 тыс. руб. Все выделенные средства освоены в полном объеме. Проведение гидромелиоративных работ на мелиоративных системах позволило улучшить их техническое состояние и увеличить эффективность использования;

- на мероприятие «Работы по внесению органических удобрений» было предусмотрено финансирование из краевого бюджета в объеме 15 400 тыс. руб., выплачено 14 819,6 тыс. руб., из-за отсутствия средств в краевом бюджете образовалась кредиторская задолженность в сумме 580,4 тыс. руб.;

- на финансирование мероприятия «Субсидии сельхозтоваропроизводителям на приобретение минеральных удобрений» были выделены средства в размере 610 352,3 тыс. руб., в том числе из краевого бюджета 174 000 тыс. руб. и 436 352,3 тыс. руб. – из федерального бюджета. За счет средств краевого бюджета выплачено субсидий на сумму 29 899,7 тыс. руб. (17,2%), кредиторская задолженность краевого бюджета перед получателями субсидий на 1 января 2009 года составила 101 006,01 тыс. руб. Минсельхозом России в 2008 году были выделены средства из федерального бюджета в размере 436 352,3 тыс. руб. при потребности 580 000 тыс. руб., в результате произошло недофинансирование на сумму лимита краевого бюджета в размере 43 094,3 тыс. руб.;

- на «Мониторинг плодородия почв в соответствии с материалами агрохимического и эколого-токсико-

логического обследования» было предусмотрено финансирование из краевого бюджета в объеме 2980 тыс. руб., по данному мероприятию выплачено – 2978,4 тыс. руб. (99,9%), на 1 января 2009 года кредиторская задолженность составила 1,6 тыс. руб.;

- на финансирование мероприятия «Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства» было предусмотрено из краевого бюджета на 2008 год 6000 тыс. руб., выплачено 1443 тыс. руб. (24%), первоначально был выплачен аванс в размере 30%, но из-за недостатка средств в краевом бюджете окончательный расчет не произведен, кредиторская задолженность составила 4073,7 тыс. руб.;

- на финансирование мероприятия «Развитие консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства», в том числе и для орошаемого земледелия были предусмотрены средства в размере 44 955 тыс. руб., в том числе: из федерального бюджета – 3060 тыс. руб. (освоение составило 100%), из краевого бюджета – 41 895 тыс. руб. (освоение составило 79,9%).

Вместе с тем, как отмечает директор департамента мелиорации Минсельхоза России Г. Г. Гулюк, Министерством РФ совместно с Россельхозакадемией разработана Концепция, согласно которой для обеспечения продовольственной безопасности в России необходимо иметь в перспективе как минимум 18 млн га мелиорированных земель, в том числе орошаемых 10 млн га и осушенных 8 млн га, что составит 15% от площади пашни.

Поэтому появляется необходимость в оказании государственной поддержки проведению работ по мелиорации земель для создания кормовой базы животноводства путем субсидирования из федерального бюджета части затрат на восстановление внутрихозяйственных систем с обязательным софинансированием этих расходов из региональных бюджетов и средств хозяйств.

Учитывая сложность рассматриваемой проблемы, считаем необходимым отметить, что современное аграрное производство должно осуществляться в условиях такой организации территории, которая обоснована экономическими, техническими, экологическими расчетами и обеспечивает создание и поддержание стабильного, способного к самовоспроизводству ландшафта. Одним

из таких направлений является перевод землепользования региона на адаптивно-ландшафтную систему земледелия, принцип которой предполагает в своей основе сбалансированный (компенсаторный) характер землепользования. Он базируется на законах и закономерностях функционирования природных систем, обеспечивающих их устойчивое состояние. Практическая реализация концепции в конкретных условиях хозяйствования позволит найти объективный компромисс между ресурсным потенциалом природного ландшафта и масштабами земледельческого производства, переводя действие факторов интенсификации в иную плоскость – через биологический и биогеохимический круговорот веществ, энергии и т. п. Это обеспечит замедление и приостановку процессов деградации почв, значительное увеличение производительности труда в земледелии при одновременном снижении затрат, создаст научно обоснованную базу для функционирования агропромышленного производства и социального благополучия человека [3].

В связи с угрозой деградации сельскохозяйственных земель из-за подтопления учеными Кубанского ГАУ были выполнены исследования с целью обоснования отвода избыточных вод с территории бассейна во время чрезвычайных ситуаций, а также разработки комплекса технологических операций по ликвидации подтопления агроландшафтов и сохранения плодородия почв.

Научное обеспечение проблемы водоотвода было выполнено совместно с ФГУ «Кубаньмелиоводхоз», ОАО «Кубаньводпроект», что позволило обосновать строительство водоотводящего тракта избыточных вод из Кирпильского лимана в Азовское море. Из федерального бюджета в 2008 году для этой цели было выделено 24 млн руб. на реализацию первой очереди строительства. Есть надежда, что в 2009-2010 годах финансирование строительства водоотвода будет продолжено.

Учеными университета совместно с НИО «ГЕЯНИИ» в 2003–2007 гг. была создана компьютерная программа по защите почв от пагубного воздействия подтопления, переувлажнения и сохранению почвенного плодородия.

С помощью программы специалисты в хозяйствах и фермеры могут эффективно выполнять комплексы технологических операций по восстановлению почвенного плодородия исходя из наличия мелиоративных машин, энергоресурсов, мате-

риальных средств с учетом различных предшественников культур в севообороте. Программа адаптирована к условиям возделывания сельскохозяйственных культур в степной зоне Азово-Кубанского бассейна.

Эффективность комплекса технологических операций проверяется с помощью предложенного профессором Е. В. Кузнецовым коэффициентом экономической целесообразности $Kэ$:

$$Kэ = W_{пд} / \sum Si, \quad (1)$$

где $W_{пд}$ – величина продукции, полученной на мелиоративном участке, выраженная через ее стоимость, руб./га;

$$W_{пд} = QЦ, \quad (2)$$

где Q – величина дополнительной продукции, полученной на участке, где выполнялись мероприятия, т/га;

$Ц$ – цена единицы массы культуры, руб./т;

$\sum Si$ – сумма производственных затрат по отдельным мелиоративным приемам и технологическим операциям обработки почвы, руб./га.

При $Kэ \leq 1$ можно говорить о получении только экологического эффекта от выполненного комплекса операций с помощью подобранного комплекса мелиоративных машин на агроландшафте.

При $Kэ > 1$ затраты на проведение комплекса технологических операций обработки почвы окупятся величиной полученной прибавки урожая культуры, возделываемой на данном массиве.

Следовательно, предложенные учеными Кубанского госагроуниверситета рекомендации по преодолению организационных, экономических и экологических проблем в орошаемом земледелии Краснодарского края, а также разработанные компьютерные программы по ликвидации подтопления агроландшафтов позволят сельхозтовароизводителям региона довести в ближайшие годы среднюю продуктивность на орошении до 5,5-6 тыс. корм. ед. и на осушаемых землях – до 2-3 тыс. корм. ед. с каждого гектара. Для этого необходимо значительно поднять технический уровень мелиоративных систем, а также повсеместно развивать капельное орошение, что особенно актуально в эпоху мирового финансового кризиса.

Литература

1. Агроэкологический мониторинг в земледелии Краснодарского края: сб. науч. тр. Кубанского аграр. ун-та (юбилейный выпуск). – Краснодар, 1997.
2. Земельный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 2001 г. – 30 октября.

3. Нечаев В. И., Барсукова Г. Н. Организация землепользования Краснодарского края на основе агроландшафтного зонирования территории // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №5. – С. 45–47.

4. Трубилин А. И., Кузнецов Е. В. Мелиорация земель – залог получения гарантированных урожаев сельскохозяйственных культур и сохранения плодородия почв // Тр. Кубанского аграрн. ун-та. Серия: Агроинженер – 2008. – №2. – С. 3–10.

Аннотация. Рассмотрены организационные, экологические и экономические проблемы развития орошаемого земледелия в Российской Федерации и Краснодарском крае. На примере Кубани показано негативное воздействие антропогенного фактора на плодородие почв и предложены меры по его снижению на основе разработок ученых Кубанского госагроуниверситета и реализации краевой целевой Программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.

Ключевые слова: орошаемое земледелие; эколого-экономические проблемы; рисоводство; господдержка; Краснодарский край.

Abstract. They are considered the organizational, ecological and economic problems of development of irrigated cropping in the Russian Federation and Краснодар Territory. The negative pressure of anthropogenic factors on soil fertility is shown for example of Kuban. The activities to decrease this negative pressure are proposed by scientists of Kuban State Agrarian University. They have to be used for realization Territorial Agriculture Development Programme for Year 2008-2012.

Key words: irrigated cropping; ecological and economic problems; rice cultivation; state supporting; Краснодар Territory.

УДК 338.432.5/69

МЕТОДИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТОВ АПК

Р.А. ГЕЗИХАНОВ, кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухучета и аудита

(Чеченский государственный университет, г. Грозный, тел: (928) 737-78-45)

Одной из актуальных проблем в современном сельском строительстве является разработка такого экономического механизма, который побуждал бы участников строительства стремиться к своевременному вводу в действие объектов АПК, соответствующих по качеству требованиям потребителя. Связано это с тем, что объемы незавершенного строительства объектов как в сельском хозяйстве, так и в АПК в целом из года в год увеличиваются, а это свидетельствует о низкой эффективности хозяйственной деятельности и заказчиков, и агростроительных организаций. На это указывает и то обстоятельство, что согласованные в договорах сроки строительного подряда систематически нарушаются, а средняя фактическая продолжительность строительства значительно превышает нормативную.

Исследования показывают, что основной причиной срыва сроков сдачи объектов является низкое качество строительства и недоделки. При этом в условиях ускоренного развития научно-технического прогресса фактор времени приобретает настолько важное значение, что

своевременный ввод в действие объекта становится эквивалентным повышению качества строительной продукции.

Исходя из этого продолжительность строительства должна рассматриваться как важный качественный показатель строительной продукции и соответственно экономически стимулироваться. Таким образом, в основу управления строительной сферой АПК может быть положена функция экономического регулирования сроков и качества строительства.

Известно, что количество и качество – взаимосвязанные категории. Необходимость стандартизации терминологии привела к появлению унифицированной системы терминов для всех отраслей экономики, в соответствии с которой качество – это совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности. При этом исходным в определении качества является полезность, то есть потребительная стоимость товара. Ведь именно полезность объекта делает его потребительной стоимостью.



Основные группы затрат на качество строительства объектов АПК

В экономическом регулировании качества сельского строительства особое значение придается раскрытию социально-экономического содержания понятия «потребительная стоимость». Большинство экономических проблем механизма управления качеством продукции связано с характером потребностей, способами их удовлетворения. В науке уже есть понятие, которое означает способность товара удовлетворять потребности: в экономике оно названо термином «полезность», в экономической теории – это потребительная стоимость. В этой связи все острее ощущается необходимость выяснения природы и роли потребительной стоимости в управлении качеством строительной продукции. Отметим, что изучению категории потребительной стоимости препятствует разнообразие в толковании ее сущности. Это свидетельствует о большом научном интересе к этой категории, а также о ее чрезвычайной сложности.

Весьма распространена точка зрения, что качество продукции и есть потребительная стоимость. Наиболее распространенное определение сводится к тому, что качество – это способность потребительной стоимости удовлетворять определенные конкретные потребности. Потребительная стоимость есть вещественный носитель полезных качеств товара. В таком понимании

качества и необходимости его улучшения заложен социально-экономический аспект народнохозяйственного значения увеличения конкурентоспособности продукции.

Потребительная стоимость служит отправной точкой при анализе критериев качества практически у всех ученых-экономистов. Из этого вытекает, что затраты на качество определяют его уровень, а уровень качества определяет степень полезности объекта, реализованной в потребительной стоимости.

Как известно, с 1986 г. балльная система оценки качества строительства объектов отменена и качество считается удовлетворительным при соблюдении нормативных параметров, предусмотренных строительными нормами и правилами. Поэтому проблема учета и стимулирования обеспечения и улучшения качества в сельском строительстве остается весьма актуальной. Так как в настоящее время при оценке качества строительства определяется соответствие результатов выполненных работ нормативной и проектной документации, мы предлагаем использовать для оценки термин «нормативное качество».

Наше предложение заключается в том, чтобы методику учета дополнительных затрат и стимулирование улучшения качества строительства привести в соответствие с действующим законодательством РФ. Так, в

соответствии со ст. 721 ГК РФ подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству более высоким, чем установленные обязательные для сторон.

Таким образом, по договору строительного подряда нормативные параметры к качеству строительства могут быть улучшены по соглашению заказчика и подрядчика за определенную дополнительную плату. В данном случае речь идет об улучшении качества строительства и можно применить термин «улучшенное качество». При работе строительных фирм в условиях конкуренции особое значение имеет определение наиболее целесообразного уровня качества продукции. Мы определяем такое качество, как уже говорилось, терминами «нормативное качество» и «улучшенное качество», способное обеспечить конкурентоспособность фирмы.

Так как качество строительной продукции во многом зависит от качественной работы всех хозяйствующих субъектов в агропромышленном строительстве, то управление затратами на качество представляет собой процесс воздействия на трудовые коллективы и отдельных работников с целью достижения конкурентоспособности строительной продукции. Затраты на переделку некачественно выполненных строительных работ, то есть допущенного

Таблица 1
Финансовые результаты агростроительной организации от реализации
животноводческой фермы в госхозе «Серноводский» Сунженского
района ЧР

Показатели	Затраты на строительство объектов АПК		
	нормативного качества	улучшенного качества	отклонения (+,-)
Договорная цена объекта строительства, тыс. руб.	24 700,0	26 000,0	+1300,0
В том числе:			
сметная себестоимость	21 736,0	22 880,0	+1144,0
сметная прибыль	2964,0	3120,0	+156,0
Фактическая себестоимость строительства, тыс. руб.	21 700,0	22 900,0	+1200,0
Фактическая прибыль, тыс. руб.	3000,0	3100,0	+100
В том числе за счет, %:			
сметной прибыли	96	100	-
экономии фактических затрат	4	-	-

в ходе строительства брака, относятся на финансовые результаты деятельности участников строительства: подрядчика, заказчика, проектной организации, поставщика, субподрядчика. На рисунке представлена структурная схема обеспечения качества строительства объектов АПК на основе удовлетворения требований предприятий-заказчиков АПК.

Приведенная схема показывает, что на финансово-хозяйственную деятельность агростроительной организации значительное влияние оказывает брак в строительстве. По категориям брак в строительстве подразделяют на исправимый (частичный) и неисправимый (полный). Затраты на полный брак непосредственно относятся на убытки строительной организации. Затраты на обеспечение нормативного качества осуществляются в ходе строительного производства на основе строительных норм и правил (СНиП). В то же время очевидно, что построить объект с улучшенным качеством строительных работ значительно сложнее и дороже, чем тот же объект с минимально допустимым нормативным качеством. Исходя из этого необходимо в договоре подряда заранее оговорить стоимость дополнительных затрат подрядчика на улучшение качества, чтобы это действительно стимулировало подрядчиков к достижению конкурентоспособного качества строительства.

Стоимость дополнительных затрат на улучшение качества строительства должна быть оговорена заказчиком и подрядчиком на момент заключения договора строительного подряда. Связано это с тем, что, если дополнительные затраты будут осуществлены после окончания строительства, они могут быть отне-

сены на совершение операций по исправлению частичного брака. Как известно, традиционный бухгалтерский учет не формирует информацию о затратах на оценку качества строительной продукции, что не позволяет проводить экономический анализ и разрабатывать рекомендации для обеспечения и улучшения качества. В этой связи особую актуальность приобретает развернутый бухгалтерский учет затрат на качество на специальных счетах, позволяющий обеспечить необходимую информацию для составления бухгалтерской отчетности по совершенствованию управления качеством с целью оптимизации производственных затрат.

Сущность экономического стимулирования улучшения качества продукции заключается в том, чтобы возместить подрядчику его дополнительные затраты, что предполагает вычленение из общих издержек производства. Для этого, по нашему мнению, необходимо открыть у подрядчика субсчет «Затраты на улучшение качества строительной продукции» к счету 20 «Основное производство». Преимущество предлагаемого метода учета затрат на улучшение качества строительной продукции заключается в том, что появляется возможность определить сумму дополнительной сметной прибыли и дохода, получаемых подрядной организацией от дополнительных затрат. Максимальный размер дополнительных затрат участников строительства к договорной цене определен ГК РФ. Так, согласно ст. 744 ГК РФ, заказчик наделяется правом в одностороннем порядке вносить изменения в проектно-техническую документацию в том случае, если вызываемые этими изменениями дополнительные работы по своей

стоимости не превышают 10% указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера работ, предусмотренных в договоре строительного подряда.

Если же предлагаемые изменения требуют проведения дополнительных работ, превышающих 10% сметной стоимости строительства или изменяющих характер работ, выполненных по договору строительного подряда, то заказчик и подрядчик должны согласовать дополнительную смету. Очевидно, что дополнительные затраты сторон, не приводящие к изменению характера выполняемых строительных работ, могут быть направлены только на улучшение качества строительства. Поэтому максимальная сумма дополнительных затрат на улучшение качества заказчиков и подрядчиков может быть в пределах 10% сметной стоимости объекта.

Ниже проведен сравнительный анализ финансовых результатов агростроительной организации от строительства и сдачи животноводческой фермы в госхозе «Серноводский» Сунженского района Чеченской Республики (ЧР) с улучшенным качеством выполненных строительно-монтажных работ (табл. 1). При этом дополнительные затраты заказчика на улучшение качества строительства составили 5% к сметной стоимости объекта.

Договорная цена строительства объекта нормативного качества составила 24,7 млн руб., а дополнительные затраты на улучшение качества по особым условиям договора строительного подряда – 1,3 млн руб., то есть 5%. Размер сметной прибыли определен в соответствии с методическими указаниями по определению величины сметной прибыли в строительстве, то есть 12% от сметной себестоимости, и соответственно составляет 2964 тыс. руб. и 3120 тыс. руб. (разница 156 тыс. руб.).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что строительство объекта с улучшенным качеством выгодно как сельскохозяйственному предприятию, так и строительной организации. По условиям договора с улучшенным качеством строительства фактическая прибыль подрядчика на 100 тыс. руб. больше, чем по обычному договору. И данный прирост прибыли получен несмотря на то, что фактические затраты подрядчика превысили сметную себестоимость на 20 тыс. руб., что привело к некоторому уменьшению сметной прибыли.

При строительстве объекта с нормативным качеством, наоборот, за

Распределение экономии затрат, полученной от снижения фактической себестоимости строительства животноводческой фермы в госхозе «Ирс» Гудермесского района ЧР

Показатели	Источники и расчет показателей	Всего	Агрострой-проект	Предприятие-заказчик АПК	Агрострой-организация	Суб-подрядчик
1	2	3	4	5	6	7
1. Сметная себестоимость объекта, тыс. руб.	Договор подряда	21 220	x	x		
2. Фактическая себестоимость строительства, тыс. руб.	Данные бухучета	21 060	x	x		
3. Экономия затрат, тыс. руб.	Стр. 1 – стр. 2	160	x	x		
4. Подлежит распределению, тыс. руб.	Стр. 3 – стр. 4	160	x	x		
5. Затраты труда, тыс. чел.-ч.	Учетные данные	120 570	10	20	75	15
<i>Вариант 1</i>						
6. Удельный вес затрат (оценка количественного вклада), %	Гр. 4, 5, 6, 7 : гр. 3 по стр. 5	100	4,00	11,40	76,40	8,20
7. Распределение экономии по удельному весу затрат, тыс. руб.	Гр. 4, 5, 6, 7 (по стр. 6) x гр. 3 (по стр. 5):100	120	4,80	13,80	91,44	9,96
<i>Вариант 2</i>						
8. Доля в экономии затрат (оценка выполнения договорных обязательств), %	Договор подряда	100	10	40	40	10
9. Распределение экономии в доле, определенной в договоре подряда, тыс. руб.	Гр. 4, 5, 6, 7 (по стр. 8) x 3 (по стр. 5) : 100	120	12	48	48	12

счет экономии затрат фактическая прибыль вроде бы увеличивается на 4%, однако ее общая сумма оказывается меньше на 100 тыс. руб. Таким образом, улучшение качества строительства объекта для заказчика оборачивается определенной выгодой и для строительной организации. В этом заключается проявление сущности методологии договорного регулирования экономических отношений между участниками строительства объектов АПК, когда на практике учитываются экономические интересы всех взаимодействующих сторон. Преимущество предлагаемой методики учета затрат и расчетов за улучшенное качество строительной продукции заключается еще и в том, что у предприятий-заказчиков АПК отпадает необходимость дополнительных к сметной стоимости стимулирующих выплат в виде премии за досрочный или своевременный ввод в действие объекта. Экономия сельского заказчика при этом составляет примерно 3-4% от сметной стоимости строительного объекта.

В данном случае сельским заказчиком выгодно осуществить дополнительные затраты на гарантированное улучшение качества объекта в размере 5% от сметной стоимости, чем затратить дополнительно 3-4% от той же стоимости на премирование подрядчика за ввод в действие объекта, имеющего нормативное качество. Тем более, что ввод в действие объекта в срок вытекает не-

посредственно из договора строительного подряда, за нарушение которого подрядчик несет материальную ответственность вплоть до расторжения договора с возмещением нанесенных убытков заказчику.

До рыночных преобразований в экономике предприятия АПК осуществляли расчеты за строительную продукцию с подрядчиками независимо от их производственной надежности. Это отрывало экономическое стимулирование от конечного результата и в основном оказывало отрицательное воздействие. Так, расчеты с подрядчиками за животноводческие фермы по сметной стоимости, определяемой проектно-строительной организацией, приводят к увеличению стоимости строительства в ущерб качеству помещений, с точки зрения адаптации к ним животных. В рыночных условиях необходимо смещение экономических стимулов с промежуточных на конечные результаты и обеспечение их рационального сочетания.

В практике межотраслевых экономических отношений в АПК применяются два вида экономического стимулирования по конечным результатам деятельности предприятий: распределение экономии затрат и распределение прибыли от совместной деятельности. В строительной сфере АПК целесообразно применять распределение экономии затрат, так как применение данного вида стимулирования рекомендовано ГК РФ.

Так, в ст. 710 «Экономия подрядчика» ГК РФ сказано: «В случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами».

Экономия подрядчика представляет собой, по нашему мнению, разницу между сметной и фактической стоимостью строительства за минусом сметной прибыли. Дело в том, что сметная прибыль как составная часть договорной цены на строительство не является экономией подрядчика и поэтому не подлежит распределению между участниками строительства. Причины, по которым происходит экономия подрядчика, можно разделить на объективные и субъективные. Объективными причинами являются изменение конъюнктуры рынка и снижение согласованной договорной цены. Субъективные причины экономии обусловлены применением подрядчиком передовых методов организации строительства.

При этом возникает вопрос: если улучшение качества строительства невозможно без дополнительных затрат, увеличивающих договорную цену, не приведет ли экономия до-

говорной цены к обратному эффекту, то есть к ухудшению качества строительной продукции? Решение данного вопроса полностью зависит от воли заказчика. Только с участием заказчика подрядчик может определить конкретную сумму экономии стоимости строительства. Нами разработана методика распределения экономии договорной цены между участниками строительства, которая может быть использована на практике при заключении договора строительного подряда (табл. 2). Рекомендуется использовать различные варианты распределения между партнерами экономии фактических затрат на производство строительной продукции.

Как видно из таблицы 2, первый вариант распределения экономии затрат между партнерами основан на оценке количественного вклада участников инвестиционно-строительной деятельности в АПК. Достоинством этого варианта является то, что имеется возможность точной оценки количественного вклада каждого участника в совместную деятельность на основе данных бухгалтерского учета. Недостаток заключается в том, что более 90% экономии затрат приходится на подрядчика и, естественно, такой порядок не вполне соответствует экономическим интересам заказчика.

Более приемлемым для всех участников, на наш взгляд, является распределение экономии затрат в доле, заранее оговоренной в договоре строительного подряда. Такой порядок позволяет реально учитывать экономические интересы всех участников по заранее определенным критериям выполнения договорных обязательств. В приведенной таблице 2 предлагается установить равные доли в экономии затрат основным участникам строительства – по 40%, а проектной организации и субподрядчику – по 10%.

Возможен и вариант распределения экономии затрат в зависимости от качественного вклада партнеров в совместную инвестиционно-строительную деятельность. Однако его определение в начале строительства невозможно, так как оценка качества строительства осуществляется в ходе строительства и при введении в действие объекта основных средств.

Необходимо отметить, что договорная цена строительства является твердой и пересмотру в процессе исполнения договора не подлежит. Приведенная нами ст. 710 ГК РФ, предусматривающая экономию подрядчика, корреспондирует исключи-

тельно с твердой ценой, определенной в договоре подряда. Поэтому экономия подрядчика является исключением из правила о запрете пересмотра твердой договорной цены. Подрядчик может использовать материалы, оборудование, технологию производства, позволяющие уменьшить его фактические затраты. Это стимулирует подрядчика к использованию прогрессивных технологий производства работ, снижению издержек производства. Однако возможности подрядчика по внедрению собственных рационализаторских предложений, как мы отмечали, ограничены.

Если в смете на выполнение работ указаны конкретные материалы, используемые для производства работ, то применение подрядчиком других материалов (более качественных и дешевых) не может считаться экономией, так как замену нужно согласовать с заказчиком. Поэтому экономия подрядчика может быть обусловлена меньшей стоимостью строительных материалов и оборудования при условии, что это либо вызвано объективными причинами, либо в договоре не были указаны конкретные материалы и оборудование для производства работ.

Если подрядчик выбирает их по своему усмотрению, то тем самым достигает положительного результата работ при меньших затратах.

В настоящее время изменение проектных решений, ведущих к сокращению сметной стоимости, не позволяет распределять между партнерами достигнутую экономию. Исправление допущенных ошибок в смете также нельзя отнести к экономии подрядчика. Дело в том, что экономия может касаться только фактически выполненных работ с меньшими затратами.

Уместно отметить, что в определенных случаях подготовку проектно-сметной документации заказчик поручает именно подрядчику. У подрядчика появляется возможность завязать сметную стоимость объекта с целью достижения значительной экономии фактических затрат. Для предотвращения получения подрядчиком необоснованной экономии за-

казчик должен осуществлять строгий контроль качества проектно-сметной документации. Как показано в таблице 2, распределять экономию подрядчика между участниками строительства объектов АПК можно в согласованных сторонами вариантах и пропорциях.

Оформить предлагаемый метод распределения экономии подрядчика можно путем подписания сторонами дополнительного соглашения к договору подряда. Также должен быть определен и порядок расчетов за строительную продукцию. Как мы полагаем, сметная прибыль также не является экономией подрядчика, а оплачивается заказчиком сверх сметной себестоимости. Это обстоятельство предполагает ее вычленение из договорной цены при взаиморасчетах.

В рамках предлагаемого метода образования экономии возможны и ежемесячные расчеты с подрядчиком за выполненные работы, но в другом порядке. Должна оплачиваться не сметная стоимость выполненных работ, которая выступает как готовая строительная продукция, а фактические затраты подрядчика. Для таких промежуточных расчетов с подрядчиком не требуется подписания заказчиком справок о стоимости выполненных работ по форме №3, а нужен бухгалтерский отчет подрядчика о своих фактических затратах. В таком случае заказчик может задержать промежуточный расчет при нарушении условий договора строительного подряда.

При этом экономия от снижения фактических затрат образуется не у подрядчика, а у заказчика. Это дает возможность заказчику осуществлять контроль за распределением полученной экономии в незавершенном строительстве. Таким образом, будет ежемесячно образовываться и оплачиваться прибыль подрядчика, которая еще не сформировалась и не имеет реального экономического содержания. Прибыль должна формироваться только от сдачи готовой строительной продукции и отражать реальный вклад строительного подкомплекса в конечные результаты АПК.

Аннотация. Изложен механизм экономического стимулирования качества строительства объектов сельского хозяйства. Предложена методика распределения экономии затрат, полученной от снижения фактической себестоимости строительства животноводческой фермы, а также порядок расчетов за выполненные строительные работы.

Ключевые слова: качество сельской строительной продукции; экономическое стимулирование; финансовые результаты; экономия затрат.

Abstract. Methodology of economic incentives to improve agricultural buildings quality was presented. Method allocation of costs savings received by means of actual cost price reduction of cattle farm building and procedure of settlements for performed works were proposed.

Key words: agriculture construction quantity; economic incentives; financial performance; savings of costs.

ОПТИМИЗАЦИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПЛОДОВОДСТВЕ*

Е.А. ЕГОРОВ, директор, доктор экономических наук, профессор

Ж.А. ШАДРИНА, заведующая отделом экономических исследований, кандидат экономических наук

Г.А. КОЧЬЯН, младший научный сотрудник отдела экономических исследований

(ГНУ Северо-Кавказский зональный НИИ садоводства и виноградарства Россельхозакадемии, 350901, г.Краснодар, ул.40 лет Победы, 39, тел: (861) 252-70-74, 252-64-82; эл. почта: kubansad@kubannet.ru)

Воспроизводство в промышленном плодоводстве, специализированном продуктовом подкомплексе АПК, имеет свои отличительные особенности, которые отображаются в организации этапов и элементов воспроизводственных процессов.

Основными производственными фондами здесь являются многолетние насаждения плодовых растений, что обуславливает тесное переплетение экономических и биологических процессов не только в воспроизводстве средств производства, но и в самом производстве.

Для отраслевого субъекта предпринимательства воспроизводственные процессы – это структурная организация и формирование плодовых агроценозов, а также их планомерная реновация; формирование производственного потенциала и его реализация в оптимальной технологической размерности; формирование объектов производственной инфраструктуры, их обновление и модернизация и т.д.

Организация этих процессов базируется на принципах, определяющих основные специфические правила организации и характеризующих их свойства: соответствие специфики производства почвенно-климатическим условиям местности; структурно-содержательная полноценность и ресурсная сбалансированность; структурно-функциональная рациональность организации; структурно-параметрическая оптимальность факторов производства и их соотношений; технологическая результативность, эффективность и устойчивость; объемно-стоимостной рост производства

продукции, управляемый по относительным издержкам; структурно-ресурсное воссоздание, обновление и совершенствование средств и методов труда.

Обоснование критериев организации основывается на анализе изменения факторов эффективности, определении позитивных или деструктивных изменений и рассмотрении их с позиции функциональной нагрузки. По флуктуациям динамики процесса выделяются причинно-следственные связи, по которым формируется критерий – условия или требования достижения системой оптимальных параметров.

Критерии структурной организации воспроизводственных процессов описывают функциональную сущность (качественные характеристики) достижения результативности или эффективности той или иной составляющей процесса. Критерии организации отдельных элементов задают определенный параметрический диапазон показателей, при которых удовлетворяются условия организации и обеспечиваются процессы во взаимосвязанном режиме единого целеполагания.

Оптимизация в промышленном плодоводстве заключается в определении параметров, при которых тот или иной структурный элемент в системной взаимосвязи имеет высокие технологические показатели эффективности, а также динамического оптимума в системных функциях и параметрах плодового растения и агроценоза в целом, то есть состояния устойчивого функционирования [1].

В качестве основополагающего принципа оптимизации параметров показателей эффективности воспроизводственных процессов ис-

пользовано правило «золотого сечения». Правило, характеризующее высшее проявление структурного и организационного целого и его частей, устанавливает для многофункциональных систем условия устойчивости и эффективности – пропорциональное соотношение, при котором функциональное целое (факторы, находящиеся во взаимосвязи, или соотношения их взаимовлияния) относится к большей части, как большая часть относится к меньшей, то есть в пропорции 1,62 [2].

Учитывая специфику структурной организации плодоводства, его низкую рыночную эластичность, а также пространственно-атрибутивную консервативность многолетних насаждений, необходимо в первую очередь разработать рациональную структуру организации производства, механизмов и инструментов управления процессами по нормативным параметрам критериев, ориентирующих производственные системы на функционирование в требуемом количественно-качественном диапазоне.

Формирование оптимального породного, сортового, возрастного состава насаждений и их размерности является сложной в решении задачей, так как она должна учитывать всю внутреннюю специфику предприятия и внешние воздействующие факторы (макроэкономические, рыночные и т.д.).

Для комплексного решения такой многофункциональной задачи, как формирование рациональной структуры насаждений, методический инструментальный содержит ряд локальных методик определения оптимальных пропорций в породно-сортовой структуре насаждений, в организации землепользований, возрастной структуры насаждений, минимальной структурированной площади насаждений.

В таблице 1 приведены оптимальные пропорции в структуре насаждений, установленные с учетом специфики возделывания многолетних плодовых культур, сроков эффективной эксплуатации насаждений, нормативов их реновации.

Основными эффектами оптимизации структуры насаждений по типу технологического конвейера являются: рациональное использование ресурсного потенциала, включая земельные ресурсы; снижение издержек непродуктивного периода; обеспечение непрерывного по вегетационному периоду производства продукции в объемах, позволяющих оптимально использовать имеющиеся ресурсы; получение доходов, превы-

*Работа выполнена в рамках проекта РФФИ № 08-06-99006

Таблица 1

Оптимальные пропорции в структуре насаждений

Показатели	Параметры
1. Породно-сортовая структура насаждений, %:	
1.1 <i>площадь семечковых насаждений</i> , всего	68,0
из них:	
яблоня	62,0
в том числе:	
летние сорта	5,1
осенние сорта	14,4
зимние сорта	42,5
1.2 <i>площадь косточковых насаждений</i> , всего	26,0
в том числе:	
крупноплодные	17,7
мелкоплодные	8,3
1.3 <i>площадь ягодных насаждений</i>	6,0
2. Структура землепользований (соотношение площадей под многолетними насаждениями и пашней (севооборотом полевых культур), %	62%:38%
3. Возрастная структура насаждений, %:	
3.1 <i>семечковые культуры</i> :	
молодые;	8,96
вступающие в плодоношение;	18,7
плодоносящие	72,0
3.2 <i>косточковые культуры</i> :	
крупноплодные:	
молодые;	6,7
вступающие в плодоношение;	31,3
плодоносящие	62,0
мелкоплодные:	
молодые;	6,7
вступающие в плодоношение;	23,3
плодоносящие	70,0
4. Минимальная структурированная площадь насаждений, га	163,0

Таблица 2

Оптимальный диапазон показателей технологической эффективности производства плодов семечковых (яблоня, поздние сроки созревания)

Показатели	Оптимальный диапазон
Урожайность, ц/га	220 ÷ 320
Порог безубыточности, ц/га	61,5 ÷ 87,5
Издержки производства и реализации (в ценах 2008 г.), руб./ц	966,2 ÷ 944,2
То же, тыс. руб./га	212,6 ÷ 302,1
Постоянные издержки, руб./ц	354,6 ÷ 349,4
Их доля в издержках на производство, %	36,7 ÷ 37,0
Переменные издержки, руб./ц	587,8 ÷ 549,8
Их доля в издержках на производство, %	63,3 ÷ 63,0
Соотношение переменных и постоянных издержек	1,6
Совокупные издержки относительно доходной части, %	58,0 ÷ 61,5
Доход от реализации, тыс. руб./га	357,3 ÷ 491,2
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб./га	150,0 ÷ 253,2

сроки созревания) приведен в таблице 2.

Эффектами параметрической оптимизации, а также использования в качестве инструментов управления установленных диапазоном регламентов являются рациональное использование сформированных потенциалов, содержащая полноценность и ресурсная сбалансированность структурных элементов, рациональная

организация воспроизводственных процессов.

Эффективность от параметрической оптимизации структурных элементов на их соответствие критериям результативности и устойчивости (оптимальным параметральным значениям) формируется за счет: увеличения дохода от реализации на 173,8 тыс.руб./га; роста прибыли от реализации в размере 82,1 тыс. руб./га;

шающих текущие издержки на производство и высокие результирующие показатели; обеспечение финансово-экономической устойчивости производства.

При обосновании пропорциональности отдельных структурных элементов воспроизводственных процессов необходимо также учитывать их оптимальные относительные параметры по критериям эффективности, и особенно там, где технологические показатели переходят в экономические категории, в частности, объемно-стоимостная сопоставимая пропорциональность в соотношениях:

- многолетние насаждения – фонды производственной инфраструктуры;

- реализация продукционного потенциала агроценоза в оптимальной размерности – урожайность;

- высокое качество продукции по размерным и весовым параметрам плодов – стандартность;

- оптимальные совокупные издержки на производство – себестоимость;

- достаточное ценообразование – цена реализации.

В результате структурной оптимизации увеличивается доход от реализации продукции в среднем на 132,8 тыс. руб./га, восполняется дефицит оборотных ресурсов (величина дефицита снижается на 1,2%, период дефицита оборотных средств сокращается на 2 месяца), повышается эффективность использования основных производственных фондов и оборотных средств, о чем свидетельствует рост показателей рентабельности основных производственных фондов на 22,2% и коэффициента оборачиваемости на 12,4%, или на 0,81 оборота.

Параметрическая оптимизация, основанная на реализации комплексного подхода к изучению разнонаправленных процессов и явлений, разнокачественных факторов и характеристик, позволяет обеспечить взвешенную, полностью согласованную их оценку посредством выявления наиболее характерных и значимых функциональных взаимосвязей и размерности взаимовлияний при вводимых условиях и заключается в определении динамического оптимума (оптимального диапазона), в котором та или иная стадия воспроизводственного процесса имеет высокие технологические показатели эффективности. Так, в частности, оптимальный диапазон показателей технологической эффективности производства плодов семечковых (яблоня, поздние

снижения совокупных издержек относительно доходной части на 15,0% (в ценах 2008 г.).

Системно-синергетическая эффективность оптимизации параметров структурных элементов, результирующих факторов, относительной пропорциональности соотношений в основных производственных фондах – многолетних насаждений и объектов производственной инфраструктуры, выражается в увеличении рентабельности продукции и продаж на 13,3% и 4,6% соответственно.

Литература

1. Егоров Е.А., Шадрин Ж.А., Кочьян Г.А. Оптимизация технологического-экономических параметров структуры агроценозов и регламентов возделывания многолетних культур // Тематический сборник материалов Международной научно-практической конференции. Том 1. – Краснодар, 2008. – 384 с.

2. Сороко Э.М. Золотые сечения, процессы самоорганизации и эволюции систем. Введение в общую теорию гармонии систем – М.:КомКнига, 2006. – 264 с.

Аннотация. Функциональные диспропорции в организации воспроизводственных процессов, обусловленные воздействием внешних и внутренних факторов, определяют необходимость оптимизации параметров технологического-экономической эффективности производства, что особенно актуально для промышленного плодородства, имеющего ярко выраженную отраслевую специфику. Расчетное обоснование модельного ряда параметров по критериям эффективности позволит привести отдельные элементы воспроизводственных процессов и их взаимосвязи к оптимальным значениям, обеспечить стабильную работу предприятия, его устойчивое развитие и конкурентоспособность.

Ключевые слова: воспроизводственные процессы; принципы; критерии; оптимизация; механизмы и инструменты; эффекты; эффективность; промышленное плодородство.

Abstract. Functional disparity in orcharding reproduction processes was caused by internal and external factors. The fact was reason to optimize technical and economical parameters of production efficiency in orcharding production which has strong branch-wise specific character. Calculating basis for family parameters on performance criteria base let bring some reproduction elements and their correlations to best value, stabilize overall performance and provide sustainable development and competitiveness.

Key words: reproductive processes; foundations (principles); criteria; optimization; machinery and tooling; effects (results); efficiency; orcharding production.

УДК 631.16

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е.А. ГАТАУЛИНА, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник

(Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, тел.: (495) 607-76-76, эл. почта: Egataulina@viapi.ru)

Повышение финансовой устойчивости – одна из целей, поставленных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. (далее Госпрограмма). Основной мерой по достижению этой цели в рамках Госпрограммы является субсидирование процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным целевым кредитам при обязательном региональном софинансировании. Мера рассматривается как приоритетная, на нее в структуре расходов федерального бюджета в рамках Госпрограммы в 2008 г. приходилось 24,1% (без субсидирования кредитов и займов малым формам хозяйствования).

В 2008 г. сельскохозяйственные организации (СХО) Центрального федерального округа (ЦФО) получили, по данным Минсельхоза России, 11,6 млрд руб. субсидий на возмещение процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным креди-

там, при этом вклад региональных бюджетов составил 2,9 млрд руб. Это позволило просубсидировать 41,6 млрд руб. краткосрочных и 143,4 млрд руб. инвестиционных кредитов, значительно увеличив их доступность.

Необходимо отметить, что не только данная конкретная мера, но и любые выплаченные субсидии также действуют в направлении повышения финансовой устойчивости, увеличивая доходы сельхозтоваропроизводителей. Рентабельность – один из основных показателей финансового анализа, характеризующий способность генерировать прибыль. Прямое влияние субсидий на рентабельность СХО ЦФО иллюстрирует таблица 1. (В традиционную формулу расчета рентабельности продаж мы включили статьи формы №2 годового отчета «Проценты к получению» и «Проценты к уплате», так как большая часть субсидий приходится на возмещение затрат по процентным ставкам).

Таким образом, в целом деятельность СХО региона была рентабельной за исключением двух субъектов. Принятая мера по субсидированию процентной ставки, с одной стороны, вызвала, безусловно, положительное явление – значительно повысилась доступность кредитов. Однако из данных таблицы 1 видно, каким тяжелым бременем ложится уплата несубсидированных процентов на предприятия, – рентабельность снижается в несколько раз, и только субсидии, из которых на долю субсидирования процентной ставки в СХО ЦФО приходится 44%, позволяют предприятиям восстановить положение. Этому же способствует и реализация федерального закона №83-ФЗ от 2 июля 2002 г. «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». Не предусматривая прямых бюджетных выплат, эта мера позволила на конец 2008 г. 1569 СХО округа принять участие в программе реструктуризации долгов на сумму 5,2 млрд руб.

Каким же было финансовое состояние СХО ЦФО в 2008 г. с учетом проводимой аграрной политики по повышению финансовой устойчивости по сравнению с предыдущими годами? Оценка будет проводиться с помощью средства программной поддержки «Агроэксперт – 6.0». В ее основе лежит апробированная методика, включающая в себя расчет агрегированной структуры баланса, балансовых пропорций, балансовых коэффициентов, финансово-экономических показателей, производственно-коммерческого цикла и агрегированного индекса финансового благопо-

Рентабельность продаж СХО ЦФО с учетом
и без учета субсидий 2008 г., %

Таблица 1

Субъекты РФ	Рентабельность реализации без субсидий	Рентабельность реализации без субсидий и с учетом сальдо процентов к уплате и получению	Рентабельность реализации с субсидиями и с учетом сальдо процентов	Рентабельность по чистой прибыли
Российская Федерация	12,6	5,5	19,7	14,7
Центральный федеральный округ	11,6	3,5	15,3	11,1
Белгородская область	13,5	3,9	16,9	13,0
Брянская область	5,3	0,4	16,0	13,3
Владимирская область	13,5	5,6	18,5	13,2
Воронежская область	18,5	10,6	21,0	17,0
Ивановская область	-3,9	-7,3	4,1	-0,7
Калужская область	3,3	-3,1	5,1	3,6
Костромская область	3,3	-0,2	9,3	4,0
Курская область	9,3	-1,7	7,0	0,2
Липецкая область	12,8	3,6	17,9	12,7
Московская область	9,5	4,5	10,2	11,2
Орловская область	10,2	1,0	14,8	-0,3
Рязанская область	14,8	5,6	25,5	18,9
Смоленская область	1,1	-7,6	13,8	8,8
Тамбовская область	22,7	14,7	26,1	17,1
Тверская область	1,6	-6,6	13,1	11,2
Тульская область	10,3	0,2	14,1	8,9
Ярославская область	8,8	2,9	14,3	11,2

Источник: Расчет автора на основе форм Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г.

Таблица 2

Динамика индекса финансового благополучия СХО ЦФО

Субъект РФ	2006 г.	2007 г.	2008 г.	Группа финансового состояния 2008 г.
ИФБ РФ	-998	-954	-1298	III гр., 2 подгруппа
ИФБ ЦФО	-1590	-1406	-1728	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Белгородская область	-1296	-1686	-2137	IV гр.
ИФБ Брянская область	-349	-1068	-1417	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Владимирская область	-1749	-2310	-1828	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Воронежская область	-632	-574	-1266	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Ивановская область	-431	-884	-2342	IV гр.
ИФБ Калужская область	-2113	-1698	-2133	IV гр.
ИФБ Костромская область	-502	-875	-1103	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Курская область	-1438	-1189	-1996	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Липецкая область	-2974	-2372	-2243	IV гр.
ИФБ Московская область	-384	-161	-640	III гр., 1 подгруппа
ИФБ Орловская область	-1533	-1077	-2286	IV гр.
ИФБ Рязанская область	-1340	-873	-1531	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Смоленская область	-450	-192	-1168	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Тамбовская область	-2014	-943	-1416	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Тверская область	-925	-1231	-1397	III гр., 2 подгруппа
ИФБ Тульская область	-2069	-1822	-2072	IV гр.
ИФБ Ярославская область	-1025	-1745	-1993	III гр., 2 подгруппа

Источник: расчеты на основе форм Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2006-2008 гг.

лучия (ИФБ), который является обобщающим показателем оценки, интегрирующим в себе 11 показателей, отражающих не только состояние баланса сельскохозяйственного

предприятия, но и результаты его коммерческой деятельности. ИФБ вычисляется в баллах. На его основе можно дать обоснованное заключение о финансовом состоянии

объекта и отнести его к определенной группе.

Расчет проведен на базе форм сводных годовых отчетов по Российской Федерации Минсельхоза России за 2005-2008 гг.: "Бухгалтерский баланс" (форма № 1 по ОКУД), "Отчет о прибылях и убытках" (форма №2 по ОКУД) и "Приложение к бухгалтерскому балансу" (форма №3 по ОКУД), из которого взяты данные о чистых активах. Сводный отчет в 2008 г. охватывал почти 5856 организаций ЦФО. Приведенный ниже анализ показывает усредненный уровень финансового состояния агрегированных сельскохозяйственных организаций, функционирующих как единый субъект (с одним агрегированным бухгалтерским балансом). Данные в балансе берутся на конец года.

В таблице 2 представлены результаты изменения ИФБ по сельскохозяйственным организациям ЦФО за 2006-2008 гг. (данные на конец года). Сельскохозяйственные организации ЦФО по своему финансовому состоянию в среднем попадают в III группу, 2 подгруппу, то есть их финансовое положение характеризуется как сложное, несмотря на неплохие показатели текущей рентабельности – структура баланса неудовлетворительна, запаса финансовой прочности нет ни в одной области.

Значения основных балансовых коэффициентов в подавляющем большинстве своем ниже нормы (табл. 3). Имеется угроза смены собственника. Последняя еще более обостряется для СХО IV группы – сюда попали как субъекты РФ, где положение СХО в среднем действительно сложное уже в текущий момент (как, например, в Ивановской области, где 2008 г. сектор СХО закончил с убытком), так и такие в настоящее время передовые сельскохозяйственные регионы, как Белгородская и Липецкая области. У последних это объясняется в основном нарушением правил финансирования, когда большая часть активов финансируется за счет заемных средств, что ставит под вопрос их стабильное функционирование и платежеспособность в будущем.

Коэффициенты долга в таблице 3 иллюстрируют, в какие регионы инвесторы вложили больше средств: это Курская, Липецкая, Белгородская и Орловская области, где на рубль собственных средств привлекается 3-4 рубля заемных. Такая политика достаточно рискованна (рекомендуемый норматив 1:1). Отно-

сительно непривлекательны Костромская и Тверская области.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает, какая часть текущих активов остается в обороте предприятия в случае одновременного погашения всей краткосрочной задолженности. При его значении ниже нормативного структура баланса может быть признана неудовлетворительной. Его отрицательное значение во всех субъектах ЦФО указывает на то, что у СХО нет оборотных средств, формируемых за счет собственных источников, поэтому нет и возможности для маневра.

Коэффициент работающего капитала характеризует наличие у предприятия оборотных активов, сформированных за счет собственного и долгосрочного заемного капитала. На период производственного цикла задействованный в нем работающий капитал считается свободным от обязательств. Во всех субъектах СХО ЦФО он ниже нормы (0,6-0,8), то есть имеется угроза нарушения нормальной работы предприятия при появлении исков кредиторов.

Устойчивым финансовое положение предприятия считается, когда его финансовые ресурсы покрываются собственными средствами не менее чем на 50% (коэффициент финансовой независимости $\geq 0,5$). Это положение не соблюдается нигде, кроме как в Костромской и Тверской областях, где это скорее результат недостаточной инвестиционной привлекательности, а не заслуга грамотной финансовой политики.

Рассмотрим более подробно ситуацию на примере **Белгородской области**, которую часто приводят в пример как лидера в развитии АПК. Белгородская область – яркий представитель регионов, финансовая неустойчивость которых полностью объясняется закредитованностью. Это крупнейший субъект РФ по концентрации кредитов и займов СХО – на конец 2008 г. на ее долю приходилось 10,3% всех кредитов и займов СХО РФ (на весь ЦФО – 39,3%). На рубль собственных средств здесь привлекается свыше 3 рублей заемных. Увлечение заемными средствами отразилось в самом низком по округу отрицательном коэффициенте обеспеченности собственными оборотными средствами (-0,999), указывающем на то, что собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости, нет. Собственные средства обеспечивают финансовые ресурсы только на 24% вместо рекомендуемых 50%. Также нарушено правило финанси-

Таблица 3

Отдельные балансовые коэффициенты СХО ЦФО по данным на конец 2008 г.

Субъекты РФ	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (норма $\geq 0,1$)	Коэффициент текущей ликвидности (≥ 2)	Коэффициент финансовой независимости* (норматив $\geq 0,5$)	Коэффициент долга (норматив ≤ 1)	Коэффициент работающего капитала (норматив 0,6-0,8)
Российская Федерация	-0,312	1,684	0,401	1,448	0,365
Центральный федеральный округ	-0,554	1,584	0,337	1,932	0,343
Белгородская область	-0,999	1,706	0,231	3,302	0,402
Брянская область	-0,297	1,949	0,484	1,033	0,448
Владимирская область	-0,626	1,790	0,406	1,447	0,423
Воронежская область	-0,275	1,769	0,350	1,848	0,429
Ивановская область	-0,516	1,355	0,444	1,231	0,239
Калужская область	-0,642	1,717	0,420	1,378	0,411
Костромская область	-0,170	1,511	0,533	0,868	0,326
Курская область	-0,557	1,095	0,188	4,296	0,074
Липецкая область	-0,650	1,259	0,206	3,755	0,161
Московская обл	-0,344	1,731	0,470	1,084	0,371
Орловская область	-0,590	1,601	0,231	3,250	0,355
Рязанская область	-0,398	1,992	0,350	1,840	0,488
Смоленская область	-0,492	1,445	0,451	1,185	0,269
Тамбовская область	-0,288	1,607	0,342	1,888	0,353
Тверская область	-0,496	2,031	0,533	0,862	0,483
Тульская область	-0,658	1,566	0,324	2,061	0,340
Ярославская область	-0,589	1,678	0,478	1,057	0,354

*Др. название: коэффициент автономии собственного капитала

Источник: расчеты автора на основе форм Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г.

Таблица 4

Оценка возможности СХО ЦФО по возврату долговых обязательств при сохранении существующей способности генерировать прибыль по состоянию на конец 2008 г., лет

Субъекты РФ	За счет выручки	За счет чистой прибыли и амортизации	За счет чистой прибыли	Доля просроченных обязательств в задолженности, %
Центральный федеральный округ	1,5	3,3	16,0	2,60
Белгородская область	1,6	5,4	14,5	0,77
Брянская область	1,2	1,4	9,5	4,01
Владимирская область	1,1	1,8	9,7	4,41
Воронежская область	1,4	3,4	10,2	3,06
Ивановская область	0,9	1,5	Нет возможности	6,85
Калужская область	1,4	3,0	41,2	6,01
Костромская область	0,8	1,1	21,5	15,45
Курская область	2,1	6,2	993,4	2,10
Липецкая область	1,8	4,1	16,6	2,36
Московская область	1,3	2,8	13,9	2,67
Орловская область	2,5	6,8	Нет возможности	2,36
Рязанская область	1,6	2,9	10,2	3,33
Смоленская область	1,8	1,7	21,1	4,89
Тамбовская область	1,6	2,7	11,7	1,05
Тверская область	1,4	1,3	13,1	6,71
Тульская область	1,4	2,5	17,4	4,74
Ярославская область	1,0	1,3	10,0	2,03

Источник: Расчет автора на основе форм Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г.

Роль инвесторов в кредитовании СХО ЦФО (2008 г.)

Субъект округа	Получено кредитов и займов в 2008 г. всего, млрд руб.		Из них доля займов, %	
	краткосрочных	долгосрочных	краткосрочных	долгосрочных
Центральный федеральный округ	89,6	98,5	41,3	31,9
Белгородская область	12,4	34,0	32,7	17,6
Брянская область	1,4	1,7	31,5	43,7
Владимирская область	2,3	2,3	18,8	6,2
Воронежская область	8,5	10,0	28,9	40,4
Ивановская область	1,1	0,7	5,7	55,2
Калужская область	1,9	3,9	37,1	37,1
Костромская область	0,9	1,1	20,5	15,3
Курская область	9,9	6,8	52,1	58,2
Липецкая область	11,0	5,5	49,1	49,3
Московская область	16,2	8,4	56,8	50,7
Орловская область	5,7	6,6	37,9	50,0
Рязанская область	4,3	5,5	24,7	16,3
Смоленская область	1,2	0,8	17,5	14,4
Тамбовская область	5,8	4,3	49,5	35,7
Тверская область	1,4	2,3	44,4	33,6
Тульская область	3,5	2,5	34,7	30,9
Ярославская область	1,9	2,1	36,5	9,3

Источник: Расчет автора на основе форм Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за 2008 г.

рования запасов, требующее, чтобы запасы были меньше сумм собственных оборотных средств и краткосрочных кредитов. Нарушение этого правила, по мнению ряда финансистов, указывает на неустойчивое, предкризисное состояние.

Хотя в настоящее время просроченных обязательств в области практически нет (менее 1%), однако с учетом того, что в структуре обязательств 71% приходится на долгосрочные, проблема может носить отложенный характер и сильно зависит от рентабельности и масштабов производства на вновь вводимых в эксплуатацию объектах. Если допустить, что чистая прибыль и амортизация как источник покрытия долгов будут сохраняться на уровне 2008 г., то существующие обязательства Белгородская область сможет покрыть за 5,4 года (ЦФО в целом – за 3,3 года). Принимая во внимание, что долгосрочные субсидированные кредиты давались на срок до 8 лет (по технике до 10 лет), это хороший результат. Однако, если брать в качестве источника финансирования только чистую прибыль, то прогноз не столь радужный – 14,5 лет для Белгородской области и 16 для ЦФО в целом. То есть, модернизированное за счет кредитов производство должно генерировать как минимум в 2 раза больше чистой прибыли в год, чтобы отдать долгосрочные кредиты в срок (считая средний срок кредита 8 лет), что достаточно напряженно, но в целом выполнимо. Таблица 4 иллюстрирует способность отдать долги для субъектов округа.

Казалось бы, закредитованность при отсутствии просрочки и неплохих перспективах своевременного возврата долга не оправдывает попадания в IV группу, не должна вызывать большой тревоги, однако с точки зрения финансовой устойчивости функционирования СХО, это не так. Есть разница между собственником СХО и инвестором. Владелец СХО заинтересован в его прибыльной стабильной деятельности на перспективу, кредиторы – в возврате вложенных средств, при этом для их бизнеса не имеет значения, будет ли данное СХО продолжать свое существование или нет, как будет развиваться дальше сельское хозяйство в районе – главное, вернуть свои средства. Это характерно не только для банка, но и для инвестора. Практика защиты инвестиций, когда инвестор получает контроль над СХО, оформляя свои вложения как заем, а не внося их в уставный капитал, достаточно

распространена для России [1]. В целом по ЦФО в 2008 г. на займы приходилось 32% долгосрочных привлеченных средств и 41% краткосрочных (табл. 5).

По существу контролируя СХО, участвуя напрямую в принятии решений (при достаточно больших займах), при неблагоприятной конъюнктуре инвестор может выйти из сельхозбизнеса, рискуя только своими небольшими вкладами в уставный капитал, и сменить обычную в этих случаях прежнюю снисходительность «к своим предприятиям» на требования отдать долги сполна. При этом даже в случае банкротства такой инвестор не становится ответчиком, а, напротив, имеет преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет стоимости предмета залога. Если бы те же средства, которые инвестор предоставил как заем, он внес как вклад

в уставный капитал, то финансовая устойчивость СХО, как и заинтересованность инвестора в дальнейшем функционировании предприятия, были бы совсем другими. Кроме того, такая позиция инвестора значительно сокращает возможности СХО по привлечению новых кредитов.

Таким образом, на органы власти, курирующие АПК, ложится особая ответственность за создание условий для рентабельного производства, чтобы не вызвать массового бегства капитала и печальных последствий для СХО, особо уязвимых из-за критически низкого уровня их собственных финансовых средств.

Литература

- Шагайда Н.И. Анализ схем внедрения новых заинтересованных лиц в сельхозбизнес. / Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – с. 252

Аннотация. Повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства – одна из целей Госпрограммы. Принятая мера субсидирования процентной ставки, значительно расширила доступность кредитов и в несколько раз смягчила бремя расходов хозяйств по уплате процентов. В то же время привлечение заемных средств в объемах, нарушающих правила финансирования, вызвало снижение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций ряда регионов Центрального Федерального округа.

Ключевые слова: финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций; финансовый анализ; субсидирование процентной ставки.

Abstract. One of the National Programme target is agriculture financial stability to strengthen. Interest rate backing arrangements increase significantly availability of credit and unburden farms costs of interest payment. At the same time use of borrowed current assets exceeding finance regulations reduced financial stability of agriculture enterprises in some regions of Central Federal District.

Key words: agriculture enterprises financial stability; financial analysis; interest rate backing.

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В КАБАРДИНО-БАЛКАРИИ

М.А. ШРЕУЖЕВА, научный сотрудник

(Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, Москва, тел. (495) 625-19-92)

Приоритетной задачей политики государства по развитию инноваций в АПК является создание благоприятного инвестиционного климата с целью привлечения в отрасль отечественных и иностранных инвестиций, активная государственная поддержка на федеральном и региональном уровнях новых технологических разработок, которые должны заменить экономически не выгодные производства. В частности, это затрагивает отрасль животноводства, которая понесла наибольший урон за годы аграрных реформ и все еще не в состоянии выйти из перманентного кризиса.

Россия является устойчивым нетто-импортером животноводческой продукции, что ставит под угрозу продовольственную безопасность страны. Наиболее остро это проявляется в депрессивных районах, какой является Кабардино-Балкарская Республика, где доля ввозимой говядины составляет более 40% от всей реализуемой на рынке, что обусловлено сокращением объемов производства мяса крупного рогатого скота в период с 1990 по 2008 г. с 22,9 до 13,0 тыс. т в живом весе. Такая ситуация на рынке республики сложилась вследствие многих причин: это ликвидация основного поголовья мясного скота, отсутствие специализированных крупнотоварных хозяйств, низкий уровень кормления, нецелесообразность отгонно-пастбищного содержания в силу малочисленности поголовья, низкие закупочные цены, полное отсутствие государственной поддержки. Незначительное поголовье коров обуславливает отсутствие специализированных ферм и делает невозможным формирование одновозрастных групп животных, бригад по откорму. Откормом молодняка крупного рогатого скота занимаются в основном индивидуальные предприниматели и личные подсобные хозяйства населения, так как в условиях кризиса сократилось число скотоводческих предприятий, а в ряде случаев они

полностью прекратили свою деятельность.

В настоящее время в хозяйствах всех форм собственности в республике имеется 12 560 гол. мясного скота, в том числе в сельскохозяйственных организациях 4908 гол., а общее поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех форм собственности составляет 23,5 тыс. гол. (табл. 1), из них в личных подсобных хозяйствах населения содержится более половины всего поголовья.

Анализ состояния производства говядины в республике выявил следующие тенденции: устаревшие технологии, отсутствие инновационных разработок, предпринимательская безграмотность товаропроизводителей и полное игнорирование маркетинговых исследований рынка, низкая рентабельность производства, сокращение числа специализированных сельскохозяйственных предприятий, дефицит на рынке мяса высокого качества, так называемого «мраморного» мяса, и, в конечном итоге, низкий объем внутреннего производства говядины.

В то же время на потребительском рынке повышается спрос на отечественную продукцию, более 90% населения регулярно покупают мясо на розничном сельскохозяйственном рынке.

Возрастающий внутренний спрос на животноводческую продукцию отечественного производства является предпосылкой инновационного

развития, отличающегося значительной активизацией организационно-экономических факторов, которые воздействуют на всю цепочку создания конечного продукта и включают в себя нововведения селекционно-генетического, производственно-технологического, организационно-управленческого, эколого-экономического, социально-инфраструктурного характера. Все это вызывает необходимость государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях конкурентоспособных сельхозпроизводителей, которые могут стать «точками роста» в территориально-отраслевом кластере.

Для качественного и полноценного инвестиционно-инновационного развития животноводства в Кабардино-Балкарии требуются финансовые, инвестиционные и информационные ресурсы, получаемые из различных источников. При этом необходимо тесное сотрудничество между государством и сельхозпроизводителями, направленное на максимальное использование имеющихся ресурсов и их источников.

Основными источниками инвестиций в сельское хозяйство в целом и в отрасль животноводства в частности являются собственные средства предприятий, инвестиции частного сектора, в том числе иностранные инвестиции и государственные средства. Так как большинство сельскохозяйственных предприятий республики имеют убыточное, низкорентабельное производство, практически отсутствует возможность увеличения объемов за счет собственных средств, и все большее значение в финансировании инвестиций приобретают внешние источники. В этой связи особую важность представляют рыночные инструменты финансирования инновационного развития сельскохозяйственного производства.

Речь идет о кредитовании инвестиционно-инновационного развития отрасли животноводства КБР. Повысить эффективность и конкурентос-

Таблица 1

Состояние мясного скотоводства в Кабардино-Балкарии

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2006 г., %
Поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях, всего, тыс. гол.	24,27	22,78	23,5	96,8
В том числе мясного скота, гол.	5044	4820	4908	97,3
Валовое производство говядины в живом весе, тыс. т	12,5	12,8	13,0	104,0
Производство на душу населения, кг	30,9	32,2	33,1	107,1
Рентабельность (убыточность) производства мяса, %	-2,1	-18,9	-5,0	

Хозяйства, предлагаемые для реорганизации

Наименование хозяйства	Порода скота	Планируемая мощность, ското-мест	Сметная стоимость, млн руб.
«Белокаменский»	Абердин-ангусская	800	2064,0
«Былымский»	Абердин-ангусская	800	2322,0
«Прохладенский»	Герфордская	3240	8350,0
Имени Чапаева	Симментальская	600	2064,0

пособность сельскохозяйственного товаропроизводителя, обеспечить уровень прибыли, достаточный для возвращения привлеченных средств и выплаты процентов, дивидендов за их использование возможно лишь при инвестировании инновационных проектов. При этом оценка эффективности реализации инновационных проектов в животноводстве требует особых подходов, так как в них задействован широкий круг участников (предприятия, реализующие проект, инвесторы, опытно-конструкторские, проектные организации, предприятия-изготовители новой продукции, информационно-консультационные службы).

Основной механизм достижения поставленных целей по развитию животноводства – расширение доступности кредитных ресурсов как для сельскохозяйственных предприятий, так и для крестьянско-фермерских хозяйств и населения. В 2008 г. в Кабардино-Балкарии с сельхозтоваропроизводителями всех категорий заключено 1783 кредитных договора на сумму 693 млн руб. Основными операторами являются Россельхозбанк и Сбербанк, на долю которых приходится более 90% кредитной массы.

Для обновления основных фондов в животноводстве, повышения генетического потенциала животных и улучшения условий их содержания необходима закупка современного технологического оборудования и племенного скота на условиях финансового лизинга. Товаропроизводителями различных категорий в республике в 2008 г. приобретено 10 479 гол. КРС, из них 2100 гол. – крестьянско-фермерскими хозяйствами, 1571 – сельхозорганизациями и 6808 гол. – личными подсобными хозяйствами. Ведущую роль здесь играет ОАО «Росагролизинг», через который закуплено 1550 маточного поголовья. При этом срок лизинга увеличен с 7 до 10 лет, что позволяет расширить доступность инвестиционных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей и уменьшить расходы по лизинговым платежам в среднем на 5-6%.

В рамках восстановления и развития животноводства в Кабардино-Балкарской Республике планируется создание четырех репродуктивных хозяйств путем реорганизации и усовершенствования уже существующих животноводческих комплексов – «Белокаменский», «Былымский», «Прохладенский», имени Чапаева (табл. 2), которые могут заместить до 5440 гол. крупного рогатого скота. Также планируется, за-

купка и содержание на базе ОАО «Кабардино-Балкарское по воспроизводству и биотехнологиям» 15 быков-производителей мясных пород, восстановление площадей под кормовыми культурами в полеводстве до 100 тыс. га.

Ситуация, сложившаяся в настоящее время в АПК республики, такова, что значительная часть животноводческих хозяйств не имеет возможности самостоятельно вести финансово-хозяйственную деятельность. Сохранение и развитие мясной отрасли зависит от масштабов модернизации, осуществляемой в форме целевых программ с соответствующим финансированием за счет государственных и частных инвестиций.

Так как сельскохозяйственное производство характеризуется высоким уровнем рисков инновационных процессов, то фундаментальные научные исследования, разработка прогрессивных наукоемких технологий практически полностью финансируются за счет средств государственного бюджета. Риски финансирования научно-производственных результатов, временного разрыва между затратами и результатами, неопределенность спроса на инновационную продукцию выступают демотивирующими факторами для частных инвестиций. Этим обусловлено то, что банки и частные инвесторы вкладывают средства лишь в завершающие стадии инновационного процесса (промышленное производство, сбыт, коммерциализация, широкое распространение).

Еще одной проблемой для инвесторов в рамках республики является отсутствие возможности сравнивать и оценивать потенциальную доходность вложений в сельскохозяйственные организации с целью их выбора в качестве объекта инвестирования. Для того чтобы решить эту проблему, необходимо создать единую информационную систему мониторинга ключевых показателей социально-экономического развития региона и усилить контроль государства в этой сфере, совершенствовать взаимодействие органов государственной власти с хозяйствующими субъектами по внедрению ин-

формационных и коммуникационных технологий в реальный сектор экономики, снизить бюрократические барьеры для высокотехнологичных предприятий, которые хотят инвестировать финансовые ресурсы в АПК.

Соблюдение баланса интересов разных групп собственников и коммерческих целей внешних инвесторов может достигаться по двум направлениям:

- во-первых, посредством четкой кодификации целевой функции предприятия в локальных нормативных актах;

- во-вторых, путем концентрации капитала и, соответственно, мотивационного влияния у эффективных собственников.

При этом для предотвращения снижения трудовой мотивации необходимо четко упорядочить как распределение денежного дохода, так и соотношения долей дохода от собственности между совладельцами предприятия в уставе и положении по внутрихозяйственному расчету.

Как показывают наши расчеты, для повышения производства продукции животноводства объем инвестиций в сельское хозяйство республики в 2009-2012 гг. необходимо увеличить по сравнению с 2008 г. в 3,2 раза, в том числе в основной капитал – в 7,4 раза, нефинансовые активы – в 2,5 раза. В структуре инвестирования основного капитала животноводства предлагается увеличить долю амортизационных отчислений до 25%, привлеченных средств – до 35%, в том числе кредитов банка – до 18%. Объем инвестиций в основной капитал по всем отраслям экономики в 2012 г. возрастет по сравнению с 2008 г. в 1,6 раза, ВВП – в 1,5 раза.

На сегодняшний день обеспеченность капитальными помещениями поголовья крупного рогатого скота в КБР составляет 49%, машинно-тракторным парком – 50-60%. Степень износа построек, производственных помещений и оборудования составляет 30%, машинно-тракторного парка – 80% (средний «возраст» тракто-

ров и комбайнов в республике достигает = 13-14 лет, при нормативном сроке 7-10 лет). Коэффициент технической готовности равен 0,7, а нагрузка на единицу техники превышает норматив в 1,3 -1,76 раза.

Повышение эффективности производства продукции скотоводства в настоящее время напрямую связано с размером выделяемых бюджетных средств, наличием внешних источников инвестирования, благоприятной рыночной конъюнктурой, эффективным управлением имеющимися внутрихозяйственными резервами и т.д. Проблема усугубляется тем, что эта отрасль создается заново, а так как от создания мясной фермы до рентабельного производства проходит в среднем 3-4 года, мясному скотоводству Кабардино-Балкарской республики в первую очередь необходимо выделять государственные дотации.

Литература

1. Нечаев В.И., Артемова Е.И. Проблемы инновационного развития животноводства: Монография. – Краснодар: «Атри», 2009 г. – 368с.
2. Ключач В.А., Мельников С.Д., Седова Н.М. Оценка экономических рисков при осуществлении инвестиционных проектов в АПК. – М. – 2007. – 295 с.
3. Боровских Н.В. Формирование и развитие конкурентных стратегий аграрных предприятий. – Омск: ООО «Издательско-полиграфический центр «Сфера», 2008. – 353 с.
4. Закшевская Е.В. Агропродовольственный рынок и маркетинг: теория, методоло-

гия и практика. – Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 2003. – 284 с.

5. Лубков А.Н., Ромашин М.С., Костров В.О. Развитие мясного скотоводства: состояние, проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №12. – С. 1-4.
6. Буробкин И.Н., Оксанич Н.И. Условия реализации целевой программы «Развитие мясного скотоводства» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №3. – С. 19-25.
7. Посуныко А.Н. Проблемы и перспективы увеличения производства говядины в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №5. – С. 18-19.

Аннотация. В статье рассмотрены методы увеличения потока внешних инвестиций в подотрасль мясного скотоводства Кабардино-Балкарской Республики, пути создания и развития современных крупных предприятий на имеющейся материально-технической базе. Предложены меры государственной поддержки по увеличению поголовья КРС в регионе.

Ключевые слова: мясное скотоводство; источники финансирования; организационно-экономический механизм поддержки; инновации; Кабардино-Балкария.

Abstract. Methods to increase flow of investment into beef cattle breeding sub-branch of Kabardino-Balkaria Republic and creation and development of large modern enterprises using available material and technical basis were considered in the article. Government support arrangements to increase cattle stock in the region were suggested.

Key words: beef cattle breeding; funding sources; economic-organizing support mechanism; innovation; Kabardino-Balkaria.

ИНФОРМАЦИЯ

ПОГОЛОВЬЕ СКОТА В ЛИЧНОМ ПОДСОБНОМ ХОЗЯЙСТВЕ ОГРАНИЧИВАТЬ НЕ БУДУТ

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам на заседании 10 сентября одобрил новую формулировку статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве». Тем самым найден достойный выход из непростой ситуации, сложившейся весной этого года, когда ставропольские депутаты предложили принять закон, ограничивающий число голов скота в личном подсобном хозяйстве.

Председатель комитета по аграрным вопросам **В.П. Денисов** прокомментировал принятое решение: «Ставропольская законодательная инициатива родилась как ответ на резкое увеличение поголовья скота в некоторых личных подсобных хозяйствах края. Отдельные личные подсобные хозяйства перенасыщены поголовьем скота, в них содержится до 100 свиней, до 500 овец, до 1000 гол. птицы, и все поголовье сельскохозяйственных животных находится на приусадебном земельном участке, в большинстве случаев не приспособленном для его содержания. При этом между соседями возникают определенные споры, так как при размещении животноводческих строений не выдерживаются требования к санитарным зонам и разрывам до жилых домов. Осуществление контроля за соблюдением экологических и санитарно-

гигиенических требований затруднено в силу специфики формы хозяйствования».

«Всякие меры по ограничению поголовья выглядели бы странно по двум причинам, - объяснил Валентин Денисов, - во-первых, для многих жителей села ЛПХ в условиях кризиса - это единственный источник дохода, во-вторых, где взять столько контролеров? Депутаты пошли по другому пути».

Действующий закон, хотя и разрешал вести личное хозяйство не только на приусадебном участке, но и на так называемом полевом участке, запрещал на территории последнего возведение зданий и строений, в том числе животноводческих.

Депутаты-аграрники предложили либерализовать эту норму, разрешив возводить на полевом участке производственные и даже жилые строения. Поправка в пункт 3 статьи 4 проекта Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» (от 7 июля 2003 года № 112-ФЗ) разрешает использование полевого земельного участка для производства сельхозпродукции, а также для возведения жилого строения без права регистрации проживания в нем, производственных, бытовых и иных зданий, строений, сооружений с соблюдением градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

Предложение было поддержано участниками совещания, в том чис-

ле статс-секретарем – заместителем Министра сельского хозяйства России **А.В. Петриковым**. «Сейчас правом строительства животноводческих объектов на полевых участках обладают крестьянско-фермерские хозяйства, - заметил он. – Если принять эту поправку, то права ЛПХ и КФХ будут совпадать. Поэтому параллельно нужно вносить изменения в закон о КФХ и вводить категорию семейных крестьянско-фермерских хозяйств», - предложил замминистра.

«Внесение предлагаемых изменений в федеральный закон позволит осуществлять строительство зданий и строений для ведения сельскохозяйственного производства за пределами границ населенных пунктов. И таким образом мы снимем социальную напряженность во взаимоотношениях между сельскими жителями, это поможет улучшить экологическую обстановку в населенных пунктах и, главное, увеличить производство животноводческой продукции», - сказал в заключение В.П. Денисов.

На заседании принято решение депутатам – членам Комитета по аграрным вопросам рекомендовать внести указанный законопроект в Госдуму в качестве законодательной инициативы.

Пресс-служба комитета Госдумы по аграрным вопросам

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ*

М.Л. УШВИЦКИЙ, кандидат экономических наук, доцент

(Северо-Кавказский государственный технический университет, г. Ставрополь)

Реформирование российской экономики обусловило значительное повышение роли налогообложения как формы взаимоотношений собственников и государства и определило новые требования к проведению налоговой политики. Отчасти из-за применения налоговых режимов, не учитывающих специфических особенностей сельскохозяйственного производства, в отрасли произошло резкое ухудшение финансового состояния, так как именно налоговые формы во многом определяют финансовую стратегию государства по отношению к сельским товаропроизводителям. Для основной массы предприятий АПК доля изъятых прибылей является необоснованно высокой, ввиду чего возникает вопрос о снижении налогового бремени, пик которого приходился на середину 90-х годов, то есть на период либерализации цен и дезинтеграции производственных связей между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями.

С принятием в декабре 2001 г. Федерального закона №187-ФЗ «О внесении изменений в главу 26.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» система налогообложения сельских товаропроизводителей предполагает наряду с применением общего режима налогообложения переход на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Вместе с тем его использование как регионального налога не получило широкого распространения по следующим причинам. Во-первых, на момент введения единого сельскохозяйственного налога лишь в некоторых субъектах Российской Федерации была завершена кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения, являющаяся налоговой базой для ЕСХН. Во-вторых, положения гл. 26.1 НК РФ не распространялись на сельхозпредприятия индустриального типа, в то время как на конец 2001 года

доля таких организаций в общем объеме продаж в отрасли составляла примерно 58%. В-третьих, установление календарного квартала в качестве налогового периода без учета сезонного характера деятельности сельхозтоваропроизводителей не могло обеспечить своевременного и полного исполнения ими налоговых обязательств перед государством.

Выявленные недостатки явились основанием для установления принципиально иного подхода к исчислению и уплате единого сельскохозяйственного налога. С 2004 г. введены в действие изменения в гл. 26.1 НК РФ «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН)», принципиально отличающиеся от ранее действовавшей редакции. При ее разработке в значительной степени учтены положения гл. 26.2 «Упрощенная система налогообложения». Единый сельскохозяйственный налог был переведен на федеральный уровень, а с 2005 года – в разряд специальных режимов налогообложения.

Изменения в налоговом законодательстве предоставили предприятиям агропромышленного комплекса возможность в добровольном порядке перейти с общего режима налогообложения на уплату ЕСХН с заме-

ной им ряда традиционных налогов (налог на добавленную стоимость, единый социальный налог, налог на имущество организаций, налог на прибыль организаций). Объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов. Все доходы признаются по кассовому методу, то есть датой их получения считается день поступления денег на банковский счет или в кассу, а также день поступления иного имущества (работ, услуг) или возникновения имущественных прав. Налоговая ставка установлена в размере 6% от разницы между доходами и расходами. У предприятий появляется реальная возможность снизить налоговую базу законными способами, применяя различные варианты оценки материально-производственных запасов, а также повысить заработную плату работников предприятий и, соответственно, отчисления в Пенсионный фонд, поскольку эти расходы уменьшают налоговую базу для расчета единого сельскохозяйственного налога.

Проведенные исследования показали, что сельскохозяйственные предприятия Ставропольского края применяют два режима налогообложения – общую систему налогообложения и систему единого сельскохозяйственного налога. В 2008 году из 567 сельхозпредприятий края 283, или 49,9% использовали ЕСХН. Причем за четыре года (2005-2008 гг.) их численность увеличилась на 56%, а объем налоговых поступлений вырос с 17,9 млн руб. в 2005 году до 28,6 млн руб. в 2008 году, то есть в 1,6 раза (табл. 1).

Сумма единого сельскохозяйственного налога ежегодно увеличивается, что связано с ростом объемов реализации и полученной при-

Таблица 1

Объем налоговых поступлений сельхозтоваропроизводителей Ставропольского края

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. в % к 2005 г.
Всего сельхозпредприятий	495	512	546	567	114
В том числе:					
прибыльных	408	394	461	480	118
убыточных	87	118	85	87	100
Сельхозпредприятия на ЕСХН	181	200	246	283	156
Объем налоговых поступлений, всего, млн руб.	2680,9	2391,2	2865,4	2944,2	110
В том числе:					
по ЕСХН	17,9	24,3	23,0	28,6	160
по общему режиму налогообложения	2663,0	2366,9	2842,4	2915,6	109
Удельный вес в общем объеме поступлений, %:					
по ЕСХН	0,7	1,1	0,8	1,0	-
по общему режиму налогообложения	99,3	98,9	99,2	99,0	-

*Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ № МК-415.2008.6.

были. Вместе с тем другая половина (50,1%) сельхозпредприятий края уплачивают налоги по общей системе налогообложения. Кроме того, следует отметить, что активность хозяйств в переходе на ЕСХН в последние годы снижается: если в 2006 году по сравнению с 2005 годом численность предприятий, уплачивающих ЕСХН, увеличилась на 10,5%, а в 2007 году по сравнению с 2006 – на 23%, то в 2008 году по сравнению с 2007 годом – только на 15%.

Следовательно, несмотря на то, что в целом новая редакция гл. 26.1 НК РФ обеспечивает более благоприятные условия налогообложения для сельхозпроизводителей, единый сельскохозяйственный налог так и не стал универсальным для предприятий сельского хозяйства. Этот вывод можно подтвердить и результатами перехода на ЕСХН в Краснодарском крае, где 33,3% сельскохозяйственных предприятий уплачивают налоги по общей системе налогообложения.

Проведенный анализ показал, что основной причиной снижения активности в переходе на ЕСХН является неоднородность сельскохозяйственных производителей как в России в целом, так и в Ставропольском крае в частности. Значительную часть продукции отрасли производят крупные сельхозпроизводители. В то же время отдельные положения гл. 26.1 более выгодны для использования мелкими хозяйствующими субъектами. Это такие положения, как, например, освобождение от исполнения налоговой обязанности по НДС, что является преференциальным для сельхозпроизводителей, реализующих свою продукцию физическим лицам; розничная торговля – прерогатива мелких хозяйствующих субъектов. При этом критерием применения ЕСХН является доля выручки от реализации сельхозпродукции в размере 70% от общей величины выручки; крупные сельскохозяйственные организации редко соответствуют данному критерию, поскольку их деятельность не является строго специализированной, для таких организаций свойственна диверсификация деятельности.

При общем режиме налогообложения по налогу на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей, не перешедших на уплату единого сельскохозяйственного налога, на ближайшие годы (гл. 25 НК РФ) установлены льготные ставки по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельхозпродукции, а также с реализацией произведенной и переработанной дан-

ными организациями собственной аграрной продукции: до 2007 г. – 0%, в 2008-2009 гг. – 6%, в 2010-2011 гг. – 12%, в 2012-2014 гг. – 18%, начиная с 2015 г. – 24%.

При реализации иной продукции (работ, услуг, имущественных прав) сельхозтоваропроизводители обязаны исчислять налог на прибыль в полном объеме. Но поскольку большинство хозяйств являются убыточными и не платят налог на прибыль, переход на уплату ЕСХН в ближайшем будущем не сулит им экономии на налоге на прибыль организаций. Для высоко rentабельных предприятий АПК, специализирующихся исключительно на производстве сельскохозяйственной продукции и ее последующей переработке, общая система налогообложения более привлекательна, так как до 2008 г. ставка налога на прибыль организаций для них была равна нулю, а ЕСХН приходится платить однозначно.

Отрицательной стороной нового режима налогообложения и порядка исчисления ЕСХН является освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС). Это, хотя и позволяет снизить налоговую нагрузку на налогоплательщиков, но, в свою очередь, приводит к увеличению затрат по приобретаемым материальным ресурсам: сумма НДС полностью относится на издержки, что ведет к удорожанию продукции. Так, например, в сельхозпредприятиях Краснодарского края, применяющих ЕСХН, себестоимость реализованной продукции за последние три года увеличилась в 2,3 раза.

Недостатком ЕСХН является также дальнейшее увеличение диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Реализация большинства продовольственных товаров (например, мяса, молока и зерна) облагается по ставке НДС 10%. В то же время сельхозпредприятия приобретают многие товары (сельхозтехнику, ГСМ, удобрения, ядохимикаты и т.п.), которые облагаются ставкой НДС 18%. Поэтому сумма вычетов по данному налогу у сельхозпредприятий, как правило, превышает сумму начислений. Получается, что бюджет зачастую должен вернуть сельхозпредприятию часть НДС, уплаченного поставщикам. У плательщиков же ЕСХН обязанности по начислению и уплате НДС нет, но нет и права на вычет этого налога. Для некоторых сельхозпредприятий это может быть существенным минусом.

При переходе на уплату ЕСХН у сельскохозяйственных товаропроизводителей возникает и другая про-

блема: как строить ценовую политику? Потребителями сельхозпродукции могут быть как физические лица и предприниматели, не являющиеся плательщиками НДС, так и организации и предприниматели – плательщики этого налога. Плательщики ЕСХН не являются плательщиками НДС и не имеют права предъявлять налог покупателям. Поэтому покупатели, применяющие общий режим налогообложения, лишаются права на вычет НДС, и для многих из них это может быть невыгодно. Этот факт особенно отрицательно сказался на предприятиях перерабатывающей промышленности (мясокомбинаты, молкомбинаты, хлебокомбинаты), применяющих общий режим налогообложения, что повлекло за собой резкое удорожание продуктов питания. Фактически происходит скрытое переложение НДС на конечного потребителя, так как этот налог является многоступенчатым налогом, и исключение какой либо стадии из обложения ведет к увеличению цены товаров на стадии прохождения сельхозсырья через предприятия перерабатывающей промышленности.

В результате проведенных исследований выявлены и другие аспекты, сдерживающие переход сельхозпредприятий края на ЕСХН. В частности, это касается хозяйств, специализирующихся на производстве зерна. У данных товаропроизводителей большая часть доходов от сельскохозяйственной деятельности поступает по мере завершения уборки урожая зерновых в октябре-декабре, поэтому они практически не могут выполнить условие по размеру доли доходов от реализации сельскохозяйственной продукции и продукции её первичной переработки (70%) в общем объеме доходов от реализации товаров (работ, услуг), исходя из фактически сложившихся финансовых результатов по итогам девяти месяцев того года, в котором они подают заявление о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога.

Другой проблемой, с которой столкнулись сельскохозяйственные товаропроизводители при переходе на уплату ЕСХН, является также отсутствие права применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей при осуществлении ими других видов предпринимательской деятельности, подпадающих под действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Анализ показал, что большинство сельскохозяйственных организаций

Ставропольского края имеют на своем балансе подсобные и вспомогательные производства (мельницы, пилорамы, столярные мастерские), а также объекты торговли и общественного питания, которые подлежат переводу на уплату единого налога на вмененный доход в соответствии с главой 26.3 Налогового кодекса.

Не в полной мере данная система налогообложения учитывает сезонность сельскохозяйственного производства при включении отдельных видов затрат на производство сельскохозяйственной продукции в состав расходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по ЕСХН. Так, налогоплательщики, ранее применявшие общий режим налогообложения с использованием метода начислений, при переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога не вправе учесть в составе расходов понесенные и оплаченные до перехода на уплату ЕСХН затраты на производство сельскохозяйственной продукции (например, под урожай будущего года), в то время как авансы, полученные по договорам на поставку зерна урожая будущего года, учитываются в налоговой базе при исчислении единого сельскохозяйственного налога.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что расширенный перечень расходов содержит целый ряд тех из них, которые не учитывают специфики сельскохозяйственного производства и не являются непосредственно связанными с ним, в частности, расходы на юридические услуги, на приобретение имущественных прав на земельные участки и др., что допускает неограниченные возможности для ухода от налогообложения.

Обобщение проводимых исследований позволило установить достоинств и недостатков рассмотренной системы налогообложения (ЕСХН). Положительными ее сторонами являются:

- сокращение количества начисляемых и уплачиваемых налогов;
- уменьшение суммы уплачиваемых налогов для слабых и средних хозяйств;
- оптимизация сроков уплаты налога (учитывая то, что первое полугодие является затратным, а ЕСХН будет уплачиваться раз в год);
- упрощение ведения бухгалтерского учета;
- добровольность выбора режима налогообложения.

К отрицательным сторонам можно отнести:

- потерю суммы возмещаемого бюджетом НДС предприятиями с высоким уровнем производства;

- дополнительную уплату налога на прибыль (до 2006 г. действовала льгота по налогу на прибыль от сельскохозяйственной деятельности) предприятиями с высоким уровнем производства.

Полагаем, что урегулирование отрицательных положений может быть достигнуто при условии уравнивания ставок НДС как на ресурсы (приобретаемые с 18%-ной ставкой), так и на реализуемую сельхозпродукцию (с 10%-ной ставкой).

Сведение к минимуму негативных сторон обусловит приемлемость применения ЕСХН для хозяйств, прежде всего имеющих низкий и средний уровень производства, испытывающих трудности с выполнением текущих обязательств, использующих бартерные операции для расчета за ресурсы. По расчетам, для таких предприятий ожидается сокращение тяжести налогообложения в среднем по краю до 425 млн руб. При сокращении объема текущих платежей у хозяйств будет реальная возможность направлять высвободившиеся денежные средства в производство.

Для обеспечения выбора экономическим субъектом режима налогообложения с ЕСХН нами предложена классификация сельскохозяйственных предприятий исходя из совокупности показателей экономической независимости, включающих принятие управленческих решений внешними управляющими, преимущественное изъятие прибыли в пользу управляющей компании, централизованную поставку ресурсов со стороны управляющей компании, централизованный сбыт продукции в пользу управляющей компании. Такой подход, в отличие от традиционного разделения субъектов сельского хозяйства на сельскохозяйственные предприятия, крестьянские

(фермерские) хозяйства и хозяйства населения, позволяет выделить следующие группы сельскохозяйственных производителей:

1) независимые рентабельные сельскохозяйственные производители, имеющие относительно небольшие возможности для расширения своего производства в силу существующих ограничений на привлечение финансовых ресурсов в сельское хозяйство;

2) экономически зависимые интегрированные сельскохозяйственные производители, обладающие высокой продуктивностью производства, использующие современные сельскохозяйственные технологии, высокотехнологичное оборудование, а также имеющие значительные возможности для расширения своего производства;

3) убыточные сельскохозяйственные производители, которые в будущем будут либо присоединены ко второй группе, либо ликвидированы.

Установлено, что в современных условиях использование ЕСХН является наиболее приемлемым для второй группы сельскохозяйственных производителей. Льготный характер налогообложения является стимулом к применению ими норм главы 26.1 НК РФ, а единое планирование деятельности в рамках интегрированной структуры позволит устранить, либо свести к минимуму возможные негативные последствия, связанные с рядом законодательно установленных ограничений на использование единого сельскохозяйственного налога.

Анализ показал, что финансово устойчивым предприятиям, соблюдающим расчетно-платежную дисциплину, получающим возмещение из бюджета НДС и имеющим прибыль от хозяйственной деятельности, переход на уплату ЕСХН не дает значительной

Таблица 2

Расчет налоговой экономии в СПА «Колхоз имени Ворошилова» от применения специального налогового режима в виде ЕСХН, тыс. руб.

Показатели, используемые для расчета	Расчет налога, тыс.руб.		Налоговая экономия, тыс. руб.
	общий режим налогообложения	ЕСХН	
Выручка от реализации продукции	13 325,8	13 325,8	
Материальные расходы	6486,0	6486,0	
Расходы на оплату труда	2916,2	2916,2	
Амортизация	351,5	351,5	
Единый социальный налог	594,9		186,6
Страховые взносы в ПФ РФ		408,3	
Себестоимость продукции	9859,6	9451,3	
Прибыль от реализации	3060,0		
Сумма НДС к уплате	326,5		326,5
Единый налог		232,5	-232,5
Общая сумма налоговых вычетов	921,4	640,8	280,6

экономии по налогам в сравнении с общим режимом налогообложения. Этот тезис подтверждают проведенные расчеты возможностей налоговой экономии от перехода на уплату ЕСХН на примере СПА «Колхоз имени Ворошилова» Новоалександровского района Ставропольского края. Хозяйство является финансово стабильным сельхозпредприятием, располагает 10 100 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 9700 га пашни. В настоящее время оно использует общую систему налогообложения (табл. 2).

Приведенные в таблице 2 данные свидетельствуют о возможности уменьшения абсолютной налоговой нагрузки и получения, хотя и небольшой, суммы свободных оборотных средств 280,6 тыс. руб. за счет перехода на уплату ЕСХН. Эти средства могут быть использованы на приобретение минеральных удобрений, новой сельскохозяйственной техники, что позволит повысить уровень производства сельскохозяйственной продукции.

В результате анализа практики применения единого сельскохозяйственного налога в регионе выявлена неоднозначность его влияния на конечные результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий, что свидетельствует о необходимости разработки конкретных рекомендаций по переходу тех или иных сельскохозяйственных предприятий на указанный режим, обеспечивающий повышение их финансовой устойчивости.

Аннотация. Рассмотрены особенности применения единого сельскохозяйственного налога, выявлены положительные и отрицательные стороны этой системы налогообложения для сельхозорганизаций. Определены группы сельхозтоваропроизводителей, для которых выгоден переход на уплату ЕСХН.

Ключевые слова: налоговая политика; система налогообложения; общий режим налогообложения; единый сельскохозяйственный налог; налоговая экономия; Ставропольский край.

Abstract. Peculiarities of agriculture single tax use were considered. Positive and negative features of the tax system in application to agriculture enterprises were recognized. There were determined some agriculture product producer groups are reasonable to use agriculture single tax system.

Key words: tax policy; system of taxation; general regime of taxation; agriculture single tax; taxation economy; Stavropol Territory.

Литература

1. Нечаев В.И., Тюпакова Н.Н., Бочарова О.Ф. Совершенствование экономического механизма налогообложения в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №5. – С. 57-62.
2. Карпенко О.А. Переход на единый сельскохозяйственный налог: «за» и «против» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №12. – С. 63-64.
3. Забегалова Е.Л. – Совершенствовать порядок применения единого сельскохозяйственного налога // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №1. – С. 48.

УДК 631.16:658.148

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ



Л.В. ГУБЕРНАТОРОВА, соискатель (ВНИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, тел. 700-07-61, эл. почта: LVgubernatorova@mail.ru)

Формы, методы и инструменты регулирования инвестиционной деятельности в АПК.

В современных условиях общей предпосылкой восстановления производственного потенциала сельского хозяйства и агропромышленного комплекса страны в целом, преодоления его экономического и технологического отставания является привлечение в аграрный сектор экономики долгосрочных инвестиций,

направленных на техническую модернизацию основных фондов и переход на инновационный путь развития, который невозможен без осуществления инвестиционной деятельности со стороны государства и хозяйствующих субъектов [1].

Под инвестиционной деятельностью понимаются нормативно-правовые и организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе вложения и использования финансовых средств, имущества и имущественных прав в различных отраслях, организациях, предприятиях в рамках реализации программ и/или отдельных мероприятий с целью получения определенного результата (эффекта).

Для организации привлечения и освоения инвестиционных ресурсов необходимо применение методов регулирования, направленных на повышение эффективности инвестиционной деятельности, которая должна отвечать соответствующему уровню развития (циклу) национальной экономики. Вопросы регулиро-

вания инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве являются ключевыми в реализации национальных целей и интересов Российской Федерации. Они преследуют решение следующих задач.

Для государства:

1. Обеспечение устойчивого экономического роста, повышения благосостояния и уровня жизни населения за счет модернизации экономики и, соответственно, расширения инвестиционной деятельности;

2. Осуществление эффективного преобразования экономической системы страны с целью повышения результативности и гибкости ее институтов;

3. Защита национальных интересов во внешнеэкономических отношениях.

Для хозяйствующего субъекта:

1. Разработка стратегии или тактики развития предприятия, что объективно потребует обоснования направлений инвестиционной деятельности;

2. Обоснование инвестиционных затрат, источников их осуществления, финансовых результатов, периода окупаемости, а также эффективности осуществления инвестиций;

3. Организация выполнения мероприятий в рамках инвестиционной деятельности;

4. Контроль и, при необходимости, уточнение плана осуществления

**Динамика инвестиций в АПК и сельское хозяйство
в 2004-2007 гг., млн руб.**

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Темпы роста	
					2005 г. к 2004 г., %	2007 г. к 2005 г., %
1. Инвестиции в основной капитал АПК, всего	138077,5	172123,3	258462,7	381722,3	124,7	221,8
2. Инвестиции в основной капитал по крупным и средним организациям, всего	135591,8	171297,8	252865,1	368335,4	126,3	215,1
Из них:						
2.1. Собственные средства предприятий и организаций	88900,0	101500,0	124800,0	178600,0	114,2	176,0
2.2. Привлеченные средства	43900,0	58200,0	128000,0	195600,0	132,6	336,1
В т.ч.:						
2.2.1. Кредиты и займы всего	41127,1	54521,9	124218,6	183392,1	132,6	336,4
2.2.1.1. Кредиты ОАО «Россельхозбанк» в рамках ПНП «Развитие АПК»	-	-	70900,0	152600,0	-	215,2
2.2.1.2. Кредиты других банков и займы некредитных организаций	-	-	46904,3	24927,5	-	53,1
2.2.2. Средства федерального бюджета	2772,9	3100,0	3781,4	4843,0	111,8	156,2
2.2.3. Средства бюджетов субъектов РФ	1920,9	2500,0	6479,4	7364,9	130,2	294,6
3. Из общего объема инвестиций в основной капитал иностранные инвестиции	6700,0	4400,0	10900,0	7500,0	65,7	170,5
4. Инвестиции в основной капитал по малым предприятиям	2485,7	2825,5	5597,6	13386,9	113,7	473,8

*Рассчитано автором по сб. «Агропромышленный комплекс России в 2007 г.» – М.: МСХ РФ, 2008. – С.8, 55-60.

инвестиционной деятельности.

Формы и виды регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве классифицируются:

По уровням государственной власти:

международные; национальные; регулирование на уровне субъектов Российской Федерации; на уровне органов местного самоуправления.

По методам реализации государственной экономической и денежно-кредитной политики: денежно-кредитные; финансовые; налоговые; валютные; таможенно-тарифные; страховые.

По срокам достижения целей и решения задач: тактические; стратегические; долгосрочные; среднесрочные, краткосрочные.

По экономическим теориям (моделям регулирования): кейнсианское; неоклассическое.

По виду оформления: контрактно-договорное; бартерное.

Методы государственного регулирования инвестиционной деятельности бывают:

По содержанию:

Прямые: административные, или организационно-распорядительные (проектирование и программирование, формирование нормативной и правовой базы, регламентирование деятельности, методическое сопровождение, оперативно-распорядительное воздействие, контроль и оценка результатов);

Косвенные: экономические (планирование, экономический анализ,

экономическое стимулирование, хозяйственный расчет и материальное стимулирование), социально-психологические

По продолжительности воздействия: долгосрочные (7-10 лет); среднесрочные (3-5 лет); краткосрочные (от 1 до 3 лет).

По источникам воздействия: централизованные и децентрализованные.

Инструменты государственного регулирования инвестиционной деятельности, которые подразумевают средства регулирования и управления экономическими процессами и отношениями, классифицируются на:

денежно-кредитные:

уровень инфляции; ставка рефинансирования ЦБ РФ; уровень обязательных резервов кредитных организаций;

процентная ставка; способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе ипотека, и другие условия предоставления кредитов;

налоговые (виды налогов, налоговые ставки, налоговые льготы);

таможенно-тарифные;

ценовые: регулирование цен и тарифов естественных монополий; цен на материально-технические и энергоресурсы; используемые в производстве сельхозпродукции; другие вопросы ценообразования; включая механизм государственных интервенций и поставок продукции (услуг для государственных нужд);

стимулирующие (льготы, субсидии, дотации).

административные: нормы; сертификаты; лицензии; свидетельства; аккредитация; делегирование; регистрация; надзор; санкции.

На наш взгляд, государственное регулирование инвестиционной деятельности следует рассматривать как воздействие государства в лице органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления на инвестиционные процессы, а также субъектов, осуществляющих инвестиционную деятельность. Государство как субъект инвестиционной деятельности может выступать как в качестве регулятора инвестиционной деятельности (создание необходимых условий для участников инвестиционной деятельности в стране), так и выполнять функцию управления государственными средствами и выступать в качестве инвестора (5).

В условиях повышения конкуренции на мировом агропродовольственном рынке, предполагаемого сокращения государственной поддержки аграрного сектора в странах ЕС, всемирного передела сельскохозяйственных земель, вызванного как возрастающими продовольственными проблемами в мире, так и расширением производства биотоплива, задачи увеличения объемов производства отечественной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из нее становятся все более актуальными. Несмотря на огромные инвестиции в сельское хозяйство в последние годы, освоение

современных передовых технологий сельскохозяйственного производства требует вложения серьезных инвестиционных ресурсов.

Государственная политика стимулирования инвестиций в сельское хозяйство и АПК на современном этапе

Активизации инвестиционной деятельности в отрасли способствовала реализация основных направлений ПНП «Развитие АПК» (2006-2007 гг.), а в последующем - Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Для повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции необходимо повысить финансовую устойчивость, провести технико-технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства и переработки сельхозпродукции, обеспечить ускоренное развитие приоритетных отраслей сельского хозяйства, предусматривающее сохранение и воспроизводство используемых в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов. Для этого нужны существенные инвестиции в обновление машинно-тракторного парка, восстановление племенного дела и поголовья племенных сельхозживотных, формирование современных животноводческих комплексов, соответствующих требованиям экологии, ветеринарии, особенностям современных технологий содержания животных, и другие цели.

На современном этапе финансирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве требуется осуществлять за счет всех возможных источников. Это поможет обеспечить восстановление и наращивание производственного потенциала агропромышленного комплекса страны.

В период реализации ПНП «Развитие АПК» общий объем инвестиций в сельское хозяйство и АПК в целом в стоимостном выражении существенно возрос. Объем инвестиций в 2007 г. увеличился по сравнению с 2005 г. в 2,2 раза (табл. 1). В структуре источников инвестиций по крупным и средним организациям доля собственных средств и кредитов почти сравнялась. Доля малых предприятий в общем объеме инвестиций в основной капитал АПК в целом в 2007 г. составляла всего 3,5% [2].

Данные таблицы свидетельствуют о тенденции сокращения доли собственных средств крупных и средних организаций в структуре

Таблица 2
Ввод сельскохозяйственных мощностей в России в 2004-2007 гг.

Объекты	Ед. изм.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г. к 2004 г., %	2007 г. к 2005 г., %
Помещения для КРС	тыс. ското-мест	38,5	16,5	59,8	153,1	42,8	927,9
Помещения для свиней	«-«	43,6	60,7	196,6	810,9	139,2	1335,9
Помещения для овец	«-«	12,7	6,0	18,3	26,4	47,2	440,0
Помещения для птицы	тыс. птице-мест	1585,4	3207,1	5271,7	7044,0	202,3	219,6
Зернохранилища	тыс. т	210,4	168,5	291,1	252,3	80,1	149,7
Овощекартофельно-хранилища	«-«	13,3	9,2	51,0	53,2	69,2	578,3
Сенохранилища	«-«	13,2	14,1	4,1	6,0	106,8	42,6
Силосно-сенажные сооружения	тыс. куб. м	22,4	38,4	42,2	94,2	171,4	245,3

Таблица 3
Поставлено техники по федеральному лизингу, организациями системы Росагролизинг в 2004-2007 гг., ед.

Наименование сельхозтехники	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г. к 2004 г., %	2007 г. к 2005 г., %
Тракторы	1302	1489	1655	4360	114,4	292,8
Комбайны	2786	1353	330	155	48,6	11,5

источников инвестиционной деятельности. Так, например, в 2004 г. за счет собственных средств организаций и предприятий было профинансировано инвестиций в сумме 88,9 млрд руб., или на 65,6 %. Несмотря на то, что в 2007 г. инвестиции за счет собственных средств увеличились почти в 2 раза и составили 178,6 млрд руб., их доля в структуре источников снизилась до 48,5 процентов. Что касается государственного финансирования инвестиций в сельское хозяйство, то, несмотря на его увеличение в денежном выражении в 2,6 раза (с 4693,8 млн. руб. в 2004 г. до 12207,9 млн руб. в 2007 г.), доля государственных средств в источниках финансирования инвестиций осталась на уровне 3,3%.

Повышение доступности инвестиционных кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей путем субсидирования части затрат на уплату процентов по ним, а также капитализация ОАО «Россельхозбанк» позволили существенно увеличить строительство производственного назначения, а также ввод в эксплуатацию. Как видно из данных таблицы 2, ввод производственных мощностей сельскохозяйственного назначения начиная с 2006 года существенно увеличился; наиболее активно осуществлялось строительство свинокомплексов и помещений для КРС, ввод которых в эксплуатацию в 2007 г. превысил аналогичные

показатели 2005 года в 13,4 раза и 9,3 раза соответственно.

За 2007-2008 гг. за счет кредитов приобретено 40 тыс. ед. различных сельскохозяйственных машин, в основном энергонасыщенных тракторов и зерноуборочной техники [5].

В качестве субъекта регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве государство для расширения инвестиционного кредитования осуществляет вложения в банковскую систему путем внесения в уставный капитал ОАО «Россельхозбанк» - ведущий институт кредитно-финансового обслуживания потребностей аграрного сектора. Так, по состоянию на 8 июня 2009 года уставный капитал ОАО «Россельхозбанк» составлял 106,2 млрд руб. [7]. ОАО «Россельхозбанк» занимает около 50 % рынка кредитования сельхозтоваропроизводителей.

Государство также осуществляет вложения в ОАО «Росагролизинг», уставный капитал которого по данным на 8 июня 2009 года составлял 72,3 млрд руб. [6]. В целях расширения доступа сельхозтоваропроизводителей к современным сельскохозяйственным технике и машинам, высокотехнологичному животноводческому оборудованию и высокопродуктивному племенному скоту за период 2002-2008 гг. ОАО «Росагролизинг» закуплено и поставлено более 39 тыс. ед. техники, в рамках ПНП «Развитие АПК» модернизировано и вновь создано более 266 тыс. скотомест.

ОАО «Росагролизинг» также обеспечил поставку более 300 тысяч голов племенной продукции [6].

Динамика поставки техники ОАО «Росагролизинг» представлена в таблице 3, по данным которой видно, что количество поставленных в 2007 г. тракторов увеличилось по сравнению 2005 г. в 2,9 раза, а количество поставленных комбайнов существенно сократилось (в 9 раз).

Ипотечное кредитование в сельском хозяйстве

Анализ динамики источников финансирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве показывает, что кредит является существенным фактором обновления и модернизации материально-технической и технологической базы сельскохозяйственного производства. Вместе с тем банковские услуги и кредитные продукты, предлагаемые сельхозтоваропроизводителям, требуют развития и совершенствования с учетом потребностей аграрного сектора и особенностей современного состояния сельскохозяйственного производства, стоящих перед сельхозтоваропроизводителями целей и задач. Особую проблему составляет ограниченность потенциальных заемщиков - сельхозтоваропроизводителей в вопросах предоставления обеспечения обязательств по кредиту. Ограничение доступа потенциальных заемщиков к долгосрочным кредитным ресурсам связано с дефицитом собственного имущества, оформленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. В первую очередь это относится к обрабатываемым земельным площадям. В этой связи одним из приоритетных направлений совершенствования сельскохозяйственного кредитования является формирование системы ипотечного кредитования в сельском хозяйстве [3].

Под ипотечным кредитованием в сельском хозяйстве в контексте данной работы понимается предоставление кредитов на цели сельскохозяйственного производства, обеспечением исполнений обязательств по которым является ипотека сельскохозяйственной недвижимости*. В рыночных условиях ипотечное кредитование является одним из существенных факторов привлечения инвестиций в сельскохозяйственное

производство как крупными сельскохозяйственными организациями, так и субъектами малого и среднего предпринимательства [4].

По площади пашни на душу населения Россия входит в первую пятерку стран планеты и в 3,3 раза превосходит среднемировой показатель. Однако по показателям эффективности землепользования Российская Федерация заметно отстает: располагая 9 % сельхозугодий мира, производится только 1,5 % валового внутреннего продукта мирового сельского хозяйства. В стране огромные площади сельскохозяйственных земель не используются. По данным Роснедвижимости, за период 1990-2005 гг. площадь пашни сократилась на более чем 10 млн га, более 30 млн га сельскохозяйственных угодий не используется по целевому назначению. Одновременно с этим происходит качественное ухудшение всего земельно-ресурсного потенциала сельского хозяйства, снижается плодородие земельных участков.

Особую проблему составляет процесс оформления в соответствии с законодательством Российской Федерации прав на земельные участки подавляющим большинством сельхозтоваропроизводителей - как юридических лиц, так и граждан. По состоянию на 1 января 2008 года из 11 млн собственников земельных долей оформили свои права в соответствии с требованиями земельного и регистрационного законодательства всего лишь 3,5% [5].

Отсутствие зарегистрированных прав собственности на земельные участки препятствует привлечению долгосрочных инвестиций в отрасль под залог сельскохозяйственных земель. По данным ОАО «Россельхозбанк», на 1 января 2008 года доля земельно-ипотечных кредитов в портфеле кредитов, предоставленных в рамках реализации ПНП «Развитие АПК», составляла всего 4,3%. На начало 2009 г. объем кредитов Россельхозбанка под залог земель сельскохозяйственного назначения составил 7,5 млрд руб., общая площадь заложенных земельных участков - 300 тыс. га [4], что абсолютно не соответствует потребностям сельхозтоваропроизводителей в заемных источниках инвестиционной деятельности, а также огромному потенциалу увеличения производства, в том числе за счет использования необрабатываемых площадей сельхозугодий [6, 7].

Развитие земельно-ипотечного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей на инве-

стиционные цели сдерживается рядом причин, среди которых:

- высокая закрепованность платежеспособных и низкий уровень кредитоспособности большинства сельскохозяйственных организаций,
- неудовлетворительное состояние дел по поводу оформления прав собственности на земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения,
- дефицит долгосрочных финансовых ресурсов банковской системы страны.

Для эффективного регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве необходимо осуществить следующие мероприятия:

- предоставлять за счет средств федерального бюджета субсидии в возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями на приобретение в собственность земельных участков для развития сельскохозяйственного производства, а также на проведение землеустроительных и других работ по формированию земельных участков;
- упорядочить процесс регистрации прав собственности на земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения;
- инициировать прекращение прав собственности лиц, не занимающихся производством сельхозпродукции и не обрабатывающих земельные участки в течение 2-х лет от даты возникновения прав собственности;
- разработать порядок и создать инфраструктуру управления земельными ресурсами, в том числе обеспечивать выкуп земельных участков сельскохозяйственного назначения, на которые обращено взыскание по ипотечным кредитам и которые не были реализованы на публичных торгах;
- создать здоровую конкурентную среду и развитую инфраструктуру рынка ипотечного кредитования, включающую обслуживающих и вспомогательных участников инвестиционно-ипотечных процессов с учетом разграничения прав собственности РФ, субъектов РФ и муниципальных образований;
- усилить контроль за расходованием банками бюджетных средств, а при выявлении нарушений лишать их возможности их получать;
- принять Правительством РФ порядок предоставления государственных гарантий Российской Федерации по займам эмитентов долговых ценных бумаг, осуществляющих ипотечное кредитование сельхозтоваропроизводителей;

*Под сельскохозяйственной недвижимостью понимаются объекты недвижимости, используемые в целях производства сельхозпродукции (земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения, производственные комплексы, технические здания и сооружения).

- использовать организационно-экономические методы регулирования рынка землеустроительных услуг, в том числе стоимости услуг землеустроителей, БТИ, территориальных органов Ростехинвентаризации, оценщиков;

- через СМИ и ИКС организовать информирование сельхозтоваропроизводителей о возможностях и условиях получения ипотечных кредитов на цели развития производства сельскохозяйственной продукции.

Литература

1. Агропромышленный комплекс России в 2007 г./МСХ РФ. – М. – 2008. – С.8, 55-60.
2. Объем инвестиций в АПК в 2006 году // www.rost.ru. - 23.03.2007.

3. Об ипотеке. Федеральный закон от 16.07.1998. №102-ФЗ.

4. Лепке О.Б. Регулирование ипотеки (залога) земель сельскохозяйственного назначения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №12. – С.22-27.

5. О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2007 году / Государственный (национальный) доклад. Министерство экономического развития Российской Федерации. Федеральное агент-

ство кадастра объектов недвижимости. – М. – 2008. – 269 с.

6. Скрынник Е.Б. О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения и о ходе земельной реформы / Доклад на «Правительственном часе» в Государственной Думе Российской Федерации 08.04.2009.

7. Трушин Ю.В. Кредитование АПК в условиях многоукладности // Экономика сельского хозяйства России, 2008, №11.

Аннотация. Автор рассматривает инструменты регулирования инвестиционной деятельности и предлагает меры по увеличению притока инвестиций в сельское хозяйство.

Ключевые слова: сельское хозяйство; инвестиционная деятельность; система регулирования инвестиционной деятельности; современная аграрная политика; ипотечное кредитование в сельском хозяйстве.

Abstract. The author considered tools to investment activity regulation and offered measures to increase investments in agriculture.

Key words: agriculture; investment regulations; current agrarian policy; agriculture mortgage lending.

ИНФОРМАЦИЯ

ДЕПУТАТЫ РАССМОТРЕЛИ ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСПРОГРАММЫ

10 сентября 2009 года состоялось расширенное заседание Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Депутаты рассмотрели вопрос о ходе реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и федеральных целевых программ в 2009 году. Содокладчиками по этому вопросу выступили статс-секретарь-заместитель Министра сельского хозяйства РФ **А.В. Петриков**, Председатель Правления ОАО «Россельхозбанк» **Ю.В. Трушин**, Генеральный директор ОАО «Росагролизинг» **Л.С. Орстик**.

Председатель комитета по аграрным вопросам **В.П. Денисов** в комментарии журналистам сказал о том, что необходимо ускорить доведение средств федерального бюджета сельхозтоваропроизводителям с целью выполнения плановых заданий, предусмотренных Госпрограммой. При этом очень важно соблюдать заключенные между Минсельхозом России и субъектами Российской Федерации Соглашения о реализации мероприятий Госпрограммы в части финансирования. Кроме того, требуется усилить работу в рамках отраслевых программ развития молочного и мясного животноводства, по расширению программных продуктов Россельхозбанка и Росагролизинга.

В.П. Денисов также напомнил, что в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» Минсельхозом России разработаны проекты двух технических регламентов: «О требованиях к мясу и мясной продукции, их производству и обороту» и «О требованиях к сельскохозяйственной птице, мясу птицы, продуктам его переработки, их производству и обороту». Указанные технические регламенты планируется утвер-

дить постановлениями Правительства Российской Федерации.

По информации заместителя министра сельского хозяйства России Александра Петрикова, в целях сглаживания сезонных колебаний цен на молочном рынке и поддержания доходности производителей молока предусматривается проведение государственных закупочных интервенций. В настоящее время Минсельхозом России проводится работа по оптимизации перечня видов молочной продукции для проведения интервенционных закупок. Согласован проект постановления Правительства РФ, предусматривающий возможность проведения интервенций в отношении ультрапастеризованного (стерилизованного) молока, сливочного масла и твердых сыров.

В ходе заседания председатель аграрного комитета поднял вопрос о ситуации на рынке зерна и сроках проведения зерновых интервенций.

Отвечая на поставленный вопрос, Председатель Правления ОАО «Россельхозбанк» Юрий Трушин заявил, что банк по поручению Председателя Правительства Российской Федерации аккумулировал средства в размере 20 млрд руб. для проведения закупочных интервенций на рынке зерна и готов их перечислить государственным агентам для проведения государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2009 году на зерновом рынке.

Касаясь сроков начала закупочных интервенций на рынке зерна, заместитель министра сельского хозяйства России Александр Петриков отметил, что решение об их начале должно принять Правительство Российской Федерации.

Особое внимание на заседании комитета было уделено ведомственным целевым программам. Так, например, депутат Госдумы Анатолий Грешневиков, говоря о развитии производства льна, высказал мнение, что нельзя допустить полного сек-

вестирования программы «Развитие производства льна на 2008-2010 годы», особенно в регионах, где производство и переработка льна является градообразующим, так как это может привести к социальным потрясениям. Председатель аграрного комитета сказал, что депутаты комитета сделают все, чтобы эта программа работала и не привела к безработице.

В принятом решении комитет по аграрным вопросам в целях оздоровления ситуации в АПК рекомендовал Минсельхозу России совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг» в ходе реализации Госпрограммы в 2009 году в условиях экономического кризиса предусмотреть мероприятия, направленные на увеличение темпов роста сельскохозяйственного производства,

В заключение Валентин Денисов сказал: «Комитет по аграрным вопросам в тесной координации с Минсельхозом России ускорит подготовку предложений по законодательному обеспечению реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства в 2009 году и последующих годах с учетом изменившихся экономических условий и оптимизации бюджетных расходов для внесения их в порядке законодательной инициативы в осеннюю сессию 2009 года».

При рассмотрении законопроекта «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» Комитет по аграрным вопросам принял решение рекомендовать Государственной Думе принять во втором чтении законопроект, с учетом поправок, которые в том числе предлагают продлить срок для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств со статусом юридического лица до 1 января 2013 года.

Пресс-служба комитета Госдумы по аграрным вопросам

ОПЛАТА ТРУДА РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ РАЗЛИЧНЫХ МОДЕЛЯХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ХОЗРАСЧЕТНОГО ДОХОДА



А. Н. ЛУБКОВ, заместитель главного редактора журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий», кандидат экономических наук, заслуженный экономист Российской Федерации (тел. (495) 977-66-17, доб. 440; эл. почта: esp@yandex.ru;)

В переходной экономике одной из важнейших составляющих эффективности сельскохозяйственного производства является совершенствование механизма хозрасчетных отношений на принципах материальной заинтересованности, что должно основываться на организационных действенных внутрихозяйственных экономических отношениях, заключении договоров не только между руководством хозяйства и структурными подразделениями, но и между производственными коллективами (друг с другом), а также между ними и обслуживающими (сервисными) подразделениями и вспомогательными службами. Все звенья этой производственной системы должны быть тесно связаны между собой экономическими отношениями, которые устанавливаются между ними в ходе купли и продажи товаров, работ и услуг.

Чтобы исключить возникновение противоречий между ними, при хозяйственном расчете необходимо найти оптимальное равновесие интересов (личных, групповых и коллективных), рациональное соотношение прав и обязанностей руководства сельскохозяйственных предприятий, инвестирующей организации, внутрихозяйственных подразделений и конкретных исполнителей в распределении полученных доходов. Каждый член трудового коллектива должен быть поставлен в такие условия, чтобы он трудился с пол-

ной отдачей сил, добиваясь снижения потерь рабочего времени и материалов и тем самым внося вклад в общие результаты своего подразделения и сельскохозяйственной организации в целом, измеряемые в рыночной экономике доходом и прибылью [1].

Однако по этому вопросу существуют разные точки зрения: одни исследователи не разделяют эту позицию, другие – наоборот, поддерживают. Яростным противником оплаты от хозрасчетного дохода выступил Ильин Е.А.: «В условиях инфляции и диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, - пишет он, - хозрасчетный доход может оказаться незначительным. В результате это приведет к тому, что работники останутся без оплаты» [2].

Но с таким утверждением вряд ли можно согласиться, так как до окончательного расчета работникам хозрасчетных подразделений выплачивается гарантированная часть заработка по тарифу, и только после сбора и оприходования урожая или другой продукции им производится окончательный перерасчет заработной платы и выплачивается вознаграждение за конечные результаты, в зависимости от денежной выручки проданной на рынке продукции, её себестоимости и качества, т.е. тех параметров, которые определяют конкурентоспособность продукции и финансовые результаты деятельности подразделений.

Это убедительно подтверждает практика деятельности многих корпоративных формирований, где широко используется такие методы экономического управления, как внутрихозяйственный хозрасчет, бизнес-планирование, бюджетирование, в которых важная роль отводится нормированию, планированию, организации и контролю за издержками, в том числе и заработной платы, в себестоимости не только отдельных видов, но и всей совокупности валовой и товарной сельскохозяйственной продукции в целях достижения высоких результативных показателей и повышения конкурентоспособности производства.

Разумеется, роль государства в повышении конкурентоспособности и создании благоприятной конкурентной среды в переходной экономике должна повышаться. Это никто не оспаривает, но это совсем не означает, что трудовые коллективы должны быть пассивными в решении конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. И здесь мы готовы встать на позицию другого исследователя - А. Г. Трафимова, который утверждает, что «... существующими системами оплата труда каждого работника (имеется в виду сельскохозяйственная организация) поставлена в зависимость от его личного трудового вклада и качества труда. Это означает, что системы оплаты труда в основном стимулируют рост производства продукции (работ, услуг) по количеству и качеству без учета конкурентоспособности». В связи с этим автор предлагает, что оплата труда работников сельского хозяйства должна быть более жестко увязана с конечными результатами деятельности внутрихозяйственных подразделений и конкурентоспособностью производства [3].

В хозяйственной практике сложились три основные модели внутрихозяйственных отношений: первые две основаны на хозяйственном расчете производственных подразделений с разной степенью их экономической самостоятельности, третья – более самостоятельная форма функционирования подразделений, базирующаяся на предпринимательском расчете. Различия в перечисленных моделях связаны со степенью самостоятельности подразделений в организации производственной деятельности, их финансово-экономической обособленности, а также форм экономической ответственности и т.д. [4].

При *первой модели хозрасчета* уровень самостоятельности структурных подразделений измеряется правом заключения договоров только с хозяйством и входящими в него структурными подразделениями. Хозрасчетные коллективы не вступают в производственные отношения со сторонними организациями, не имеют самостоятельного баланса и расчетного счета. Они наделяются правами частичной самостоятельности, которая заключается в выборе технологии производства продукции, распределении работников по рабочим местам, организации учета трудового вклада работников в достижение результатов работы подразделения (КТУ) и т.п.

Имущественные отношения при этой модели реализуются посред-

ством закрепления за подразделениями имущества на правах пользования (аренды). Доход подразделения определяется как разница между стоимостью произведенной и реализованной продукции (работ, услуг) по ценам на уровне нормативных затрат и фактическими расходами кормов и материалов по производству продукции в планово-учетных ценах. Валовой доход (ВД) по остаточному принципу рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ВД} = \text{ВП} - \text{МЗ} - \text{ЗоХ} - \text{ЗоП}, \quad (1)$$

где ВП – стоимость продукции в планово-расчетных ценах, тыс. руб.;

МЗ – прямые материальные затраты (материалы оцениваются по планово-учетным ценам), тыс. руб.;

ЗоХ – общехозяйственные расходы без оплаты труда руководителей и специалистов, тыс. руб.;

ЗоП – общепроизводственные расходы без оплаты труда руководителей и специалистов цехов и бригад, тыс. руб.

Расчет образования фонда оплаты труда за счёт валового дохода показан на примере ФГУСП «Сосновское» Свердловской области в разрезе животноводческих цехов (табл. 1).

Из валового дохода производственных подразделений отчисляется по утвержденным в хозяйстве нормативам часть средств на формирование фонда оплаты труда специалистов и руководителей отрасли, а также административно-управленческого персонала сельхозорганизации (ВДса). Остаток является доходом трудового коллектива и образует его фонд оплаты труда (ФОТ). Из него вычитается выплаченная в течение года заработная плата в порядке аванса (ФЗП) и образуется годовой фонд материального поощрения (ФМП), который распределяется среди работников подразделения пропорционально начисленной заработной плате по формуле:

$$\text{МП}_i = (\text{ВД} - \text{ВДса} - \text{ФЗП}) / \text{ФЗП} \cdot \text{ЗП}_i, \quad (2)$$

$$\text{или } \text{МП}_i = (\text{ФОТ} - \text{ФЗП}) \cdot \text{К}_i, \quad (3)$$

где ФОТ – фонд оплаты труда производственного подразделения, образующийся путем $(\text{ВД} - \text{ВДса})$, тыс. руб.;

ЗП_i – размер годовой заработной платы (аванс) i-го работника подразделения, тыс. руб.

К_i – удельный вес заработной платы i-го работника (ЗП_i) в общей сумме выплаченного аванса коллективу подразделения, %.

В новых экономических условиях ФГУСП «Сосновское» успешно функционирует: надой на корову увеличился на 15%, привесы КРС на от-

Таблица 1

Расчет доли заработной платы рабочих и служащих в стоимости валового дохода ФГУСП «Сосновское» Свердловской области (в разрезе цехов).

Показатель	Вид производимой продукции		
	молоко	мясо КРС	мясо свиней
1. Производство валовой продукции, ц	48914	3440	6043
2. Средняя расчетная цена реализации 1 ц продукции за год, руб.	802,0	5585,0	8035,0
3. Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	39 229	19 212	48 555
4. Прямые затраты всего, тыс. руб.	34 446	17 057	40 495
4.1. Материальные затраты, тыс. руб.	30 102	15 255	33607
4.2. Оплата труда производственного персонала в течение года, тыс. руб.	4344	1802	6888
5. Накладные расходы, всего, тыс. руб.	3078	1318	4860
5.1. Материальные затраты, тыс. руб.	1619	821	3307
5.2. Оплата труда АУП в течение года, тыс. руб.	1459	497	1553
6. Всего затрат (4+5), тыс. руб.	37 524	18 375	47 355
6.1. Материальные затраты, всего (4.1+5.1), тыс. руб.	31 721	16 076	36 914
6.2. Оплата труда в течение года, всего (4.2+5.2), тыс. руб.	5803	2299	8441
7. Валовой доход (3-6.1), тыс. руб.	7508	3136	11 641
8. Доля оплаты труда в валовом доходе всего %	77	73	73
9. Доля оплаты труда основных работников в валовом доходе, %	58	57	59
10. Доля оплаты труда руководителей и специалистов в валовом доходе, %	19	16	14

корме – на 12%, свиней – на 20%, а себестоимость снизилась соответственно на 11, 8; 15%; заработная плата работников повысилась на 10,5%.

В практике встречается и нормативный метод распределения валового дохода. В этом случае норматив оплаты труда определяется по доле фонда оплаты труда (фонда заработной платы с учетом суммы премий из всех источников) в стоимости валового дохода. Фонд оплаты труда трудового коллектива рассчитывается путем умножения норматива на стоимость валового дохода. До расчета за продукцию работникам выплачивается аванс, размер которого определяет сам коллектив.

Аванс удерживается из начисленной суммы ФОТ, а остаток распределяется так же, как и в первом варианте. Расчет заработной платы по этой модели производится в конце года после определения полной себестоимости продукции.

При второй модели хозрасчета структурные подразделения строят свою хозяйственную деятельность на основе договоров как со структурными подразделениями предприятия, так и со сторонними организациями по договоренности с администрацией своего предприятия на принципах купли-продажи (см. рисунок).

Хозрасчетным подразделениям предоставляется технологическая самостоятельность, право набора

Порядок определения валового дохода сельскохозяйственной организации по второй модели хозрасчета

Показатель	Материальные затраты	Семена, корма, текущий ремонт (в том числе услуги мастерской и др.), амортизация, автотранспорт, электроэнергия, ГСМ, удобрения и проч.	
		Фонд оплаты труда	Тарифный фонд
Стоимость валовой продукции в ценах реализации	Валовой доход	Условная прибыль (доход)	Доплата за продукцию, за классность, премии и доплаты
			Отчисления в фонд материального поощрения
			Отчисления в фонд развития
			Платежи в бюджет
			Прочие платежи

**Расчет валового дохода и заработной платы в учхозе «Уралец»
Белоярского района Свердловской области**

Показатель	2008 г.
1. Среднегодовая численность коров, гол.	1450
2. Среднегодовая продуктивность одной коровы, кг	4400
3. Валовое производство молока, ц	63 800
4. Цена реализации 1 ц молока, руб.	550
5. Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	35 090
6. Прямые материальные затраты, тыс. руб.	20 900
7. Общехозяйственные расходы (без оплаты труда), тыс. руб.	2700
8. Валовой доход, тыс. руб.	11 490
9. Оплата труда основных работников, тыс. руб.	6000
10. Оплата труда общехозяйственного назначения, тыс. руб.	1900
11. Доля заработной платы основных работников в валовом доходе, %	60
12. Доля заработной платы, связанной с управлением и обслуживанием производства в валовом доходе, %	16
13. Расчетный фонд оплаты труда основным работникам, тыс. руб.	6894
14. Расчетный фонд оплаты труда, связанной с управлением и обслуживанием производства, тыс. руб.	1838
15. Выплачено заработной платы основным работникам, тыс. руб.	6000
16. Подлежит доплате основным работникам, тыс. руб.	894
17. Выплачено заработной платы, связанной с управлением и обслуживанием производства, тыс. руб.	1723
18. Подлежит доплате к заработной плате, связанной с управлением и обслуживанием производства, тыс. руб.	115
19. Чистый доход, направляемый в общественные фонды организации и на оплату налогов и платежей, тыс. руб.	2758

кадров, расстановка работников по рабочим местам и т.д. Они могут иметь лицевой счет. Имущественные отношения хозрасчетных единиц с предприятием строятся на основе закрепления за первыми основных средств с передачей их в производственное пользование и субаренду.

Поставки ресурсов могут предоставляться предприятием под выполнение заказа, а также по самостоятельным каналам за счет собственных средств или средств предприятия на условиях кредита. Сбыт продукции в первую очередь производится по каналам, определенным предприятием. После выполнения заказа подразделения вправе самостоятельно определять каналы реализации продукции [4].

Экономические отношения строятся с администрацией предприятия посредством фиксированных и договорных цен и отчислений в централизованные фонды. За материальные ресурсы структурные подразделения рассчитываются с администрацией по ценам приобретения, произведенную продукцию они реализуют в пределах заказа по договорным или фиксированным ценам, а сверх заказа – по фактически сложившимся ценам. Из хозрасчетного дохода производятся обязательные платежи и отчисления в централизованные фонды, а также за взятый кредит и проценты за пользование им; распределение валового дохода по остаточному принципу выглядит следующим образом:

$$ВД = ВП - МЗ - З_{ох} - З_{оп} - К - N - P_{ф}, \quad (4)$$

где ВД – валовой доход, тыс. руб.;
ВП – стоимость валовой продукции, тыс. руб.;

МЗ – прямые материальные затраты, тыс. руб.;

$Z_{ох}$ – общехозяйственные расходы без оплаты труда, тыс. руб.;

$Z_{оп}$ – общепроизводственные расходы без оплаты труда, тыс. руб.;

К – платежи за кредит, тыс. руб.;

N – налоговые отчисления, тыс. руб.;

$P_{ф}$ – отчисления в резервные фонды, тыс. руб.

Фонд оплаты труда руководителей, специалистов и основных рабочих, исходя из вышеприведенной формулы, можно представить как разницу между валовым и чистым доходом:

$$ФОТ = ВД - ЧД, \quad (5)$$

где ФОТ – фонд оплаты труда, тыс. руб.;

ЧД – чистый доход, тыс. руб.

Методика расчета заработной платы в зависимости от размера валового дохода и структура денежно-

материальных затрат была апробирована и нашла практическое применение в агрофирме «Уральская», учебно-опытном хозяйстве «Уралец» Свердловской области.

Начисления вознаграждения при второй модели распределения валового дохода производится как и в первом случае в конце года. Доплата за валовой доход определяется как разница между всей суммой доплаты за валовой доход и выплаченной заработной платы в течение года. Методика подведения итогов показана на примере учхоза «Уралец» Белоярского района Свердловской области в табл. 2.

В учхозе «Уралец» доля оплаты труда основных работников в валовом доходе составила 60%. В конце года им выплатили 894 тыс. рублей, а работникам АУП (при удельном весе их зарплаты в валовом доходе в 16%) – 115 тыс. рублей. Применение этой модели оплаты труда позволило полнее реализовать хозрасчетные принципы и сократить материальные затраты за счет внутренних резервов.

Более перспективна *третья модель хозрасчетных отношений*, но ее использование сегодня достаточно проблематично. Это связано с экономической ситуацией в сельском хозяйстве, характеризующейся острым недостатком финансовых ресурсов, разбалансированностью производственных связей, недостаточной степенью готовности руково-

дителей предприятий и инвесторов предоставить более широкие полномочия структурным подразделениям в управлении денежными потоками. Она может применяться лишь в условиях стабильного аграрного производства, когда риски минимизированы.

В этом случае отношения между администрацией предприятия и структурным подразделением строятся на принципах коммерческого расчета. Хозрасчетные подразделения имеют полную самостоятельность с закреплением на своем балансе основных и оборотных средств. Они могут иметь кроме лицевого счета текущий расчетный счет в банке или в финансовом расчетном центре предприятия (ФРЦ). Имущественные отношения строятся на владении или аренде средств производства.

Каждое подразделение самостоятельно распределяет коммерческий доход по следующей формуле:

$$КД = ТП - МЗ - З_{ох} - З_{оп} - К - N - \Phi_p - P_{ф} - Д, \quad (6)$$

где КД – коммерческий доход, тыс. руб.;

ТП – стоимость товарной продукции по фактическим ценам реализации, тыс. руб.;

МЗ – прямые материальные затраты по фактическим ценам приобретения, тыс. руб.;

$Z_{ох}$ – общехозяйственные расходы без оплаты труда, тыс. руб.;

$Z_{оп}$ – общепроизводственные расходы без оплаты труда, тыс. руб.;

K – платежи за кредит, тыс. руб.;

N – налоговые отчисления, тыс. руб.;

Φ_p – отчисления в общий фонд развития предприятия, тыс. руб.;

$\Phi_{ф}$ – отчисления в резервные фонды, тыс. руб.;

D – отчисления на выплату дивидендов, тыс. руб.

Фонд оплаты труда руководителей, специалистов и основных рабочих, исходя из вышеприведенной формулы, можно представить как разницу между коммерческим и чистым доходом:

$$\Phi_{от} = KД - ЧД, \quad (7)$$

где $\Phi_{от}$ – фонд оплаты труда, тыс. руб.;

$ЧД$ – чистый доход, тыс. руб.

За результаты своей деятельности подразделение отвечает не только доходом, но и имуществом.

При распределении коммерческого дохода по нормативному принципу формирование единого фонда оплаты труда (ЕФОТ) производится исходя из фактического фонда оплаты труда работников предприятия за последние два-три года. Сначала определяют долю фонда оплаты труда (в %) в полученном доходе, а затем его норматив на 1 тыс. руб. коммерческого дохода. При этом из суммы доходов исключают отчисления в бюджет, проценты за краткосрочный кредит, налоги, отчисления в фонд развития предприятия и в резервный фонд. После этого определяется норматив заработной платы за 1 тыс. руб. коммерческого дохода путем деления фонда оплаты труда на скорректированный коммерческий доход. Размеры ЕФОТ определяют путем умножения расценки на сумму остаточного дохода.

В формализованном виде норматив фонда оплаты труда от коммерческого дохода можно выразить следующим образом:

$$\Phi_n = EFOТ / TP - MЗ - H - П - \Phi_p - \Phi_{ф} - D, \quad (8)$$

где Φ_n – норматив заработной платы, руб./тыс. руб.;

TP – стоимость товарной продукции в фактических ценах реализации, тыс. руб.;

$MЗ$ – материальные затраты в фактических ценах приобретения, тыс. руб.;

H – налоги в бюджет и внебюджетные фонды, тыс. руб.;

$П$ – проценты за кредит, тыс. руб.;

Φ_p – отчисления в фонд развития предприятия, тыс. руб.

Разновидностью второй модели является так называемая «чартаевская модель», названная так по име-

ни ее автора – председателя колхоза им. Орджоникидзе Республики Дагестан М.А. Чартаева. Она была разработана и применена в хозяйстве еще в 1986 году. Здесь в каждом трудовом коллективе, а это – тракторно-полеводческая бригада, три бригады по кормопроизводству, две молочно-товарные фермы, фермы по откорму крупного рогатого скота, девять овцеводческих ферм и др., хозрасчетный доход бригад и ферм формировался по остаточному принципу:

$$XD = BП - ЧД - MЗ. \quad (9)$$

Распределялся хозрасчетный доход среди работников бригады по отработанному времени:

$$MΠi = (XD - O - ФЗП) : T \cdot ti \quad (10)$$

где XD – хозрасчетный доход, за счет которого формируется фонд оплаты труда коллектива бригады, тыс. руб.;

$BП$ – стоимость произведенной (реализованной) валовой продукции, выполненных работ, оказанных услуг по сложившимся рыночным ценам, тыс. руб.;

$ЧД$ – отчисления на формирование чистого дохода колхоза за счет арендной платы (50% в растениеводстве, 40% в животноводстве от стоимости валовой продукции), часть которых используется на общехозяйственные расходы, включая оплату труда аппарата управления, тыс. руб.;

$MЗ$ – материальные затраты и оказанные сторонними организациями услуги, тыс. руб. Товарно-материальные ценности, поступившие со стороны, учитываются по ценам их приобретения с учетом затрат на их доставку и хранение, а собственного производства – по ценам договоренности: фактическая себестоимость или расчетная цена с учетом накоплений;

$MΠi$ – годовое материальноеощрение i -го работника бригады, тыс. руб.;

O – отчисления по утвержденным нормативам от хозрасчетного дохода на формирование фонда оплаты труда специалистов отрасли и обслуживающего, вспомогательного персонала, тыс. руб.;

$ФЗП$ – фонд заработной платы (аванс) работников бригады, тыс. руб.;

T – количество дней, отработанных работниками бригады;

ti – количество дней, отработанных i -ым работником бригады.

Товарно-денежные отношения между структурными подразделениями хозяйства производились по принципу купли-продажи. При такой модели хозрасчетный доход

напрямую связан с ростом объемов полученной и реализованной продукции, а также с сокращением затрат. Величина хозрасчетного дохода, направляемого на потребление, ничем не ограничена, но и одновременно не было гарантии его получения в случае плохой работы и несоблюдения режима экономии. Такие внутрихозяйственные хозрасчетные отношения создавали для всех товаропроизводителей равные экономические условия при формировании личных доходов и повышали ответственность «рублем» за выполнение планового «заказа» правления колхоза по производству и продаже продукции при ее себестоимости не выше нормативной [5].

Академик ВАСХНИЛ и РАСХН А.А. Никонов в своей книге «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (18-20 вв.)» писал: «Арендный подряд нашел широкое распространение практически по всем республикам и регионам страны. Он дал многообразие форм как на уровне семьи, первичных трудовых коллективах, так и более крупных хозяйственных формирований. Широко известен дагестанский колхоз им. Орджоникидзе, которым долгие годы руководил Магомет Абакариевич Чартаев. Колхоз давно уже трансформировался в своеобразную ассоциацию арендаторов-собственников, причем результаты деятельности этого формирования весьма впечатляющие [6].

Ретроспективный взгляд на развитие хозяйственного расчета в бригадах, цехах и производственных отделениях сельскохозяйственных организаций помогает глубже понять причины, которые сдерживают на практике его внедрение. В ходе исследования нами определены внутренние и внешние дестабилизирующие факторы. К числу внутренних факторов можно отнести следующие: отчужденность работников от управления производственной деятельностью и результатов труда, рост их оппортунистических настроений и поведения, которые принимают различные формы – от обмана до воровства; слабость и неуклюжесть экономической службы; недостаточная компетентность руководителей подразделения в новых условиях хозяйствования. К числу внешних факторов можно отнести: сильное влияние погодных условий на конечные результаты, несовершенство финансово-кредитной системы, дороговизна финансовых кредитов и услуг, а самое главное – неотлаженность рыночного механизма

ценообразования, в результате чего диспаритет цен ежегодно изымает из отрасли более 20% средств от стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции. В связи с этим нами предложен механизм перераспределения изъятых из отрасли средств из-за диспаритета цен. Но об этом в другой статье.

Литература

1. Сёмин А. Н., Лубков А. Н. Оплата сельскохозяйственного труда: вопросы теории и практики. – М.: Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – 344 с.
2. Ильин А. Е. Оплата труда работников сельского хозяйства и механизм её регулирования. – М.: Изд – во ФГУП «ВО Минсельхоза России». – 2003. – С. 53

3. Трафимов А. Г. Проблема формирования многоукладной экономики сельского хозяйства России. С.-Пб.: Изд-во «Триэс». – 2006. – С. 114

4. Югай А. М. Экономические отношения и мотивация труда в сельском хозяйстве (теория и практика). – М.: Изд-во МСХА. – 2001. – 582с.

5. Чартаев М. Союз собственников – совла-

дельцев «Шукты» Республики Дагестан. – М.: Минсельхозпрот РФ. – 1995. В подготовке материала участвовали М. М. Алибеков, В. П. Арашуков, Н. А. Климов, А. Н. Лубков и др.

6. Никонов А. А. «Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (18-20 вв.)». – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.

Аннотация. Автор рассматривает оплату труда работников сельского хозяйства при разных моделях распределения валового (коммерческого) дохода, формируемого с учетом конкурентоспособности продукции.

Ключевые слова: модели внутрихозяйственного хозрасчета; валовой и коммерческий доход; издержки производства; качество продукции; конкурентоспособность; методы распределения дохода.

Abstract. The author analyzed remuneration of labour in agriculture under various models of gross (commercial) revenue allocation taking into consideration factor of production competitiveness.

Key words: intraeconomic accounting models; gross and commercial revenue; costs of production; product quality; competitiveness; income distribution policies.

ИНФОРМАЦИЯ

ЗЕРНОПЕРЕРАБОТЧИК «ПАВА» ЗАКЛЮЧАЕТ ДОГОВОРЫ НА КОМПЛЕКСНЫЕ УСЛУГИ

Известно, что Министерство сельского хозяйства России перенесло первые торги закупочных интервенций на рынке зерна с августа текущего года на более поздние сроки. При этом уже наверняка известны цены на его покупку – они составят 6000 руб./т на пшеницу 3 класса и 4900 руб./т на пшеницу 4 класса.

Установленные государством закупочные цены ощутимо выше существующих рыночных, которые колеблются на отметке порядка 4000 руб./т. Однако под влиянием мирового экономического кризиса финансирование интервенционных закупок будет снижено – с 50 млрд руб. в прошлом году до 20 млрд. руб. в текущем. По оценкам независимых экспертов, может сложиться ситуация, когда реализовать зерно в интервенционный фонд смогут не все желающие.

«В ситуации, когда выставленных государством объемов на покупку не будет хватать, в выигрышном положении окажутся те, кто с первых дней объявления интервенции будет иметь на руках документы, подтверждающие его аккредитацию, а также договоры, заключенные с элеваторами, на которые будет проводиться закладка зерна», – комментирует генеральный директор ОАО «ПАВА» Андрей Ананьин.

Именно поэтому зерноперерабатывающая компания «ПАВА», получившая аккредитацию на хранение зерна государственного интервенционного фонда на 7-и своих предприятиях, уже сейчас предлагает заключать договоры на оказание комплексных услуг по приёму зерна с непосредственной перепродажей его в

интервенционный фонд.

«Мы предлагаем заключать договоры, в которых будет обозначен фиксированный объем завозимого зерна под интервенционную закладку. Также наши договоры фиксируют стоимость всех услуг по приемке, сушке, подработке и хранению зерна, что позволит производителям избежать дополнительных расходов, когда цены на эти услуги начнут расти. Хозяйства, заключившие контракты, имеют право завозить зерно на наши базисы до начала интервенции», – говорит генеральный директор компании «ПАВА».

1/4 СТОИМОСТИ МУКИ – ЭТО ТАРИФ ЗА ЕЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНУЮ ТРАНСПОРТИРОВКУ

Сегодня все чаще можно слышать упреки в адрес зернопереработчиков о завышении цен на муку и продукцию зернопереработки в целом. При этом, по словам зерноперерабатывающих компаний, рентабельность бизнеса в зависимости от сезона варьируется от 3% до 5%, что, очевидно, значительно меньше, чем рентабельность бизнеса посредников.

Из чего же все-таки складывается цена на муку? Порядка 70-75% в себестоимости муки составляет зерно. Эта цифра может колебаться и в зависимости от сезона увеличиваться до 80%. Плюс затраты на топливно-энергетические ресурсы. Однако выработанную муку нужно еще и довести до покупателя, а сегодня это «дорогое удовольствие».

Так, например, тариф на железнодорожную перевозку одного килограмма муки до Приморского края составляет 2 руб. В результате при отгрузке муки с мелькомбината по цене 8,50

руб. к ним прибавляется еще 2 руб. за ж/д транспортировку. И это при условии, что вместимость вагонов составляет в среднем 67 000 кг муки.

«Элементарные арифметические подсчеты показывают, что стоимость железнодорожной перевозки составляет большую долю в конечной цене на муку – это почти одна четвертая. И по таким ценам вынуждены приобретать муку все регионы восточной части страны. А в условиях удаленности Алтайского края от европейской части России тарифы делают нашу высококачественную муку неконкурентоспособной по ценам с местными производителями», – говорит генеральный директор ОАО «ПАВА» Андрей Ананьин.

Повышают стоимость продукции зернопереработки и затраты на подачу, прием и промывку вагонов. Получателям муки это обходится в сумму от 15 до 30 коп. на каждый килограмм продукции – примерно 2,5% от стоимости муки.

«На мой взгляд, проблема завышенных тарифов на перевозку продукции зернопереработки, это не просто вопрос успешности или неуспешности конкретной отрасли бизнеса, здесь речь идет о возможности пополнения регионального бюджета, предоставления рабочих мест. Скорее всего, к этой проблеме нужно подходить как к социальной политике», – заключает генеральный директор алтайской компании.

По его мнению, снижение железнодорожных тарифов позволит найти алтайским зернопереработчикам новые рынки сбыта, а значит, полностью задействовать мощности мельниц, расширить штат сотрудников и увеличить налоговые выплаты в бюджет.

ОАО «ПАВА», Департамент PR

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Ю. БОЧАРОВ, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры социологии и политологии

(тел.: 8 (927) 263-90-21; эл. почта: vladislav_bocharov@rambler.ru)

А.Ф. БОКОВЕНКО, исполнительный директор Самарского отделения Академии социальных наук, старший научный сотрудник НИИ социальных технологий

(тел.: 8 (903) 335 81 05; эл. почта: allabock@ssu.samara.ru)

(Самарский государственный университет)

В 2007 г. была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., в которой предусмотрены реальные механизмы развития и модернизации АПК и инвестиции в отрасль в объеме около 1 трлн руб. [1]. Сегодня на областном уровне положения государственной программы конкретизированы в целевой программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2009-2013 гг. [2]. По мнению специалистов, столь объемной, всесторонней и долгосрочной программы пока нет ни в одном регионе России. За период ее реализации предусматривается выделить по всем источникам финансирования около 50 млрд руб. Из средств областного бюджета будет выделено более 12 млрд руб., из средств федерального бюджета – 7,6 млрд руб. Основная масса средств – внебюджетные. Их сумма составляет почти 30 млрд руб. Указаны основные направления деятельности: развитие животноводства, модернизация технического потенциала сельского хозяйства, строительство жилья для молодых семей, молодых специалистов, инженерная инфраструктура.

Главная задача программы развития сельского хозяйства региона – полностью обеспечить жителей губернии сельхозпродукцией местного производства. Если всё намеченное будет выполнено, то планируется, что к 2013 г. Самарская область не будет больше нуждаться в постав-

ках продукции животноводства и растениеводства из других регионов России.

Не последняя роль в реализации намеченных планов отводится крестьянским (фермерским) хозяйствам. И поддержку в своей работе фермеры ощущают уже сегодня. Об этом свидетельствуют данные, полученные в ходе мониторингового исследования «Труд и жизнь фермера», проведенного в 2008 г. Объектом исследования стали крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) Самарской области, объем выборочной совокупности – 200 человек (фермеры). В качестве экспертов исследования выступали руководители и специалисты районных управлений сельского хозяйства, администраций муниципальных районов области, органов государственной статистики. Подробно о программе, задачах и методах самарских мониторинговых исследований социально-трудовой сферы села, регулярно проводящихся с 1997 г., уже шла речь на страницах журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» [3].

Основные позитивные тенденции, зафиксированные в ходе исследования 2008 г., состоят в следующем:

1. В 2008 г. 41,5% респондентов отметили, что их фермерское хозяйство увеличилось по размерам всех используемых земельных площадей. Заметим, что особенно заметно наращивание земельных площадей в восточных и северных муниципальных районах Самарской области. Опрошенные фермеры и эксперты сегодня говорят о необходимости увеличения разме-

ра сельхозугодий своих хозяйств. Чем он больше, тем более хозяин КФХ склонен считать размер своего земельного надела оптимальным. И хотя прямо о своем желании увеличить размер земельной площади говорят лишь около 30% опрошенных, только каждый десятый опрошенный фермер категорично отрицает принципиальную возможность расширения земель в своем районе. Это в очередной раз свидетельствует о необходимости усиления государственной поддержки фермерства, а потенциал для развития этой экономической формы хозяйствования, безусловно, есть.

2. Сельское хозяйство в 2007 г. характеризовалось в целом положительными показателями и результатами работы всех форм хозяйствования. Практически в четыре раза выросла доля респондентов, отметивших получение неплохого дохода, и более чем в полтора раза – отметивших, что доход был небольшим. При этом, чем больше объемы посевных площадей, находящихся в собственности фермера, тем больше и доля получивших неплохой доход (36,4% в группе владеющих более чем 500 га).

3. В целом общая оценка удовлетворенности работой своего фермерского хозяйства и его эффективности по сравнению с предыдущим опросом значительно выросла: с 23,7% в 2006 г. до 56% в 2008 г. Соответственно почти вдвое сократилась доля не удовлетворенных работой своего КФХ. В целом по сравнению с предыдущим опросом увеличилась доля фермеров, отметивших, что положение хозяйства стало лучше, хотя эта доля и не достигла уровня 2001-2002 гг.

4. Полученные в ходе опроса 2008 г. данные, характеризующие материальное благосостояние фермеров, позволяют говорить о достаточно высоком уровне их жизни и о благоприятных тенденциях к его повышению, зафиксированных на момент опроса. Доля в той или иной мере материально обеспеченных фермеров растет в обследованных географических зонах разными темпами, но рост ее, судя по данным опроса, очевиден. Сегодня 4/5 опрошенных фермеров отнесли свои семьи к вполне или более-менее материально обеспеченным.

5. Неформальный устный найм работников по-прежнему доминирует в хозяйствах фермеров, однако сегодня по сравнению с 2004-2006 гг. очевиден рост доли КФХ,

где заключаются официальные трудовые договоры с работниками. В 2008 году об этом сообщают уже более 40% опрошенных фермеров. Очевидно также, что чем крупнее хозяйство, тем более цивилизованный вид принимают договорные трудовые отношения с работниками. Хозяин крупного КФХ более склонен оформлять трудовой договор с работниками, стремясь минимизировать свои риски и выиграть конкуренцию за качественную рабочую силу. В целом сегодня около половины опрошенных фермеров используют наемную рабочую силу в своих хозяйствах. В северной и центральной географических зонах Самарской области около 2/3 опрошенных фермеров привлекают наемных работников. В целом более 2/3 (68,4%) опрошенных фермеров по-прежнему используют наемную рабочую силу на период сезонных работ и, как правило, привлекают от 1 до 4 работников. В крупных хозяйствах все больше распространяется постоянный найм, и количество привлекаемых работников в основном составляет более 4 человек. Труд гстарбайтеров мало распространен в хозяйствах фермеров. В тех редких случаях, когда привлекаются рабочие-мигранты, они имеют легальный статус.

6. В 2008 г. существенно выросла доля фермеров, удовлетворенных своей жизнью и уверенных в своем будущем. Сегодня в той или иной мере удовлетворены своей жизнью более 3/4 респондентов, опрошенных по всему массиву. Около половины фермеров в разной степени уверены в своем будущем (53,5%).

7. У подавляющего большинства фермеров (более 9/10 опрошенных) имеется собственное жилье, оборудованное канализацией, водопроводом и собственной котельной. При этом около 80% респондентов удовлетворены своими жилищными условиями. Лишь десятая часть опрошенных предполагали улучшение своих жилищных условий за счет строительства пристройки к дому, расширения площади, приобретения квартиры или дома в селе или в городе. Однако это, скорее, говорит о повышении уровня материального благополучия, нежели о неудовлетворительных условиях жизни.

8. В мониторинге 2008 г. был проведен анализ условий и образа жизни фермеров. Эти социологические характеристики изучались с точки зрения возможнос-

Распределение ответов на вопрос: «Удалось ли Вам за последние 2 года приобрести предметы длительного пользования?», % к общему числу ответивших на вопрос в 2008 г.

Варианты ответов	Автомобиль	Бытовую технику (телевизор, холодильник и т.п.)	Мебель
За счет собственных накоплений	26,6	44,2	33,7
С помощью банковского кредита	35,1	20,8	16,9
У меня нет в этом необходимости	38,3	35,0	49,4
Итого	100,0	100,0	100,0

тей, которыми обладает или не обладает человек для реализации своих потребностей: возможности оплаты и получения образования, финансовых возможностей организации достойного отдыха, питания, дорогих покупок, платных медицинских услуг, общения с интересными людьми. Результаты опроса позволяют говорить, что фермерство, несмотря на очевидные трудности, дает и определенные преимущества для тех, кто им занимается.

Так, по мнению большинства опрошенных фермеров, результаты их трудовой деятельности позволяют обеспечить членам их семей полноценное питание (на это указали 70,0% респондентов). Более половины опрошенных фермеров (55,0%) имеют финансовые возможности по оплате образования детей. Менее значима, но все же велика, доля фермеров, отмечающих, что фермерская деятельность позволяет им приобретать предметы длительного пользования (40,0% опрошенных). При этом стоит обратить внимание на то, что более 60% опрошенных фермеров за последние два года с помощью собственных накоплений или кредита сумели приобрести автомобиль, почти 2/3 – бытовую технику, около половины – мебель. Такая информация еще раз косвенно подтверждает, что фактическое материальное положение семей фермеров далеко не бедственное (см. таблицу).

Далеко не всегда уровень жизни фермеров позволяет им пользоваться платными медицинскими услугами. Но доля таковых достаточно высока. Такими возможностями располагают в целом по выборочной совокупности более 1/3 опрошенных (37,5%). Наконец, по словам почти половины опрошенных (47,0%), занятие фермерской деятельностью дает возможность расширить круг общения за счет включения в него интересных людей.

9. Важным индикатором успешности фермерских хозяйств высту-

пает результат сравнения положения фермеров с положением близкого социального окружения. Анализ данных позволяет утверждать, что фермеры находятся далеко не в худшем положении по сравнению с условиями и образом жизни работников успешных коллективных хозяйств. Так, лишь 12,0% опрошенных, сравнивая себя с работниками коллективных хозяйств, дают оценку не в свою пользу. Такое восприятие ситуации в большей степени характерно для фермеров, опрошенных в южных и центральных районах Самарской области.

В целом на основе анализа данных опроса фермеров, проведенного в 2008 г., можно сказать, что их социальное самочувствие гораздо позитивнее, чем среди работников коллективных хозяйств сельских муниципальных районов. Такому состоянию способствуют более высокие качество и уровень жизни сельских предпринимателей. Это положение доказывают положительные значения группы индексов, рассчитываемых на основе ответов фермеров (индекс удовлетворенности жизнью = 0,50, индекс терпения = 0,54, индекс уверенности в своих силах = 0,15, индекс уверенности в будущем = 0,21) [4], а также довольно высокое значение впервые рассчитанного в 2008 г. на их основе значения индекса социального самочувствия = 0,26. А наиболее высокий уровень социального самочувствия демонстрируют респонденты с высшим образованием, распоряжающиеся земельными участками свыше 500 га и проживающие в центральных и восточных районах Самарской области.

10. Среди положительных моментов нельзя не отметить возрастание, по мнению самих фермеров, роли государственных органов в защите их прав и интересов. Особенно это касается деятельности районных управлений сельского хозяйства, непосредственно контактирующих с фермерами. Особенно

велика доля отмечающих роль районных управлений сельского хозяйства среди респондентов восточной и центральной географической зон Самарской области, где на это обратила внимание почти 1/4 опрошенных. Еще около 1/5 опрошенных фермеров отмечают роль областного правительства и областного министерства сельского хозяйства и продовольствия в защите их прав и интересов.

Однако, несмотря на отмеченные позитивные изменения, многие проблемы фермерства до сих пор не решены. Так, по данным государственной статистики, в 2008 г. в Самарской области продолжался процесс сокращения количества крестьянских (фермерских хозяйств), хотя и менее интенсивно, чем в предыдущие годы. Между тем, по мнению экспертов, в некоторых муниципальных районах уже наметилась обратная тенденция – увеличение числа КФХ, что связано со стимулирующей ролью государственной поддержки.

Вклад фермерских хозяйств в сельскохозяйственное производство обследованных муниципальных районов по-прежнему невелик. По оценкам экспертов исследования, он составляет от 10 до 15% в общем объеме производства, хотя в некоторых районах в растениеводстве эта доля достигает и 30%. Что касается животноводства, здесь результаты менее заметны, большинство фермерских хозяйств предпочитает заниматься им в малой степени, так как это не дает большой прибыли в короткие сроки.

Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и на энергоносители, горючее и смазочные материалы по-прежнему является одной из главных причин, тормозящих развитие любой формы хозяйствования на селе, в том числе и фермерства. Среди опрошенных в 2008 г. фермеров более 1/3 (36,1%) называют эту проблему как основную причину, сдерживающую развитие КФХ.

Эта проблема не нова и всесторонне освещается в СМИ. Причина такой ситуации в более высоких темпах роста цен на ГСМ. Так, по сравнению с 1999 г. цена на дизельное топливо выросла на 330%, тогда как на зерно – лишь на 126% [5]. Год от года сельские протестуют против роста цен на ГСМ, а крупнейшие игроки на розничном нефтяном рынке с такой же регулярностью накануне наиболее важной для крестьян поры – сева – эти цены повышают. Мощное бензиновое лоб-

би не могут пересилить ни местные администрации, ни федеральные антимонопольные службы. Более того, осенью 2008 г. ситуация обострилась из-за искусственного занижения перекупщиками цен на зерно (также снизилась базовая цена на молоко – в течение года с 12 до 9,74 руб. за литр, произошел обвал цен на подсолнечник – до 4 тыс. руб. за 1 т). Так, по данным на 1 декабря 2008 г., цена за тонну продовольственного зерна в Самарской области составляла не более 5,5 тыс. руб., на фуражное зерно – от 3 до 3,5 тыс. руб. за 1 т при себестоимости зерна не менее 3 тыс. руб. за 1 т. В то же время к осени 2008 г. цена 1 кг дизельного топлива достигла 30 руб., то есть в 10 раз превышая себестоимость 1 кг зерна [6]! Серьезность ситуации вынудила Правительство РФ принять решение о проведении зерновых интервенций [7]. Но целиком решить проблему такого диспаритета разовыми мерами невозможно. Кроме того, не стоит забывать и в целом о недооцененности труда российского агрария, который получает за то же количество произведенного им продукта в 6 раз меньше европейского крестьянина и в 9 раз меньше американского фермера [8].

Еще одна важная проблема – износ техники в большинстве КФХ. Только крупные фермерские хозяйства в состоянии приобретать новую технику по лизингу, а средние и мелкие вынуждены из-за высоких цен и проблем с получением кредитов покупать бывшую в употреблении и собирать из двух или трех тракторов или комбайнов один, который, естественно, не прослужит долго. Многие исследователи, работающие в области аграрной социологии, отмечают, что «около 90% действующих машин и технических средств уже выработали свой амортизационный ресурс» [8]. Изношенная техника все больше требует ремонтных воздействий. И, по данным опроса 2008 г., сегодня уже для более чем 1/3 фермеров необходимость текущего ремонта, а для почти половины – капитального – серьезная проблема. При этом наиболее проблематична ситуация, связанная с текущим и капитальным ремонтом для средних фермерских хозяйств с земельным наделом от 100 до 500 га. Они не имеют столько мощностей, как объединяющие свои усилия крупные фермерские хозяйства, но, с другой стороны, уже не могут ре-

монтировать свою технику просто у себя во дворе: «фермеры мелких хозяйств ремонтируют весной, во дворах, когда погода уже теплая, а у крупных – своя база есть».

Очевидно, что дальнейшее развитие всего АПК, в том числе фермерских хозяйств, невозможно без его технического перевооружения. Без создания механизмов, способных помочь фермерам осуществить скорейшую замену изношенной техники, внедрение инновационных технологий в КФХ невозможно. Развитие лизинговых и кредитных программ со стороны частных инвесторов лишь частично может решить эту проблему. Неслучайно модернизация технического потенциала сельского хозяйства отмечается руководством Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области как одна из первоочередных задач. Между тем за период реализации в области нацпроекта «Развитие АПК» парк сельхозтехники ежегодно обновлялся лишь на 5-7% при одновременном выбытии списанных машин и тракторов в 4-5% от общего числа.

В рамках исследования 2008 г. фермерам предлагалось сравнить длительность своего рабочего дня с условиями работы других сельчан, занятых в сельскохозяйственном производстве. Среди опрошенных доминирует мнение, что их рабочий день – более продолжительный и напряженный по сравнению с графиком и объемом занятости односельчан. Так считают 81,5% опрошенных фермеров. По самооценкам самих фермеров, средняя продолжительность их рабочего дня во время посевных или уборочных работ составляет почти 16 часов, то есть в два раза больше установленных законом нормативов, в остальное время – более 10 часов. Именно с этим связана досуговая депривация фермеров: более половины опрошенных (54,0%) не смогли согласиться с утверждением, что фермерская деятельность обеспечивает «больше возможностей для хорошего отдыха». Значительно меньше доля тех фермеров, которым удастся реализовать свои потребности в отдыхе (25,0% респондентов). Однако во многом эти ограничения носят характер сознательного отказа от отдыха в пользу трудовой деятельности. Это не может не сказываться на общем психофизиологическом состоянии человека, у которого формируется синдром хронической усталости, проявляются признаки стрессового состояния, нервозности, что в конечном итоге сказывается на общем воспри-

ятии жизни и удовлетворенности ею.

Стоит добавить, что, по данным нашего опроса, в 2008 г. около 2/3 фермеров (63,5%) не отдыхали вообще, а каждый четвертый ответил, что ему удалось отдохнуть по месту своего жительства или у родственников (20,5%). Лишь небольшая доля участников опроса воспользовалась услугами специальных агентств, в том числе прошли лечение в профилактории и в санатории (соответственно 3,0% и 6,5%), побывали в туристической поездке по нашей стране (4,0% опрошенных), за границей провели отпуск лишь 1,0% респондентов. Подобное распределение досуговой практики фермеров достаточно типично и воспроизводилось в течение всего периода проведения нашего мониторинга.

Наконец, еще одна проблема – отсутствие смены в фермерских хозяйствах. На это мы обращали внимание и на предыдущем этапе мониторинга в 2006 г. Тогда перспективы продолжения семейного бизнеса на селе своими наследниками оценивали оптимистично лишь около 1/4 опрошенных фермеров. Сегодня доля оптимистично настроенных фермеров немного увеличилась и составляет почти треть опрошенных, утверждающих, что у их дела есть наследники. Тем не менее, ситуация радикально не поменялась, и это грозит обвальным сокращением числа КФХ уже в ближайшие годы. Фермер стареет. Сегодня типичный фермер – это мужчина в возрасте старше 40 лет. Не случайно на областном уровне уже принимаются меры по дополнительной социальной защите фермеров при выходе на пенсию [9]. Это, безусловно, позитивное решение, но оно не может решить проблему воспроизводства трудового потенциала фермерства. Очевидно, что молодежи нужны дополнительные гарантии и условия для принятия решения жить и работать на селе. Меры социальной защиты в старости не могут эффективно мотивировать такое решение. Положительным, но явно не достаточным моментом является и предоставление разовых «подъемных» молодым специалистам, решившим работать на селе. Лишь комплексная программа по решению проблем села, включая модернизацию социальной инфраструктуры и обеспечение жильем молодежи, способна решить такую проблему. Программа на федеральном уровне принята, принимаются меры и на областном уровне [10]. Судить о ходе реализации этих мер можно будет уже на следующем этапе мониторинга.

Обозначенные проблемы необходимо решать уже сегодня. Ухудшение макроэкономической ситуации на мировых рынках негативно влияет на ситуацию и в российских регионах и не дает возможности для долгих дебатов и полумер. При этом стоит подчеркнуть, что поддержкой лишь одной из форм хозяйствования проблемы села не решить. Поддержка должна быть комплексной и охватывать всех товаропроизводителей на селе. Не стоит забывать, что фермеры – это своего рода сельская «элита», а жизнь основной массы крестьян – рядовых работников коллективных хозяйств, складывается гораздо тяжелее.

Перспективы развития фермерства и малого предпринимательства на селе в условиях начавшегося в РФ финансово-экономического кризиса будут зависеть от реализации уже намеченных программ поддержки всего АПК, от того, насколько удастся выполнить намеченные меры в условиях бюджетного секвестирования. Не последнюю роль также будет играть конъюнктура цен на ГСМ, которые, судя по всему, в ближайшем будущем не будут столь высокими, как осенью 2008 г. А при условии сохранения возможности получения фермерами долгосрочных кредитов в банках при одновременной девальвации рубля будет повышаться конкурентоспособность КФХ региона.

В целом государственная политика по сокращению доли продовольственного импорта и усилению ориентации на отечественного производителя позволяет смотреть в ближайшее будущее со сдержанным оптимизмом. И, тем не менее, учитывая накопившиеся за прошлые годы проблемы, в лучшем случае речь пока может идти лишь о сохранении позиций 2008 г.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы / Утверждена Постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 г. №446.
2. Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2009-2013 гг. Утверждена Постановлением Правительства Самарской области от 10.09.2008 г. №375 // «Волжская коммуна» от 18.09.2008 г. – №261 (26304).
3. Бочаров В.Ю. Мониторинг социально-трудовой сферы сельского хозяйства Самарской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2008. – №11. – С.72-74.
4. Бочаров В.Ю. Возможности применения индексов для анализа состояния социального института трудового найма: опыт самарского мониторинга социально-трудовой сферы / Современная социология в поисках новых методологических подходов и методов исследования. – Самара: Изд-во «Универс групп», 2008. – С.114-120.
5. Зиятдинова Ф.Г. Проблемы российских фермеров / Современные проблемы села / Тезисы III Всероссийского социологического конгресса. – М.: ИС РАН, 2008. – CD-Rom издание.
6. «Вершки» - хлеборобам, а не нахлебникам // Аргументы и факты – Самара. – №34 от 20.08.2008 г.
7. С новым хлебом // «Волжская коммуна» от 28.08.2008 г. – №230 (26273).
8. Модернизация социальной структуры российского общества / Отв. ред. З.Т. Голенкова. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – С.201-202.
9. Порядок назначения и предоставления ежемесячного пособия лицам, работавшим в качестве руководителей сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств / Утвержден Постановлением Правительства Самарской области от 01.10.2008 г. № 388 // Волжская коммуна от 08.10.2008 г. №289 (26332).
10. Постановление Правительства Самарской области от 29.10.2008 г. №419, предусматривает предоставление субсидий из областного бюджета местным бюджетам по обеспечению жильем молодых семей и молодых специалистов на селе в рамках федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 г.».

Аннотация. Статья посвящена анализу данных мониторингового исследования социально-трудовой сферы крестьянских фермерских хозяйств Самарской области, проведенного в 2008 г. по программе «Труд и жизнь фермера». Объем выборочной совокупности – 200 человек (фермеры). Социологические данные дополняют цифры официальной статистики, мнения экспертов и высказывания руководства области.

Наряду с зафиксированными положительными изменениями, связанными с реализацией федеральной и областной программ поддержки села, обращается внимание на проблемы фермеров и необходимость их решения в условиях негативных тенденций в экономике.

Ключевые слова: мониторинг социально-трудовой сферы; сельское хозяйство; крестьянское фермерское хозяйство; материальное благосостояние; уровень жизни; удовлетворенность работой; найм работников; износ сельхозтехники; продолжительность рабочего дня; образ жизни фермера; уверенность в будущем.

Abstract. The authors analyzed data of socio and labour farming sector investigation in Samara Oblast. The investigation was done year 2008 within program "Farmer Labour and Life". Amount of sampling is 200 farmers. Socio data supplemented official statistical data, expert opinions and oblast authority comments.

Along with positive changes caused by federal and oblast agrarian developing programs they paid attention on farmer's problems and necessity of support under trying economic conditions.

Key words: socio and labour sphere monitoring; agriculture; farm; standard of living; job satisfaction; recruiting; deterioration of farming machines; working hours; farmer way of life; future security.

О СОСТОЯНИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (по данным отчетности на 1 августа 2009 года)

А.И. МАНЕЛЛЯ, кандидат экономических наук

(тел. (495) 632-98-85; эл. почта: aman39@mail.ru)

В.А. ТРЕГУБОВ, экономист

(тел. (495) 608-08-82)

(Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации)

(Окончание. Начало см. в журнале №9 за 2009 год)

Динамика производства продукции животноводства

В хозяйствах всех категорий рост производства мяса скота и птицы в 2001-2008 годах был обусловлен массовыми забоями крупного рогатого скота. Удельный вес его в общем производстве мяса (в живом весе) в эти годы составлял около 45%.

В 2004-2005 годах масштабы сокращения поголовья крупного рогатого скота приняли такие размеры, что даже рост продуктивности скота и птицы не смог сдержать снижения общих объемов производства мяса.

Ситуация с производством скота и птицы на убой (в живом весе) была бы значительно хуже, если бы не высокие темпы роста производства мяса птицы.

Значительный рост инвестиций в птицеводство и свиноводство создал благоприятную ситуацию для увеличения производства мяса (в живом весе) в 2006-2007 годы (табл. 9). В хозяйствах всех категорий в 2007 году по сравнению с 2005 годом общее производство мяса выросло на 14,6%, в том числе мяса свиней – на 23,8%, птицы – на 34,4%, мяса крупного рогатого скота – снизилось на

5,5%. Несмотря на значительное падение производства мяса крупного рогатого скота, его удельный вес в общей структуре мяса скота и птицы составил в 2007 году около 35%; на мясо свиней приходилось 29%, птицы – около 31%. Таким образом, в общем производстве мяса в 2007 году сохранялась лидирующая позиция производства мяса крупного рогатого скота.

Рост инвестиций в животноводческие комплексы привел к повышению роли сельскохозяйственных организаций в производстве мяса скота и птицы. Удельный вес сельскохозяйственных организаций в производстве мяса отдельных видов скота и птицы значительно различался. Если в производстве мяса птицы доля сельскохозяйственных организаций в 2007 году составляла около 84%, то в производстве мяса крупного рогатого скота и свиней – соответственно 35% и 39%. Эти различия сохранились и в 2008-2009 годах.

В 2008 году отмечались высокие темпы роста производства на убой скота и птицы. По сравнению с 2007 годом производство выросло на 6,7%, или на 508,6 тыс. т, в том числе крупного рогатого скота – на 3,1%,

свиней – на 4,2%, птицы – на 14%.

Наиболее высокие темпы роста производства мяса были в сельскохозяйственных организациях. В 2008 году на данную категорию хозяйств приходилось 52,2% общего производства на убой скота и птицы. По сравнению с 2007 годом производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах этой категории выросло на 13% (на 560 тыс. т), в том числе свиней – на 14,1% (на 140 тыс. т), птицы – на 18% (на 399 тыс. т), крупного рогатого скота – на 1,8% (на 18 тыс. т).

В структуре производства мяса скота и птицы в хозяйствах всех категорий продолжала высокими темпами расти доля мяса птицы. В 2008 году в общем производстве мяса доля мяса птицы составила 53,7% (в 2007 году – 51,4%), свиней – 23,3% (23%), крупного рогатого скота – 21,9% (24,3%).

В 2008 году около 45% (в 2007 году – 48%) производства скота и птицы на убой приходилось на хозяйства населения. Данная категория хозяйств остается первым по значимости производителем отечественного мяса крупного рогатого скота, свиней, овец и коз. За последние годы ситуация с производством скота и птицы на убой в хозяйствах населения неоднократно менялась. После значительного спада в 2004 и 2005 годах в 2006-2008 годах производство мяса в хозяйствах населения стабилизировалось.

Значительные темпы роста производства мяса скота и птицы в сельскохозяйственных организациях были обусловлены вводом в действие новых производственных мощностей. Так, в 2008 году до 70% производственных мощностей в свиноводстве и до 75% – в птицеводстве были введены в Центральном федеральном округе.

В январе-июне 2009 года по сравнению с аналогичным периодом 2008 года производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло в хозяй-

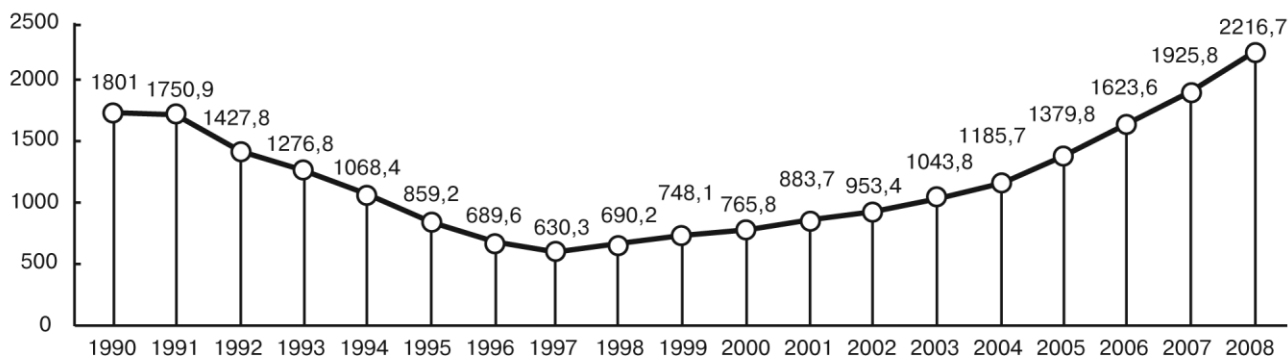


Рисунок 3. Производство мяса птицы в хозяйствах всех категорий в убойном весе, тыс. т

Производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий в живом весе, тыс. т

Федеральные округа	1990	2005	2006	2007	2008	2009*	2005 в % к 2004	2006 в % к 2005	2007 в % к 2006	2008 в % к 2007	2009* в % к 2008
Российская Федерация	15 637	7615	7937	8746	9331	9836	98	104	110	107	105
Центральный	3587	1664	1808	2967	2342	2635	103	109	114	113	112
Северо-Западный	985	401	413	416	469	495	93	103	101	113	106
Южный	3014	1475	1544	1787	1833	1861	101	105	116	103	102
Приволжский	3992	2106	2194	2318	2383	2435	97	104	106	103	102
Уральский	1027	552	557	623	673	700	95	101	112	108	104
Сибирский	2512	1265	1265	1371	1460	1535	93	100	108	107	105
Дальневосточный	520	152	156	164	172	175	99	103	105	105	103

*Оценка на 1 августа 2009 года.

Таблица 11

Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Федеральные округа	1990	2005	2006	2007	2008	2009*	2005 в % к 2004	2006 в % к 2005	2007 в % к 2006	2008 в % к 2007	2009* в % к 2008
Российская Федерация	55715	31 149	31 441	32 000	32 363	32 292	97	101	102	101	100
Центральный	14 530	6442	6356	6246	6172	5930	94	99	98	99	96
Северо-Западный	4141	1932	1905	1851	1808	1790	96	99	97	98	99
Южный	7683	4765	4917	5239	5443	5600	99	103	107	104	103
Приволжский	14 468	10 009	10 226	10 540	10 631	10 631	98	102	103	101	100
Уральский	3889	1963	2028	2019	2055	2080	93	103	100	102	101
Сибирский	9434	5454	5435	5535	5671	5671	99	100	102	102	100
Дальневосточный	1571	584	575	570	584	590	96	98	99	102	101

*Оценка на 1 августа 2009 года.

ствах всех категорий на 5,9%, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 10,1%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 7,5%, а в хозяйствах населения – на 1%. Наиболее высокие темпы прироста производства мяса сохранились в Центральном федеральном округе (11,9%).

Наиболее надежная кормовая база по сравнению с другими подотраслями мясного животноводства, инвестиционная политика, направленная на техническое перевооружение, внедрение современных кроссов и глубокая переработка продукции позволили птицеводству стать своеобразным «локомотивом» развития животноводства. Эффективная работа птицеводческих хозяйств дала им возможность успешно конкурировать на внутреннем рынке с зарубежными поставщиками мяса (рис. 3).

Производство мяса птицы по сравнению с другими видами мяса является экономически более выгодным из-за лучшей конвертируемости кормов. Кроме того, отечественное мясо птицы из-за высоких потребительских качеств и относительно низкой стоимости в последние годы в России было более востребовано потребителями по сравнению с другими видами мяса.

С 2006 года сохраняется рост производства молока в хозяйствах всех категорий, что обусловлено увеличением продуктивности коров молочного стада в сельскохозяйственных организациях и в значительной меньшей степени – ростом поголовья молочного стада в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (табл. 11).

Производство молока в 2008 году по сравнению с 2007 годом в хозяйствах всех категорий возросло на 1,1%, или на 363 тыс. т, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 0,6%, или на 83 тыс. т, в хозяйствах населения – на 1,1%, или на 185 тыс. т, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 7,4%, или на 95 тыс. т. Таким образом, основной прирост производства молока по-прежнему обеспечивается за счет индивидуального сектора. В сельскохозяйственных организациях в 2008 году производилось 42,1% молока (в 2007 году – 42,8%), в хозяйствах населения – 52% (в 2007 году – 51,6%), в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 5,9% (в 2007 году – 5,6%).

Молочное животноводство остается технологически отсталой отраслью. Молочные фермы, как правило, слабо механизированы, преоб-

ладает стойловое содержание скота с высокой его скученностью, используется в основном ручной труд.

Ценовая ситуация, сложившаяся на рынке сырого молока, снижает инвестиционную привлекательность отрасли, что неблагоприятно сказывается на строительстве новых производственных объектов. Необходима компенсация затрат на приобретение доильного, кормозаготовительного, кормораздаточного оборудования, комбикормов для выращивания молодняка, витаминных и минеральных премиксов для дойного стада. Нужны неотложные меры для активизации селекции высокопродуктивных отечественных пород скота, хорошо приспособленных к российским условиям.

При нынешнем состоянии кормобеспеченности и интенсивном росте продуктивности коров возможна ситуация, когда будет снижаться дойный период. В условиях недостатка ремонтного молодняка это приведет к весьма нежелательным последствиям. Рационы кормления коров должны быть близки к тем, которые практикуются за рубежом (около 51 центнера кормовых единиц). В России они ниже практически в 2 раза, а на недокармливаемых животных нельзя построить эффективное животноводство.

Удельный вес производства скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях в общем производстве скота и птицы на убой в разрезе федеральных округов РФ (хозяйства всех категорий = 100%)

Дата	Центральный ФО	Северо- Западный ФО	Южный ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальне- восточный ФО
2005	57,8	76,2	32,3	41,2	53,4	41,0	36,6
2008	71,3	83,5	33,3	45,4	60,3	42,3	44,1

Таблица 12

Удельный вес сельскохозяйственных организаций в производстве молока в разрезе федеральных округов РФ (хозяйства всех категорий = 100%)

Дата	Центральный ФО	Северо- Западный ФО	Южный ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальне- восточный ФО
2005	61,3	68,1	29,1	42,3	42,3	40,9	21,0
2008	61,5	75,9	22,6	42,9	44,7	39,5	22,0

Таблица 14

Удельный вес сельскохозяйственных организаций в производстве яиц в разрезе федеральных округов РФ (хозяйства всех категорий = 100%)

Дата	Центральный ФО	Северо- Западный ФО	Южный ФО	Приволжский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальне- восточный ФО
2005	71,9	95,3	54,4	62,7	87,1	78,7	79,9
2008	73,9	95,8	51,8	71,9	88,2	80,1	80,6

У основных поставщиков молока на молокозаводы – сельскохозяйственных организаций – производство молока в последние годы росло крайне медленно, а сырье с частных подворий было невысокого качества. При продолжающемся сокращении поголовья коров молочного стада дальнейший рост производства молока в сельскохозяйственных организациях будет зависеть от продуктивности молочного стада и состояния кормовой базы. Для хозяйств населения огромное значение будет иметь успешное развитие снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов.

Производство молока продолжало снижаться в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где преобладает производство молока в сельскохозяйственных организациях, и по-прежнему росло в Южном и Сибирском федеральных округах, где доминирует производство молока в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (табл. 12).

За январь-июнь 2009 года по сравнению с аналогичным периодом 2008 года производство молока в хозяйствах всех категорий сократилось на 0,5%, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 0,1%, в хозяйствах населения – на 1,3%, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей выросло на 4,5%. Значительное снижение темпов производ-

ства молока произошло в Центральном федеральном округе (на 4,5 процентных пункта). Главной причиной этого было снижение поголовья молочного стада во всех категориях хозяйств. Заметный рост производства молока произошел в Южном федеральном округе.

Производство яиц за 1997-2003 годы росло высокими темпами. Снижение потребительского спроса на них в 2004 году привело к сокращению производства яиц по сравнению с 2003 годом на 2,1%. За счет обновления технологической и технической базы большого количества птицефабрик производство яиц в 2005 году в хозяйствах всех категорий увеличилось и достигло 36,9 млрд шт. (в 2003 году – 36,5 млрд шт.).

В последующие годы темпы роста производства яиц значительно отставали от темпов роста производства мяса птицы. Причина этого заключалась в частичной переориентации птицефабрик с яичного на мясное направление, а также в ограничениях спроса (табл. 13).

В 2008 году по сравнению с 2007 годом производство яиц в хозяйствах всех категорий снизилось на 0,4%, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 0,1%, в хозяйствах населения – на 1,4%. В то же время в крестьянских (фермерских) хозяйствах производство яиц выросло на 6,4%.

В январе-июне 2009 года по сравнению с аналогичным периодом

2008 года производство яиц в хозяйствах всех категорий выросло на 4%, в том числе в сельскохозяйственных организациях – на 5,2%, в хозяйствах населения – на 0,5%, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах оно снизилось на 7,7%. Наиболее заметный рост производства яиц наблюдался в Северо-Западном (на 6,2%) и Приволжском (на 6,9%) федеральных округах. В то же время на 2,8% сократилось производство яиц в Сибирском федеральном округе.

В 2009 году производство яиц будет в значительной степени зависеть от спроса населения и роста перерабатывающих мощностей.

В условиях насыщения товарного рынка яйцами и яйцепродуктами росту их производства должно способствовать расширение глубокой переработки яиц и сокращение импорта.

Продуктивность скота и птицы

С 1997 года в сельскохозяйственных организациях возрастала продуктивность молочного скота, что частично было обусловлено выбраковкой низкопродуктивных животных, а также расширением использования промышленных комбикормов.

Определенные положительные сдвиги произошли в улучшении племенного состава молочного скота. Наиболее ценные породы коров сосредоточены в Московской и Ленинградской областях, где в большинстве племенных хозяйств надой молока на 1 корову составляют более

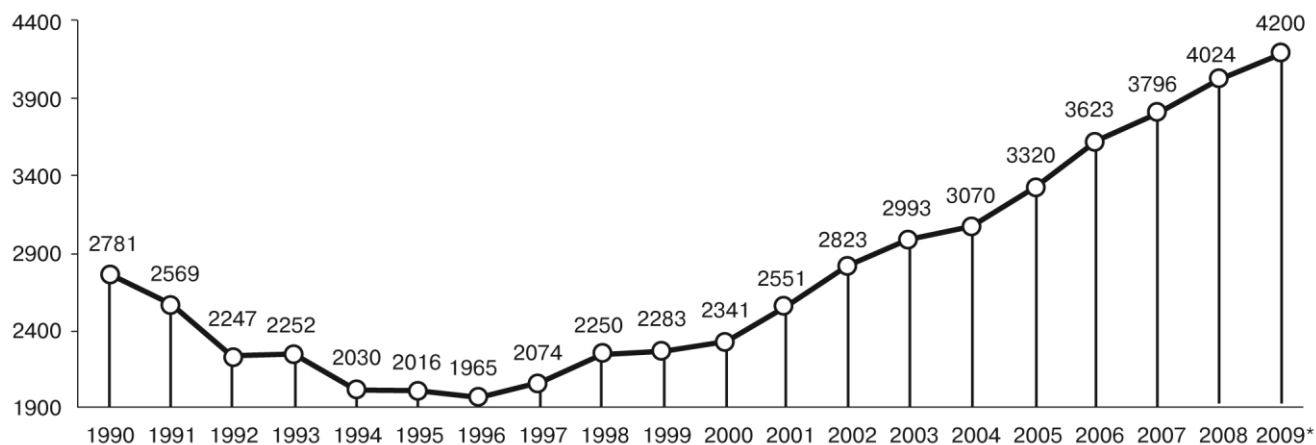


Рисунок 4. Средний годовой надой молока от одной коровы молочного стада в сельскохозяйственных организациях, кг

8 тыс. л в год, а в некоторых хозяйствах они превышают 10 тыс. л. Дефицит высокопродуктивных животных отечественной селекции привел к тому, что Россией из Европы вывезен практически весь скот, выставленный там на продажу, что ведет к ухудшению качества закупаемого скота, при этом стоимость его продолжает расти.

Значительный импорт племенного скота снижает продовольственную безопасность России, увеличивает затраты на производство животноводческой продукции. В то же время практика ряда отечественных производителей показала: при качественных рационах корова российской селекции дает около 6,5 тыс. л молока в год, что соответствует уровню большинства развитых европейских стран.

Определенные положительные изменения произошли в выращивании сельскохозяйственных животных. В 2008 году по сравнению с 2003 годом на 17% выросли среднесуточные привесы крупного рогатого скота, на 45% увеличились среднесуточные привесы свиней (рис. 5).

Пример прогрессивной стратегии отрасли в отношении роста продуктивности дает птицеводство (рис. 6). Отрасль успешно развивалась за счет внедрения высокопродуктивных кроссов птицы, повышения качества кормов, улучшения отечественной селекционной работы. По среднесуточным привесам мясных пород кур, по средней яйценоскости кур, коэффициенту конвертирования кормов в мясо птицы Россия вышла на уровень развитых европейских стран.

В 2006-2008 годах 85% бройлерного мяса производили птицефабрики, на которых среднесуточные привесы превышали 50 г, что соответствовало уровню лучших зарубежных производителей. Продолжающееся

техническое и технологическое обновление производственной базы бройлерных предприятий и совершенствование селекционной работы на них позволяют предположить, что активный рост продуктивности мясных бройлеров сохранится и на ближайшую перспективу.

Отечественное птицеводство проявило высокую гибкость, способ-

ность быстро реагировать на изменение рыночной конъюнктуры. Так, с изменением спроса вырос удельный вес мясных кур.

В ходе реализации национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 годы рост продуктивности скота и птицы охватил почти все федеральные округа Российской Федерации. Лидером по росту надоев моло-

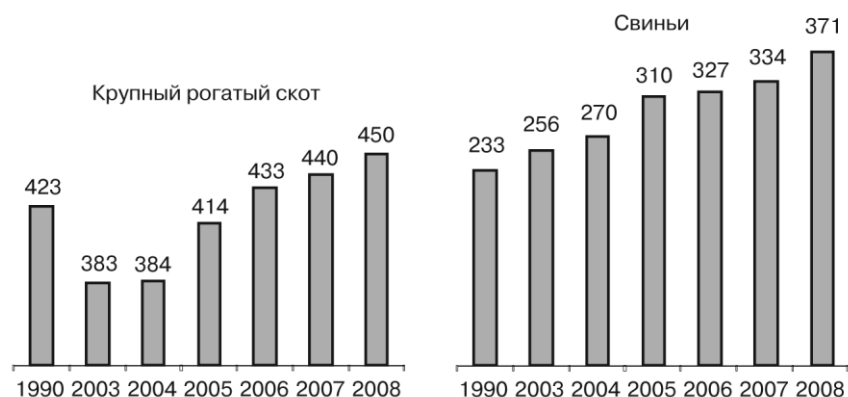


Рисунок 5. Среднесуточные привесы крупного рогатого скота и свиней на выращивании, откорме и нагуле в сельскохозяйственных организациях, г

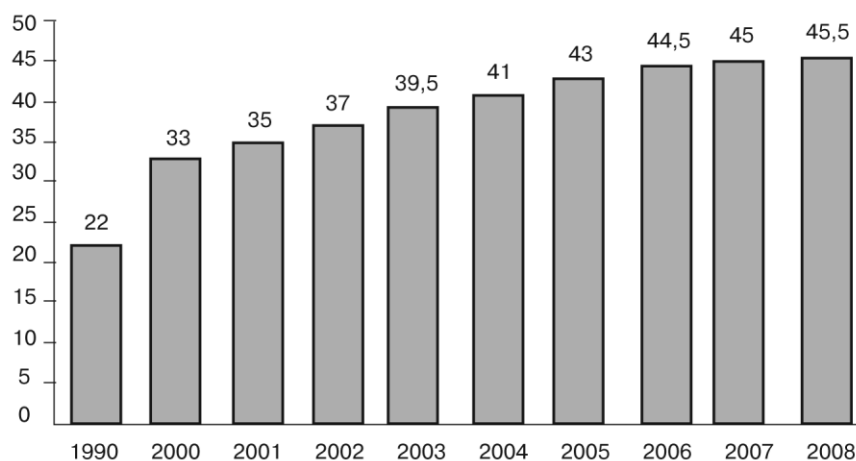


Рисунок 6. Среднесуточные привесы бройлеров в сельскохозяйственных организациях, г

Производство яиц в хозяйствах всех категорий, млн шт.

Федеральные округа	1990	2005	2006	2007	2008	2009*	2005 в % к 2004	2006 в % к 2005	2007 в % к 2006	2008 в % к 2007	2009* в % к 2008
Российская Федерация	47 132	36 930	37 923	38 210	38 062	39 450	103	103	101	100	104
Центральный	12 489	7895	8284	8212	7991	8350	100	105	99	97	104
Северо-Западный	4808	3909	3968	3860	3804	4020	105	102	97	99	106
Южный	6794	5240	5395	5751	5603	5830	106	103	107	97	103
Приволжский	9904	9392	9805	9758	9844	10400	104	104	100	101	106
Уральский	4105	4102	4005	3850	3955	4090	102	98	96	103	103
Сибирский	6772	5400	5474	5658	5761	5640	103	101	103	102	98
Дальневосточный	2261	992	992	1119	1105	1120	100	100	113	99	101

*Оценка на 1 августа 2009 года.

ка и среднесуточным привесам скота стал Северо-Западный федеральный округ.

В 2008 году сохранялась значительная территориальная дифференциация показателей продуктивности. Так, в Северо-Западном федеральном округе средний надой молока от одной коровы превысил среднероссийский уровень на 28%, средняя яйценоскость кур-несушек в Уральском федеральном округе была на 8,6% выше средней по России. В Северо-Западном федеральном округе среднесуточные привесы крупного рогатого скота превышали среднероссийский уровень на 12,7%, а среднесуточные привесы свиней в Центральном федеральном округе были выше, чем в среднем по России, на 7,3%. Еще более значительными были расхождения между максимальной и минимальной продуктивностью, что свидетельствует о потенциальных возможностях роста продуктивности скота и птицы в отдельных регионах (табл. 15).

В I полугодии 2009 года по сравнению с тем же периодом 2008 года по России в целом и в большинстве федеральных округов продолжался рост продуктивности скота и птицы.

Ресурсы мяса и молока

Рост покупательной способности доходов населения способствовал в 2003-2008 годах способствовал уве-

личению среднедушевого потребления мяса и молока. В эти годы активно увеличивался импорт продукции животноводства, что было связано с дефицитом молока и мяса на российском внутреннем рынке. В 2005 году доля импорта в ресурсах мяса и мясопродуктов достигла 36% (табл. 16), молока и молокопродуктов – около 18% (табл. 18).

С принятием в конце 2005 года приоритетного национального проекта «Развитие АПК» доля импорта в ресурсах мяса и молока стала сокращаться. Этому способствовали предусмотренные в проекте крупномасштабные инвестиции в развитие отечественного мясного и молочно-животноводства.

Несмотря на значительный рост объемов производства отечественного мяса и мясопродуктов в 2006-2008 годы доля импорта в общих ресурсах значительно превышает 20%-ный порог продовольственной безопасности, рекомендованный Продовольственной комиссией ООН (FAO).

За 2003-2008 годы ни один из федеральных округов не обеспечивал свои потребности за счет собственного производства мяса и мясопродуктов (табл. 17). В то же время из 78 субъектов Российской Федерации 16 субъектов полностью обеспечивают свои потребности за счет собствен-

ного производства. В частности, к ним относятся Белгородская (уровень самообеспечения 402%) и Ленинградская (129%) области, Республика Мордовия (137%).

По балансу молока и молокопродуктов уровня полного самообеспечения в 2008 году достиг только Приволжский федеральный округ (табл. 17). Российская Федерация в целом обеспечивает свои потребности в молоке и молочных продуктах только на 83%. В то же время в 2008 году более 30 субъектов Российской Федерации были полностью обеспечены молоком и молокопродуктами. Наиболее высокий уровень самообеспеченности был в Вологодской области (136%), Алтайском крае (133%), Удмуртской Республике (130%), Белгородской области (127%).

Высокие темпы сокращения поголовья молочного стада привели к тому, что, несмотря на рост продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях, с 2003 по 2005 годы производство молока снижалось. По этой причине систематически увеличивался импорт молока и молокопродуктов.

В 2006-2008 годах производство молока в России увеличивалось. Это было обусловлено стабилизацией поголовья коров молочного стада при росте их продуктивности. Несмотря на это темпы роста произ-

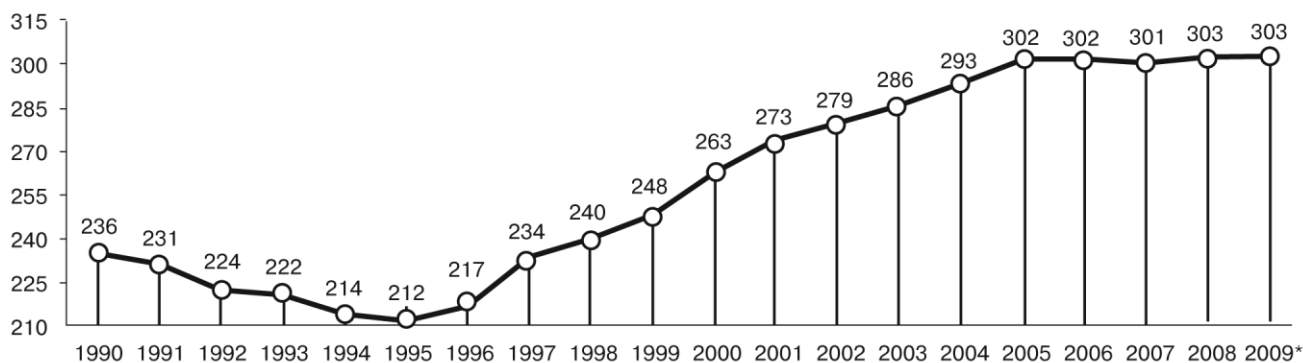


Рисунок 7. Средняя годовая яйценоскость одной курицы-несушки в сельскохозяйственных организациях, шт.

Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях

Федеральные округа	Средний надой молока на 1 корову молочного стада, кг			Средняя яйценоскость курицы-несушки, шт.			Среднесуточные привесы на выращивании, откорме и нагуле скота, г					
							крупный рогатый скот			свиньи		
	2007	2008	2008 г. в % к 2007 г	2007	2008	2008 г. в % к 2007 г	2007	2008	2008 г. в % к 2007 г	2007	2008	2008 г. в % к 2007 г
Российская Федерация	3796	4024	106,0	301	303	100,3	440	450	102,3	334	371	111,1
Центральный	3788	4121	108,8	288	291	101,0	417	424	101,7	354	398	112,4
Северо-Западный	4746	5168	108,9	298	297	99,7	514	507	98,6	362	380	105,0
Южный	4149	4273	103,0	286	290	101,4	424	442	104,2	283	334	118,0
Приволжский	3767	3992	106,0	306	307	100,3	461	471	102,2	348	371	106,6
Уральский	3471	4052	116,7	327	329	100,6	490	501	102,2	312	326	104,5
Сибирский	3308	3473	105,0	307	308	100,4	411	428	104,1	341	357	104,7
Дальневосточный	2559	2642	103,2	285	287	100,7	277	269	97,1	258	283	109,7
Отношение максимальной продуктивности к минимальной, %	185	196	-	115	115	-	186	188	-	140	141	-

Таблица 16

Баланс ресурсов и использование мяса и мясopодуков в Российской Федерации за январь-декабрь, тыс. т

Показатели	2003	2005	2008	2008 в % к		В % к ресурсам		
				2003	2005	2003	2005	2008
Ресурсы								
Запасы на начало года	623,1	591,9	732,7	117,6	123,8	7,6	6,9	7,2
Производство	4935,8	4896,4	6169,0	125,0	126,0	60,0	57,1	60,8
Импорт	2668,1	3093,7	3248,3	121,7	105,0	32,4	36,0	32,0
Итого ресурсов	8227,0	8582,0	10150,0	123,4	118,3	100	100	100
Использование								
Расход на производственные цели*	67,3	53,7	54,3	80,7	101,1	0,8	0,6	0,6
Потери	16,7	15,9	14,6	87,4	91,8	0,2	0,2	0,1
Экспорт	35,8	66,5	80,6	225,1	121,2	0,5	0,8	0,8
Личное потребление	7464,1	7795,5	9250,4	123,9	118,7	90,7	90,8	91,1
Итого использовано	7583,9	7931,6	9399,9	123,9	118,5	92,2	92,4	92,6
Запасы на конец года	643,1	650,4	750,1	116,6	115,3	7,8	7,6	7,4

*На корм скоту, птице, зверям, переработка на непищевые цели

Таблица 17

Уровень самообеспечения федеральных округов основными видами животноводческой продукции, объем производства к объему потребления на той же территории, %

водства отставали от темпов роста потребностей и импорт молока продолжал увеличиваться.

Эффективность производства животноводческой продукции

О потенциальных возможностях роста эффективности сельскохозяйственного производства свидетельствуют материалы рейтингов наиболее крупных и эффективных производителей животноводческой продукции, разработанные Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова за 2005-2007 годы*.

Основными факторами, позволившими хозяйствам отраслевых клубов достичь высокой эффективности, стали: масштабы производства, специализация, высокая продуктивность, качество и, соответственно, цена продукции, низкие издержки производства, использование рациональных технологий содержания и кормления животных и

Федеральные округа	Мясо и мясopодуки				Молоко и молокопродукты			
	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.
Российская Федерация	67,4	63,0	64,0	66,2	86,6	83,4	83,7	83,1
Центральный	50,4	49,3	55,7	61,1	75,4	70,1	67,2	66,1
Северо-Западный	37,8	34,0	32,1	35,3	61,0	54,5	50,4	49,5
Южный	97,3	90,7	91,8	87,8	97,0	95,3	97,5	96,9
Приволжский	86,2	81,4	80,7	80,9	100,3	98,0	102,7	102,8
Уральский	61,2	55,9	55,0	58,7	80,5	78,7	78,4	75,0
Сибирский	82,5	74,0	70,5	72,3	87,2	96,1	95,9	95,3
Дальневосточный	24,1	25,5	23,8	24,4	52,7	50,4	47,1	45,4

птицы, наличие надежной сырьевой базы и рынков сбыта.

В 2007 году объемы производства в хозяйствах отраслевых клубов в расчете на 1 сельскохозяйственное предприятие были выше, чем в остальных хозяйствах, занимающихся производством того же продукта: по

молоку – в 9,7 раза, мясу крупного рогатого скота – в 10,5 раза, мясу свиней – в 19,8 раза, яйцам – в 7,9 раза (табл. 19).

Клубные хозяйства всех основных направлений животноводства имели весьма высокий уровень рентабельности, в отличие от прочих сельско-

**Баланс ресурсов и использования молока и молокопродуктов в российской федерации
за январь-декабрь, тыс. т**

Показатели	2003 г.	2005 г.	2008 г.	2008 г. в % к		В % к ресурсам		
				2003 г.	2005 г.	2003 г.	2005 г.	2008 г.
Ресурсы								
Запасы на начало года	1386,3	1692,8	1925,7	138,9	113,8	3,4	4,3	4,6
Производство	33 374,7	30 906,5	32 382,7	97,0	104,8	82,7	77,8	77,8
Импорт	5616,8	7115,4	7315,3	130,2	102,8	13,9	17,9	17,6
Итого ресурсов	40 377,8	39 714,7	41 623,7	103,1	104,8	100	100	100
Использование								
Расход на производственные цели	5051,3	4103,3	4269,2	84,5	104,0	12,5	10,4	10,2
Потери	21,8	17,1	23,3	106,9	136,3	0,0	0,0	0,1
Экспорт	473,9	483,4	696,9	147,1	144,2	1,2	1,2	1,7
Личное потребление	33 145,7	33 334,3	34 675,3	104,6	104,0	82,1	83,9	83,3
Итого использовано	38 692,7	37 938,1	39 664,7	102,5	104,6	95,8	95,5	95,3
Запасы на конец года	1685,1	1776,6	1959,0	116,3	110,3	4,2	4,5	4,7

Таблица 19

Роль 100 хозяйств, вошедших в отраслевые клубы, в производстве животноводческой продукции крупными и средними сельскохозяйственными организациями

Виды продукции	Выручка хозяйств отраслевых клубов от реализации продукции, млн руб.	Рентабельность, %		Валовое производство в расчете на 1 хозяйство		Доля хозяйств отраслевых клубов в валовом производстве, %	
		хозяйства отраслевых клубов	остальные хозяйства	хозяйства отраслевых клубов	остальные хозяйства	сельскохозяйственные организации	хозяйства всех категорий
Молоко	9330	41,1	12,6	11166	1150	8,3	3,4
Мясо: КРС	4385	23,6	-24,2	770	73	8,3	2,3
свиней	22 837	32,6	-6,9	4260	100	55,1	17,0
птицы	62 934	22,7	-16,2	17117	863	81,4	65,3
Яйца	27 920	23,9	7,7	189	24	66,2	48,2

хозяйственных предприятий, что давало им возможность иметь солидную выручку от реализации продукции. В то же время в валовом производстве хозяйств всех категорий доля клубных хозяйств была значительной в производстве мяса и яиц, достаточно скромной – в производстве мяса свиней и крайне низкой – в производстве молока и мяса крупного рогатого скота.

Высокие темпы развития птицеводства в 2005-2008 годы были в значительной мере обусловлены масштабными инвестициями. При этом птицеводство выходило на рынок с широким ассортиментом продукции, соответствующей мировым стандартам. Параллельно укреплялась кормовая база птицеводства, улучшалась селекция птицы, повышалось качество управления движением продукции в сфере сбыта.

Заметными оказались результаты инвестирования в свиноводство. Построены десятки крупных и сотни средних по мощности современных свинокомплексов. Рыночная конъюнктура и растущая конкуренция способствуют постепенным структурным изменениям в пользу индус-

триального свиноводства, хотя доля производства мяса свиней в хозяйствах населения в общем объеме производства по-прежнему остается нерационально высокой.

Кредитные ресурсы, выделенные на ускоренное развитие животноводства в ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», стимулировали десятки отечественных компаний к активной деятельности по созданию новых и реконструкции действующих предприятий (табл. 20).

В отличие от птицеводства объем инвестиций в свиноводство был направлен в основном на строительство новых свинокомплексов и не был подкреплен параллельными вложениями средств в развитие кормовой базы свиноводства. В результате несбалансированности ввода производственных мощностей с производством кормов и ростом поголовья свиней, а также из-за подорожания строительных материалов строительство новых комплексов и реконструкция старых были частично заморожены.

*Прим. редакции. См. публикации рейтингов в нашем журнале в №1-5 за 2009 год.

Хуже инвестировалось мясное и молочное скотоводство, что было обусловлено более длительными сроками окупаемости затрат. Неудовлетворительная ситуация сложилась с вводом в эксплуатацию сенохранилищ, силосных и сенажных сооружений, строительством холодильников.

Высокая концентрация животноводческих комплексов в Центральном федеральном округе порождает не только экологические, но и социально-экономические риски, связанные с несбалансированностью трудовых и материальных ресурсов, а также с нерациональным размещением региональных рынков.

В 2008 году продолжалась концентрация новых птицеводческих и свиноводческих комплексов в Центральном федеральном округе (табл. 21). По сравнению с 2007 годом сократилось строительство и ввод в эксплуатацию производственных мощностей для крупного рогатого скота и кормохранилищ.

В этих условиях устойчивое развитие животноводства на региональном уровне по-прежнему тормозят низкий удельный вес ферм с совре-

менными технологиями и оборудованием, недостаточный уровень кормов по объему и качеству.

Импорт мяса

В 2006-2008 годы несмотря на высокие заградительные пошлины импорт мяса в Россию по-прежнему существенно превышал установленные квоты. Наиболее крупными поставщиками мяса на российский рынок являлись страны Евросоюза, Аргентина, Бразилия и США.

Страны-импортеры систематически повышали контрактные цены на мясо. За 2006-2008 годы стоимость импортируемого мяса увеличилась в 2,5 раза, в то время как цены на отечественное мясо выросли всего на 23%.

В 2008 году по сравнению с 2007 годом физический объем импортируемого свежего и мороженого мяса увеличился на 5,4% (при росте импорта мяса сельскохозяйственных животных на 14,9% и сокращении импорта мяса птицы на 5,5%). Контрактные цены на ввозимое мясо скота выросли на 34,0%, на мясо птицы – на 25,9%. В стоимостном выражении общий объем импорта свежего и мороженого мяса в 2008 году составил 6,6 млрд долл. США, в 2007, 2006 и 2005 годах – соответственно 4,7; 4,2 и 2,6 млрд долл. США (табл. 22).

В 2008 году доля импорта мяса птицы в ресурсах мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) составила 32% против 36% в 2005 году. При этом стоимость импортируемого мяса выросла на 4 млрд долл. США. Большая часть закупаемого импортного мяса расходовалась на изготовление колбасных изделий.

В январе-марте 2009 года по сравнению с аналогичным периодом 2008 года физические объемы импорта мяса снизились, но контрактные цены продолжали расти (табл. 23).

В стоимостном выражении общий импорт свежего и мороженого мяса в январе-марте 2009 года составил 769 млн долл. США (в 2008 году – 981 млн долл. США, в 2007 году – 793 млн долл. США).

В то же время снижение потребительского спроса на мясо и мясопродукты, вызванное финансовым кризисом, может значительно замедлить темпы роста производства отечественного мяса, особенно говядины и свинины.

Учитывая сложившиеся тенденции в развитии животноводства и влияющие на это развитие факторы, можно прогнозировать, что в целом по Российской Федерации на 1 ян-

Таблица 20

Ввод в действие производственных мощностей за счет строительства новых, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий

Виды сооружений	2006	2007	2008
Силосные и сенажные сооружения, тыс. куб. м	42,2	94,2	76,4
Сенохранилища, тыс. т	4,1	6,0	1,2
Помещения для крупного рогатого скота, тыс. ското-мест	59,8	153,3	114,8
Помещения для свиней, тыс. ското-мест	193,6	810,1	894,7
Помещения для птицы, тыс. птице-мест	5271,7	7044,0	10923,7
Птицефабрики яичного направления, тыс. кур-несушек	715,0	1149,3	1557,5
Птицефабрики мясного направления, млн гол. птицы в год	35,0	61,4	85,7

Таблица 21

Ввод в действие производственных мощностей за счет строительства новых, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий в 2008 году по федеральным округам РФ

Федеральные округа	Помещения			Птицефабрики:	
	для крупного рогатого скота, тыс. скотомест	для свиней, тыс. ското-мест	для птицы, тыс. птице-мест	яичного направления, тыс. кур-несушек	мясного направления, млн гол. птицы в год
Российская Федерация	114.8	894.7	10923.7	1557.5	85.7
Центральный	22.2	632.7	8192.3	730.3	85.7
Северо-Западный	6.4	-	336.4	-	82.2
Южный	6.7	76.9	85.2	271.6	0.6
Приволжский	55.6	92.8	1476.5	243.6	1.0
Уральский	5.9	2.6	770.0	-	-
Сибирский	15.9	88.7	-	276.0	1.8
Дальневосточный	2.1	1.0	4.3	36.0	0.1

Таблица 22

Импорт свежего и мороженого мяса в РФ

Виды мяса	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2006 г. в % к 2005 г.	2007 г. в % к 2006 г.	2008 г. в % к	
							2007	2005 г.
Физические объемы, тыс. т								
Мясо птицы	1318	1283	1295	1224	97,3	101,0	94,5	92,9
Прочее мясо	1266	1411	1489	1710	111,5	105,5	114,9	135,1
Стоимость, млн долл. США								
Мясо птицы	848	935	1068	1352	110,3	114,2	126,6	159,4
Прочее мясо	1781	3297	3635	5257	185,1	110,3	144,6	295,2
Контрактная цена, долл. США за 1 т								
Мясо птицы	643	789	825	1105	122,7	113,1	134,0	171,9
Прочее мясо	1407	2336	2441	3073	166,0	104,5	125,9	218,4

Таблица 23

Импорт свежего и мороженого мяса в РФ за январь-март

Показатели	Мясо свежее и мороженое					
	без мяса птицы			мясо птицы		
	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2008 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2008 г.
Физические объемы. тыс. т	301	184	61,3	237	147	62,2
Стоимость. млн долл. США	779	610	78,3	202	159	78,7
Контрактная цена. долл. США за 1 т	2588	3306	127,8	851	1077	126,5

варя 2010 года по сравнению с той же датой 2009 года поголовье крупного рогатого скота снизится на 2%, поголовье свиней увеличится на 5%, овец и коз – на 2%, птицы – на 5-6%. Производство скота и птицы на убой в 2009 году по сравнению с 2008 годом возрастет на 5-6%, яиц – на 4%, молока – останется на уровне предшествующего года или немного снизится.

Аннотация. Рассмотрены тенденции в развитии животноводства за последние годы. Отмечено, в частности, что продолжает снижаться поголовье КРС, в том числе коров, но возрастает поголовье птицы, свиней, овец и коз, заметно увеличилась продуктивность скота и птицы.

Ключевые слова: животноводство; поголовье скота и птицы; продуктивность животных; производство продукции животноводства; импорт мяса.

Abstract. There are reviewed trends of Animal husbandry development within last years. It is noted the total cattle population including cows continuing to decrease, but populations of poultry, swine, sheep and goats are increasing. Significantly grow productivity of cattle and poultry.

Key words: animal husbandry; head (population) of cattle and poultry; cattle productivity; livestock production; meat and poultry import.

УДК 639:63(470.32)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТА ПРОДУКЦИИ САДОВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. ЗУБКОВ, аспирант

(Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: 8-910-450-51-00; эл. почта: Zubkov@1gb.ru; Zybkov_AB@mail.ru)

Значительным источником повышения доходности отрасли садоводства Липецкой области является рациональная организация сбыта произведенной продукции.

В 2007 г. объем реализации плодов и ягод по всем категориям хозяйств в области составил 88,9 тыс. т (табл. 1), в том числе на долю сельскохозяйственных организаций приходится 51,8 тыс. т. За период 2005-2007 гг. объем реализации возрос на 55,9 тыс. т, или в 2,7 раза. Среди сельскохозяйственных организаций Липецкой области наибольший удельный вес в реализации плодов и ягод имеют ЗАО “Русь-Агро” – 9,2%, СХПК “Зерноком Денисово” – 6,6%, ЗАО “АФ имени 15 лет Октября” – 13,3%, ОАО “Агроном” – 60,2%. На долю этих организаций приходится более 89% всей реализации плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях, что в денежном выражении составляет 292,3 млн руб.

Наблюдается резкое увеличение доли хозяйств населения в структуре реализации плодов и ягод. Если в 2005 г. на них приходилось лишь 5,2%, в 2006 г. – 10,8, то в 2007 г. – 41,2%. Столь значительный рост объясняется высокими урожаями основных плодово-ягодных культур в 2007 г., в результате чего излишки фруктов

активно продавались населением. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре реализации ос-

тается крайне низкой: в 2007 г. она составляла лишь 0,5%. Самым крупным садоводческим фермерским хозяйством является КФХ “Васильев”, на его долю приходится 94% реализации (3808 тыс. руб.).

Основную долю в реализации плодов и ягод занимают семечковые – 89,9-95,1%, косточковые культуры составляют 0,3-6,2%, ягодные – 3,8-5,2%.

Стоимость реализованных плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях Липецкой области в 2007 г. возросла по сравнению с 2006 г. на 33%. В общей стоимости реализованной плодово-ягодной продукции преобладают семечковые – 95,2%. Удельный вес ягод в стоимости реализованной продукции составил 4,7%, косточковых – 0,1%.

Таблица 1
Реализация плодов и ягод по всем категориям хозяйств в Липецкой области, т

Группа культур	Хозяйства всех категорий	В том числе:		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
2005 г.				
Плоды и ягоды, всего	32 989,5	30 239,7	1709,4	1040,4
В том числе:				
семечковые	31 384	29 869,5	474,1	1040,4
косточковые	347	17,8	329,2	0
ягодные	1258,5	352,4	906,1	0
2006 г.				
Плоды и ягоды, всего	38118,8	33990,1	4102,6	26,1
В том числе:				
семечковые	36026	33215,1	2785,1	25,7
косточковые	128,5	0	128,1	0,4
ягодные	1964,3	775	1189,3	0
2007 г.				
Плоды и ягоды, всего	88 884,5	51 819,3	36 589,9	475,2
В том числе:				
семечковые	79 882	50 990,3	28 416,5	475,2
косточковые	5550,5	52,6	5497,9	0
ягодные	3452	776,4	2675,6	0

Реализация плодов и ягод по каналам сбыта в сельскохозяйственных организациях Липецкой области

Каналы реализации	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Объем реализации, т			
Реализовано, всего	30 237	33 988	51 815,7
В том числе:			
перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли	24 961	27 709	47 449,6
населению (через систему общественного питания, выдача в счет оплаты труда и продажа)	5276	6279	4366,1
Структура реализации, % к итогу			
Реализовано, всего	100	100	100
В том числе:			
перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли	82,6	81,5	91,6
населению (через систему общественного питания, выдача в счет оплаты труда и продажа)	17,4	18,5	8,4
Цена реализации, руб./т			
Реализовано, всего	7583	10133	8837
В том числе:			
перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли	6520	9202	8494
населению (через систему общественного питания, выдача в счет оплаты труда и продажа)	12300	14246	12571

Весь объем плодов и ягод, реализуемых в свежем виде, продается исключительно на российском рынке, при этом около 20% продукции реализуется за пределами Липецкой области.

Сельскохозяйственные организации самостоятельно определяют каналы сбыта продукции, что довольно часто сопровождается убытками. Такое негативное явление в сбыте плодов и ягод во многом связано с упразднением государственной распределительной системы сельскохозяйственного товародвижения, вместо которой до сих пор не создана эффективной альтернативы.

Сельскохозяйственные организации осуществляют сбыт продукции в основном перерабатывающим организациям и коммерческим оптовым покупателям (табл. 2), на долю которых в 2007 г. приходилось 91,6% всего объема реализации. Причем рост объемов продаж по данному каналу по сравнению с 2005 г. составил более 90%. Объясняется это высокими урожаями в 2007 г., когда из-за отсутствия достаточных мощностей хранения многие сельскохозяйственные организации были вынуждены большую часть продукции сбывать перерабатывающим предприятиям по невысоким ценам – 5-8 тыс. руб. за 1 т.

Доля реализации фруктов населению (через систему общественного питания хозяйства, в счет оплаты труда и продажа) в 2007 г. составила 9,2% (43,7 тыс. т). Реализация плодов на биржах, аукционах, по бартерным сделкам отсутствует, как отсутствует и сбыт государственным заготовительным организациям. Осуществляя регулярные оптовые закупки плодов и ягод, государство могло бы оказать положительное влияние на функционирование рынка фруктов в Липецкой области. Отход государства от функции заготовителя обусловил появление различных коммерческих посреднических структур.

Так, например, в ЗАО "Русь-Агро" перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли продано 84,7% (2678 т) плодов семечковых культур по цене 3922 руб. за 1 т и 86,8% (47,9 т) ягодных культур по цене 13 581 руб. за 1 т. Населению реализовано 492,6 т плодов и ягод, причем для данного канала цена реализации продукции семечковых была выше на 109,3%, ягодных – на 28,7%. В СХПК "Зерноком Денисово" вся продукция поставляется перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли. На

долю семечковых культур приходится 99,3% (2885 т) при цене 4319 руб. за 1 т, что выше, чем в ЗАО "Русь-Агро", на 10,1%, доля ягодных составляет лишь 0,3% (21,7 т) при цене реализации 10 793 руб. за 1 т.

В последнее время в сельскохозяйственных организациях возрастает роль сбыта продукции в счет оплаты труда работников. Рост объема натуральной оплаты объясняется тяжелым финансовым положением большинства производителей плодов и ягод, отсутствием средств для выплаты заработной платы в денежной форме. По данным комитета статистики, наиболее высокая средняя цена плодов и ягод наблюдалась в хозяйствах населения – 12 755 руб. за 1 т, что выше соответствующего показателя в сельскохозяйственных организациях на 69,3%. Цена реализации в КФХ равнялась в среднем 8549 руб. за 1 т.

В настоящее время сбыт продукции осуществляется преимущественно организациям перерабатывающей промышленности, которые благодаря монопольному положению на рынке навязывают производителям плодов и ягод невыгодные условия заключаемых контрактов. Более 90% всей произведенной в сельскохозяйственных организациях продукции является сырьем для перерабатывающей промышленности. Это объясняется прежде всего наличием в области больших производственных мощностей переработки. Так, в Лебедевском районе нахо-

дится крупнейшая в России организация по переработке плодов и ягод – ЭКЗ "Лебедевское". Значительная часть произведенной садоводческой продукции перерабатывается в этой организации.

В СХПК "Зерноком Денисово", ЗАО "АФ имени 15 лет Октября" и ОАО "Агроном" имеются свои линии по переработке плодов и ягод. Основная их продукция – это сульфитированное пюре и консервы в тушках. Данная продукция является полуфабрикатом для производства соков с мякотью, начинок для конфет, повидла, детского пюре и другой продукции. Самый большой спрос на яблоки для промышленной переработки наблюдается в августе-октябре.

Слабое развитие материально-технической базы переработки и длительного хранения садоводческой продукции в организациях ведет к тому, что производители вынуждены продавать её перерабатывающим предприятиям на диктуемых ими условиях. Поэтому для многих сельскохозяйственных организаций поставка плодов и полуфабрикатов перерабатывающим предприятиям является порой убыточным каналом сбыта, цена реализации яблок составляет 3000 – 7000 руб. за 1 т.

Представляет интерес организация переработки плодов в ЗАО "АФ имени 15 лет Октября". Ежегодно здесь перерабатывается 80-85% произведенной продукции. В 2007 г. выручка от реализации продукции

Объем и экономическая эффективность сбыта плодов и ягод в садоводческих организациях Липецкой области в 2007 г.

Показатель	ЗАО «Русь-Агро»	СХПК «Зерноком Денисово»	ЗАО «АФ имени 15 лет Октября»	ЗАО «Агроном»
Реализовано всего, т	3219	2907	4622	20 773
В том числе:				
семечковые	3163	2885	4620	20 720
косточковые	0	0	0	53
ягоды	55	22	1,5	-
Выручка от реализации, млн руб.	15,3	12,7	70,6	191,5
Полная себестоимость, млн руб.	61,7	6,5	36,6	87,8
Полная себестоимость 1 т, руб.:				
семечковые	19 184	2695,6	7915	3030
косточковые	0	0	0	12 530
ягоды	7609	10 645	25 333	16 660
Цена реализации 1т, руб.:				
семечковые	4580	4319	15 286	9100
косточковые	0	0	0	29 354
ягоды	14 087	10 793	32 667	-
Прибыль (убыток) от реализации, млн руб.	-46,4	4,7	34,1	103,7
Уровень рентабельности (убыточности), %:				
семечковые	-75,3	60,7	93,1	200,3
косточковые	0	0	0	134,3
ягоды	85	1,3	28,9	-

переработки составила 285,2 млн руб., при этом прибыль достигла 95,1 млн руб., а уровень рентабельности был равен 50%. Наличие линии переработки позволяет производить не полуфабрикаты, а готовую продукцию: стерильное яблочное пюре, концентраты соков яблочного с мякотью, яблочного осветленного, яблочно-черносморodinного и черносморodinного. Такая стратегия деятельности организации позволяет ей расширить состав каналов реализации, резко снизить зависимость от перерабатывающих организаций. Основная часть концентратов реализуется в ЭКЗ «Лебедянский», который располагается в 5 км, что положительно сказывается на снижении логистических издержек.

Необходимость переработки продукции в садоводческих хозяйствах возникает прежде всего из-за высокой доли нестандартной продукции – в отдельных организациях она доходит до 40%. Это связано с нарушением технологии возделывания культур, особенно в организациях, где развитие садоводства не является приоритетным направлением: СХПК «Зерноком Денисово», ЗАО «Русь-Агро», СХПК «Добринский», ЗАО «Раненбургское».

Основными каналами сбыта свежих плодов и ягод являются оптовые продовольственные рынки гг. Москвы, Санкт Петербурга, Нижнего Новгорода, сетевые магазины гг. Липецка, Ельца, Лебедяни, Данкова, Чаплыгина. Основной культурой является яблоня, ее удельный вес достигает 90-95%. Наибольшей популярностью среди потребителей пользуются летние сорта яблок: Белый налив, Мелба, осенние: Жигулевское, Осеннее полосатое, Уэлси, зимние: Лобо, Синап орловский, Пепин шафранный, Память воина, Орлик.

В 2007 г. в ОАО «Агроном» 30-40% всего объема реализации плодов и ягод приходилось на оптовую продовольственную базу в Санкт Петербурге. В Москву было поставлено 9,6% яблок, цена реализации была выше средней по организации на 119,8%. Регулярная отгрузка яблок осуществляется также в Московскую область, Кострому, Владимир, Липецк и Липецкую область и частично в другие регионы. Крупными оптовыми покупателями плодов являются: ООО «Танита», ООО «Фруктовый папа», ООО «Балтика-Сервис», ООО «Реноком плюс», ООО «Маркет - групп». Среди сетевых структур преобладают магазины «Корзинка», «Пе-

рекресток», «Мы» г. Липецка. Спрос на яблоки для реализации в торговой сети стабильный, со всплесками накануне праздничных дней. Основными оптовыми покупателями свежих яблок в СХПК «Зерноком Денисово» являются ОАО «Прогресс», ОАО «Торговый дом Липецкрегион», ООО «Юранк», ООО «Южный».

Оптовые организации Москвы являются надежными каналами сбыта яблок для ЗАО «АФ имени 15 лет Октября» и СХПК «Зерноком Денисово». На долю Москвы приходится более 40% проданных свежих яблок и более 56% выручки ЗАО «АФ имени 15 лет Октября», при этом цена реализации составила 20 тыс. руб. за 1 т, что на 31% выше, чем средняя цена. СХПК «Зерноком Денисово» в Москву отгружено 17% свежих яблок, цена реализации равнялась 20 тыс. руб. за 1 т, что выше средней по организации в 4,6 раза.

Самые высокие цены реализации яблок среди организаций сформировались при прямых продажах конечному потребителю, здесь цена колеблется в зависимости от товарного класса яблок, сроков реализации, сорта и составляет от 20 до 40 тыс. руб. за 1 т. Однако несмотря на то, что цены на локальных рынках выше закупочных, затраты на транспортировку и организацию торговли довольно часто сводят к минимуму сумму дополнительной прибыли. Кроме этого, прямая продажа продукции

непосредственно конечному потребителю затрудняется ее низкой конкурентоспособностью и тормозится монополистами рыночной торговли.

Из общего объема реализации плодов и ягод в ОАО «Агроном» в 2007 г. более 20,8 тыс. т, или 99,5% приходится на плоды семечковых культур, преимущественно яблоки (табл. 3); стоимость реализованной продукции составила 191,4 млн руб., прибыль – 103,7 млн руб. Высокие результаты достигнуты в ЗАО «АФ имени 15 лет Октября»: здесь прибыль от реализации составила 34 млн руб.

На формирование цен на садоводческую продукцию в сельскохозяйственных организациях Липецкой области наибольшее влияние оказывают:

- темпы инфляции;
- каналы реализации и качество реализуемой продукции;
- уровень кооперирования сбытовой деятельности, недостаточный для обеспечения приемлемых закупочных цен при крупных поставках продукции или частичной продажи по высокой договорной цене. Данное обстоятельство усугубляет monopolное положение предприятий перерабатывающей промышленности;
- природно-климатические условия, которые приводят к значительным колебаниям цен по годам;
- периодичность плодоношения ряда культур и сортов. Особенно ос-

тро проблема периодичности плодоношения, связанная с высокой долей садов старше 20 лет, наблюдается в ЗАО "Русь-Агро", СХПК "Зерноком Денисово", ООО "АФ имени Тимирязева", СХПК "Добринский", СХПК "Авангард", СХПК "АФ имени Калинина";

- сезонность производства продукции садоводства. Так, яблоки реализуются достаточно равномерно в течение 8 месяцев – с сентября по октябрь, ягоды же – только в течение июля-августа, что во многом связано с особенностями их хранения; предложение косточковых культур отсутствует. Средние цены реализации яблок сельскохозяйственными организациями в Липецкой области выше, чем в целом по России. Самая высокая цена зарегистрирована в апреле – 33 470 руб. за 1 т. Отсутствие предложения плодов отечественных производителей в декабре-мае и ягод – с ноября по май дает безграничную возможность импортной продукции заполнить рынок.

От сроков реализации продукции зависит и уровень рентабельности. По данным специалистов службы маркетинга ОАО "Агроном", наиболее высокий уровень реализации яблок отмечается в феврале, что объясняется низкими затратами на хранение и относительно высокой ценой реализации.

Одна из главных проблем, с которыми сталкиваются садоводческие организации Липецкой области – низкая их конкурентоспособность при реализации плодов в свежем виде. Это обстоятельство, а также недостаточная обеспеченность внутреннего рынка продукцией садоводства собственного производства дает возможность практически без конкуренции, беспрепятственно заполнять его импортной продукцией. Необходимы также механизмы регулирования рынка фруктов, которые сглаживали бы отрицательный эффект от деятельности посредников-перекупщиков в этом секторе рынка.

В целях повышения конкурентоспособности сбыт плодово-ягодной продукции необходимо вести на основе маркетинга, изучать конъюнктуру рынка и ориентировать производителей на производство продукции, которая пользуется высоким спросом, при этом непременно должны быть учтены конкурентные преимущества каждой организации.

Хорошо организована служба маркетинга в ОАО "Агроном" и ЗАО

"АФ имени 15 лет Октября". В ОАО "Агроном" продажей продукции садоводства занимается отдел реализации службы маркетинга, который состоит из 4 человек. Ежегодно заключается более 150 договоров на реализацию продукции. Основными направлениями деятельности службы маркетинга здесь являются определение ассортимента производимой продукции, планируемые объемы производства, выявление организаций-конкурентов и товаров-конкурентов, анализ емкости рынка, работы по рекламе и стимулированию сбыта. Ежегодно на рекламу в этой организации затрачивается более 500 тыс. руб. С целью продвижения продукции ОАО "Агроном" активно принимает участие в сельскохозяйственных выставках и ярмарках. В 2006 г. предприятие принимало участие в сельскохозяйственной выставке "Золотая осень 2006" в г. Москве и получило золотую медаль за перспективное развитие садоводства в Российской Федерации. Результат деятельности службы маркетинга – стабильно высокий уровень прибыли.

Маркетинговая организация управления сбытовой системой представляет собой главное направление быстрой адаптации специализированных садоводческих организаций к меняющимся рыночным условиям, что в значительной степени обеспечивает повышение экономической эффективности товарного садоводства в Липецкой области.

Конкурентность отечественных плодов и ягод может быть обеспечена также в результате расширения применения современных тароупаковочных материалов, отвечающих международным стандартам. Задача упаковки – не только предохранять продукцию от порчи и повреждений, но и создавать хорошие условия для погрузки, складирования, транспортировки. Она является также важным носителем рекламы фирмы-производителя. В этой связи интересен опыт ОАО "Сады Придонья" Волгоградской области, которое од-

ной из первых в России начало упаковывать и брендировать яблоки собственного урожая. Продажа брендовых яблок рассчитана преимущественно на систему дистрибуции товаров.

В последние годы региональные органы управления АПК стали больше уделять внимания системе информации о конъюнктуре аграрного рынка, создаются консультационные службы, маркетинговые и аналитические центры, ведется ценовой мониторинг и т.д. Однако при большом числе организаций, занимающихся распространением рыночной информации, ни одна из них не располагает оперативной, надежной и полной информацией, характеризующей состояние продовольственных рынков и их инфраструктуры, что затрудняет товародвижение, принятие участниками рынков верных коммерческих и управленческих решений. Для поддержания единого экономического пространства, стимулирования устойчивых межрегиональных связей целесообразно иметь единую централизованную информационно-маркетинговую сеть на всех уровнях, начиная с административного района области. Каждый продавец или покупатель мог бы иметь оперативную информацию о том, что, когда и у кого можно более выгодно купить или продать – продукцию, материально-технические ресурсы, технологии, научные разработки и т.п.

Дальнейшее наращивание производства и реализации плодов и ягод в Липецкой области во многом будет определяться уровнем платежеспособности населения и перерабатывающих организаций, увеличением закупок плодово-ягодной продукции в государственные фонды. Важным фактором является также дотирование закупок плодов и ягод.

Литература

Сведения о реализации сельскохозяйственной продукции по Липецкой области за 2007 год. Стат. бюллетень. – Липецк: Липкомстат, 2008. – 168с.

Аннотация. Проанализировано современное состояние реализации продукции садоводства сельскохозяйственными товаропроизводителями Липецкой области, проведена сравнительная оценка каналов реализации. Выявлены факторы, оказывающие влияние на формирование цен садоводческой продукции. Предложены направления совершенствования сбыта в специализированных садоводческих организациях.

Ключевые слова: садоводство; сбыт продукции садоводства; конкурентоспособность; реализация плодов и ягод; Липецкая область.

Abstract. It was analyzed current situation of horticulture products sales in Lipetsk Region. It was done comparative estimation of the distribution systems. Pricing factors in horticulture product market were explored. Some directions of sale and marketing improvements in specialized horticultural enterprises were offered.

Key words: horticulture; sale and marketing of horticulture products; competitiveness; fruits and berry selling; Lipetsk Region.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ Г. МОСКВЫ

М.В. ТИССЕН, аспирант

(Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, тел. 8-910-478-21-20; эл. почта: tissen@1gb.ru)

Москва потребляет сейчас в год более 11 млн т продовольствия. Финансовое положение столицы позволяет реализовывать масштабные проекты, активно влиять на все аспекты жизни горожан. Сравнительная оценка рыночной стоимости продуктов питания в 1992-2008 гг. дает возможность с большой достоверностью судить об экономической доступности продовольствия в этот период.

В начальный период перехода на рыночные условия хозяйствования Правительство г. Москвы в лице Департамента продовольственных ресурсов осуществляло контроль за предельным уровнем оптовых надбавок на основные виды продовольствия в оптовом звене. Они составляли на мясопродукцию (за исключением деликатесной), молокопродукты, бакалейные товары 27%, на рыбу и рыбопродукты – 35% к цене закупки. Для розничной торговли надбавка была установлена в размере 15% к цене закупки. Для организаций торговли, включенных в Реестр предприятий-монополистов, предельный уровень рентабельности в этот период не мог превышать в оптовой торговле 3%, розничной – 8% к товарообороту [1].

Регулирование торговых надбавок и предельного уровня рентабельности в Москве применялось до конца 1995 г. Впоследствии постановлением Правительства Москвы от 27 октября 1995 года № 893 «О совершенствовании ценовой и тарифной политики в городе Москве» была принята Концепция Правительства Москвы в сфере политики цен, направленная на применение методов косвенного управления процессами ценообразования. К ним относятся предоставление льготной финансовой поддержки из городского бюджета оптовым организациям для выполнения годовых программ закупок продовольствия, формирование городского заказа и городского резервного продовольственного фонда, реализация продукции учрежде-

ниям социальной сферы по схеме товарного кредита по ценам ниже среднерыночных. Благодаря льготной ставке предоставления бюджетных средств оптовым организациям в рамках софинансирования выполнения годовых программ, возможности закупки продовольствия в сезонный период действия низких цен, сохранения устойчивых связей Москвы с сельскохозяйственными товаропроизводителями регионов РФ, цены закупок по годовым программам ниже цен общих поставок на 5-7%. Цены реализации продукции организациям социальной сферы по товарному кредиту в среднем в 1,3 раза ниже цен, сложившихся на рынке [1, 3].

После 1995 г. организации оптового продовольственного комплекса начали переходить на режим работы распределительных центров и комплексов оптовой торговли продовольствием. На базе московских предприятий развиваются агропромышленные холдинги, интегрированные с региональными сельскохозяйственными товаропроизводителями. Все это позволяет сократить число необоснованных посредников в цепи товародвижения на стадии закупок, что сразу сказывается на конечной цене продуктов питания.

В 1992 г. после выхода Указа Президента РФ от 3 декабря 1991 г.

№297 «О мерах по либерализации цен» в Москве, как и в других регионах России, имела место гиперинфляция, которая по итогам 1992 г. составила 2620%. После введения механизма ограничения торговых надбавок в 1993 г. инфляция составила 898%, в 1995 г. она снизилась до 226%, в 2001 г. – до 120%. По итогам 2008 г. индекс цен на продовольствие составил 115,2%. Определенное сдерживающее влияние на инфляцию оказала денежно-кредитная политика Правительства РФ и Центробанка [3]. Тем не менее, за период с 1992 по 2002 г. инфляция в Москве существенно опережала среднероссийский показатель, однако начиная с 2003 г. цены на продовольствие в столице растут чуть более низкими темпами, чем в среднем по России. При этом рост стоимости минимального набора продуктов питания ниже темпов общей инфляции практически на протяжении всего исследуемого периода по группе продовольствия, которая включает обследованные 112 наименований (табл. 1).

В результате роста реальных доходов населения в Москве повысилась покупательная способность по приобретению основных продуктов питания. Так, в 1994 г. на среднемесячную зарплату можно было купить 2,7 минимального набора, в 2008 году – более 15 при коэффициенте Джинни 0,55 [3].

Значительно улучшилась ценовая ситуация на московском рынке хлеба, что является результатом поддержания резерва зерна в городе и льготной бюджетной поддержки мелькомбинатов. Если в 1995 г. цены на хлеб в Москве превышали среднероссийский уровень на 24%, уровень близлежащих крупных регионов (Санкт-Петербург, Тверь, Тула) – на 70 – 100%, то в начале 2009 г. розничная цена на хлеб из пшеничной муки 1 и 2 сортов в Москве была ниже,

Таблица 1
Ценовая ситуация на продовольственном рынке г. Москвы в 2003-2008 гг. [3]

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Индекс цен на продовольственные товары в Москве	109,0	109,9	109,5	108,4	112,6	115,2
Индекс цен на продовольственные товары в РФ	110,2	112,3	109,6	108,7	115,6	116,5
Индекс цен на потребительские товары и услуги в Москве	117,2	110,4	111,5	110,4	109,0	112,3
Доля расходов населения на покупку продуктов питания от доходов, %	38,1	37,2	33,7	31,3	28,6	-
Стоимость фиксированного набора продуктов питания, руб.	1374	1506	1634	1770	2047	2340

Средние потребительские цены на отдельные виды и группы товаров и услуг по субъектам Российской Федерации (по данным на январь соответствующего года), руб. [3]

Регион	Свинина (кроме бескостного мяса)			Куры (кроме куриных окорочков)			Рыба замороженная разделанная (кроме лососевых пород)			Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов		
	2003 г.	2005 г.	2009 г.	2003 г.	2005 г.	2009 г.	2003 г.	2005 г.	2009 г.	2003 г.	2005 г.	2009 г.
Российская Федерация	80,0	114,0	190,1	57,9	70,2	101,3	55,6	64,9	91,7	10,7	16,4	28,0
Тверская область	81,9	116,0	180,4	59,7	68,0	100,2	56,8	62,3	91,6	14,0	23,2	-
Тулльская область	83,7	123,3	204,4	58,0	67,3	103,5	52,4	63,7	87,2	10,7	21,9	31,6
г. Москва	109,4	140,2	231,8	69,5	83,9	99,5	81,3	93,0	126,1	12,7	18,4	26,6
г. Санкт-Петербург	75,8	114,9	171,8	56,6	67,8	97,8	66,7	72,0	113,6	16,8	25,8	40,0
Краснодарский край	77,0	126,5	208,8	58,1	69,0	98,9	54,2	63,2	92,0	7,6	14,0	23,1

чем в Санкт-Петербурге на 67%, выше, чем в Краснодарском крае, на 13,2% и практически равна среднероссийской (табл. 2).

На мясном рынке столицы не все так благополучно. Цены на мясо кур в начале 2009 г. практически сравнялись с показателями близлежащих регионов и общероссийскими, однако цены на свинину выше, чем в Санкт-Петербурге, на 35% и выше, чем в РФ, на 22%. Цены на рыбу повторяют сложившуюся закономерность на рынке мяса – столичные цены на 30% выше среднероссийских (табл. 2).

Существенных сдвигов в темпах уменьшения стоимости «московской продовольственной корзины» по сравнению со средней по Российской Федерации к 2009 г. не наблюдается, наоборот, по многим наименованиям продуктов цены значительно превышают среднероссийские. Проблем в ценообразовании на столичных рынках много, о чем свидетельствует, например, комментарий этой ситуации главы Росрыболовства Андрея Крайнего. Его ведомство проследило путь партии мойвы. В Мурманске рыбаки продавали ее оптом по 9-12 руб. за 1 кг, в местных магазинах она продавалась не дороже 22 руб. за 1 кг, в Москве та же мойва стоила уже 80-85 руб. за 1 кг. Это при том, что доставка с Кольского полуострова стоит не больше 3,5 руб. за килограмм. Разница показывает маржу, которую получают перекупщики и торговцы [4].

Вместе с тем все годы постсоветского периода наблюдается прямая существенная корреляция потребления продуктов с ростом реальных доходов населения. За анализируемый период доля населения Москвы, находящегося за чертой бедности, сокращается, и в 2008 г. она составила 12,6% против 23,6% в 2000 г. Одновременно, например, потреб-

ление мяса и мясопродуктов выросло с 56 до 82 кг на человека в год. Высокая цена продуктов некоторых продовольственных групп является препятствием для потребления, особенно это сказывается на малоимущих людях.

Столичные власти в последние годы реализовывали проекты по либерализации продовольственного рынка. Однако эти действия должны стать более активными и эффективными. В Москве к 2008 г. было сосредоточено более 30% всего оборота продуктов в РФ [3]. В этих условиях целесообразно переходить от тендерной системы реализации годовых программ к полноценным открытым закупкам продовольствия на товарной бирже. Региональная товарная биржа – это не уникальное явление для столицы, торги продовольствием на бирже уже проводились во времена НЭПа и проводятся сейчас в развитых странах мира. Благодаря биржевой торговле, возможно эффективно контролировать цены, сложившимся поставщикам проще получить кредиты, застраховать риски, а новым – напрямую выйти на рынок сбыта. Конкуренция в конечном итоге сделает стоимость товаров реальной – без наценок перекупщиков. Посредством интервенций государственные структуры рыночными методами смогут контролировать экономическую доступность продовольствия. Пробные биржевые торги проводились в 2003 г., они выявили ряд препятствий для организации региональной торговой площадки, но с тех пор большинство этих проблем решено.

Биржевой механизм могла бы дополнить реализация программы по прямому финансированию малоимущего населения на покупку продовольствия для обеспечения рекомендованных норм питания. Подобные программы уже успешно дей-

ствуют, например, в США, где дотации получили в 2007 г. 26,5 млн человек. Гибкость механизма заключается в возможности регулирования спектра дотационных товаров, при этом деньги через рыночный механизм идут непосредственно производителю.

Многие успешные результаты в обеспечении продовольственной безопасности формируются благодаря действиям Правительства Москвы, которые сосредоточены на наращивании организованных поставок отечественных продуктов агрохолдингами столицы и реконструкции оптового комплекса. К 2009 г. зависимость столицы от поставок по импорту осталась только в отношении продуктов животного происхождения [1].

Московские агрохолдинги – крупные игроки на рынке продуктов питания столицы. Однако даже лидеры среди них вынуждены прибегать к привлечению кредитных ресурсов для развития производства, расширения перечня и количества товаров, поставляемых на продовольственный рынок столицы. Московское правительство через различные целевые программы, субсидирование процентных ставок и прочие меры регулирования «закачивает» огромные деньги в разрастающееся количество агрохолдингов. Увеличиваются и прямые инвестиционные вложения в реализацию сельскохозяйственных проектов. Ставка делается на замещение импорта отечественными товарами, причем зачастую во вред цене, если учесть, что стоимость продуктов в Москве одна из самых высоких в стране (табл. 2).

ОАО «Группа Черкизово» – только один из более чем 25 московских агрохолдингов. Здесь проведена большая работа с банками, вложено много денег в развитие компании, кредитная нагрузка значительная. По-

Таблица 3

Кредиты и займы ОАО «Группа Черкизово», полученные в 2005-2007 гг., по состоянию на 31 декабря 2007 г. [2]

Кредитная организация	Сумма кредита, тыс. долл. США	Процентная ставка, %	Дата полного погашения
Департамент финансов администрации Липецкой области	5235	1	2011г
Департамент продовольственных ресурсов г. Москвы	15 483	4	2008г
Департамент налогообложения и финансовой политики г. Москвы	9859	5,5-6	2008-2011гг
Итого	30 577	-	-
Банк Москвы	70000	6,88	2008
Газпромбанк	7333	12	2014
Липецккомбанк	2037	14	2008
Сбербанк	168 583	9,5-12,5	2008-2013гг
Газпромбанк	160 932	12-14,2	2008-2014гг
Раффайзен	37 061	6,88	2009
Банк «Зенит»	54 479	11,5-12,5	2011
Итого	500 425	-	-

хожая ситуация и у других крупных сельскохозяйственных производителей, ориентированных на столичный рынок.

Государственных денег на реализацию всех проектов сельскохозяйственным производителям не хватает. Поэтому ОАО «Группа Черкизово» – один из крупнейших агрохолдингов страны, поставляющий свою продукцию в Москву, вынужден привлекать кредиты банков под высокие проценты (табл. 3).

Для интенсивного расширения производства, наращивания объемов выпуска продовольствия требуется, помимо денежных активов, стабильный, с тенденцией к увеличению рост его потребления. Продолжающийся активный рост потребления продуктов питания в столице начиная с кризиса 1998 г. в целом нивелирует риски инвестиций, но существующие внешнеэкономические угрозы (резкое снижение цен на сырьевые товары) могут резко повлиять на доходы населения России и сделают невыполнимыми кредитные обязательства сельскохозяйственных производителей. В кризисных условиях будет остро потребоваться государственная финансовая поддержка. Причем, по нашему мнению, эффективнее всего оказывать ее через поддержание спроса посредством прямого финансирования малообеспеченных слоев населения столицы. А в стабильной экономической ситуации этот инструмент влияния на рынок будет активно работать на обеспечение продоволь-

ственной безопасности мегаполиса, позволит оказать помощь одновременно и отечественному товаропроизводителю, и населению столицы.

Одна из важнейших проблем обеспечения продовольственной безопасности Москвы – расширение номенклатуры и объемов резервов продуктов с нынешних мизерных цифр (по мясу – менее 1% от оборота) до 5-10% от потребления [1]. Это сделает возможным исключить резкие колебания цен на продукты питания. Увеличенный городской резерв продовольствия, помимо его традиционных функций, должен стать еще и орудием системного механизма активного влияния на продовольственный рынок в столице – помогать воплотить в жизнь государственную политику, регулировать товарные потоки. Для уменьшения влияния спекулянтов, перекупщиков и других элементов, которые постоянно способствуют повышению цен на продукты питания в Москве, столичные влас-

ти обязаны применять полный комплекс рыночных инструментов воздействия, которые включали бы кроме кредитно-денежного еще и физический (товарный) элемент.

Таким образом, ценовая ситуация на столичном рынке продовольствия свидетельствует о высокой его монополизации, остаются нерешенными и проблемы с полноценным питанием малоимущего населения столицы. Скорейшее решение этих проблем должно быть приоритетом региональной политики. Реализация продовольственных программ прямого финансирования жителей г. Москвы с доходами ниже прожиточного минимума, создание существенных продовольственных резервов города, запуск биржевой торговли продуктами питания – все эти меры будут способствовать повышению уровня конкуренции, установлению более низких цен на продовольствие, увеличат степень проникновения отечественных товаропроизводителей на столичный рынок, повысят степень рыночного регулирующего воздействия государственных органов, что позволит в итоге поднять уровень продовольственной безопасности столицы.

Литература

1. Департамент продовольственных ресурсов г. Москвы [Электронный ресурс]: Ценовая ситуация на столичном рынке продовольствия в 1992-2006 гг. URL: www.mosprod.ru (дата обращения: 20.06.2009 г.).
2. ОАО «Группа Черкизово» [Электронный ресурс]: Сводный финансовый отчет за 2005-2007 гг. [2007]. URL: www.cherkizovogroup.ru (дата обращения 02.11.2008 г.).
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Регионы России. URL: www.gks.ru (дата обращения: 05.08.2009 г.).
4. Чкаников М. «Океан» Крайнего // «Российская газета». – 2009. – №4863.
5. Ключач В.А., Седова Н.М. Развитие потребительского рынка в мегаполисе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2007. – №8. – С. 6-9/№9. – С. 16-19.

Аннотация. Охарактеризована ценовая ситуация на продовольственном рынке г. Москвы в 1992-2008 гг. Выявлены основные тенденции развития рынка продуктов питания столичного региона. Отмечено влияние количества малоимущего населения на потребление продовольствия в мегаполисе. Намечены меры по поддержке поставщиков и потребителей продуктов питания в Москве. Предложены специальные региональные программы для обеспечения продовольственной безопасности города.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; московские агрохолдинги; экономическая доступность продовольствия; биржевой механизм; стимулирование спроса; г. Москва.

Abstract. It was described price situation on food market of Moscow on year 1992-2008. Main development trends on food market of Moscow were analyzed. There was emphasized influence of low-income population on level of food consumption in the megalopolis. There were planned some arrangements to support suppliers and consumers in Moscow. Special regional programmes to be launched to provide food security in Moscow.

Key words: food security; Moscow agribusiness holding companies; economical food accessibility; exchange trading machinery; demand incentives; Moscow.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО БУХГАЛТЕРСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ



Л.И. ХОРУЖИЙ, доктор экономических наук, профессор, декан учетно-финансового факультета

(Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, тел.: (495) 976-05-95)

В настоящее время в образовательном сообществе в связи с происходящими преобразованиями идет оживленная полемика по проблемам перехода на уровневую систему подготовки кадров, и в этом аспекте хотелось бы рассмотреть перспективы развития аграрного бухгалтерского образования.

Достижение основной цели функционирования отечественного АПК – надежного обеспечения страны продовольствием отечественного производства – требует наряду с другими мерами и коренной модернизации высшего профессионального аграрного образования.

Для достижения поставленной цели в отрасли необходимо решить ряд задач, главные из которых:

- создание инновационной системы высшего и дополнительного аграрного образования;
- развитие научных направлений и школ;
- создание модели взаимодействия аграрных образовательных учреждений, бизнеса и государства;
- формирование многоуровневой образовательной среды в аграрной сфере.

Концептуальная схема процесса формирования кадрового потенциала АПК представлена на рисунке.

В соответствии с этим концептуальным подходом **для создания**

инновационной системы высшего и дополнительного аграрного образования аграрные университеты должны стать не только учебными, но и исследовательскими центрами, генерирующими новые знания и инновационные технологии, отвечающие широкому диапазону параметров, в числе которых:

высокая квалификация профессорско-преподавательского состава;

существенные для АПК результаты научных исследований;

тесные связи с бизнесом;

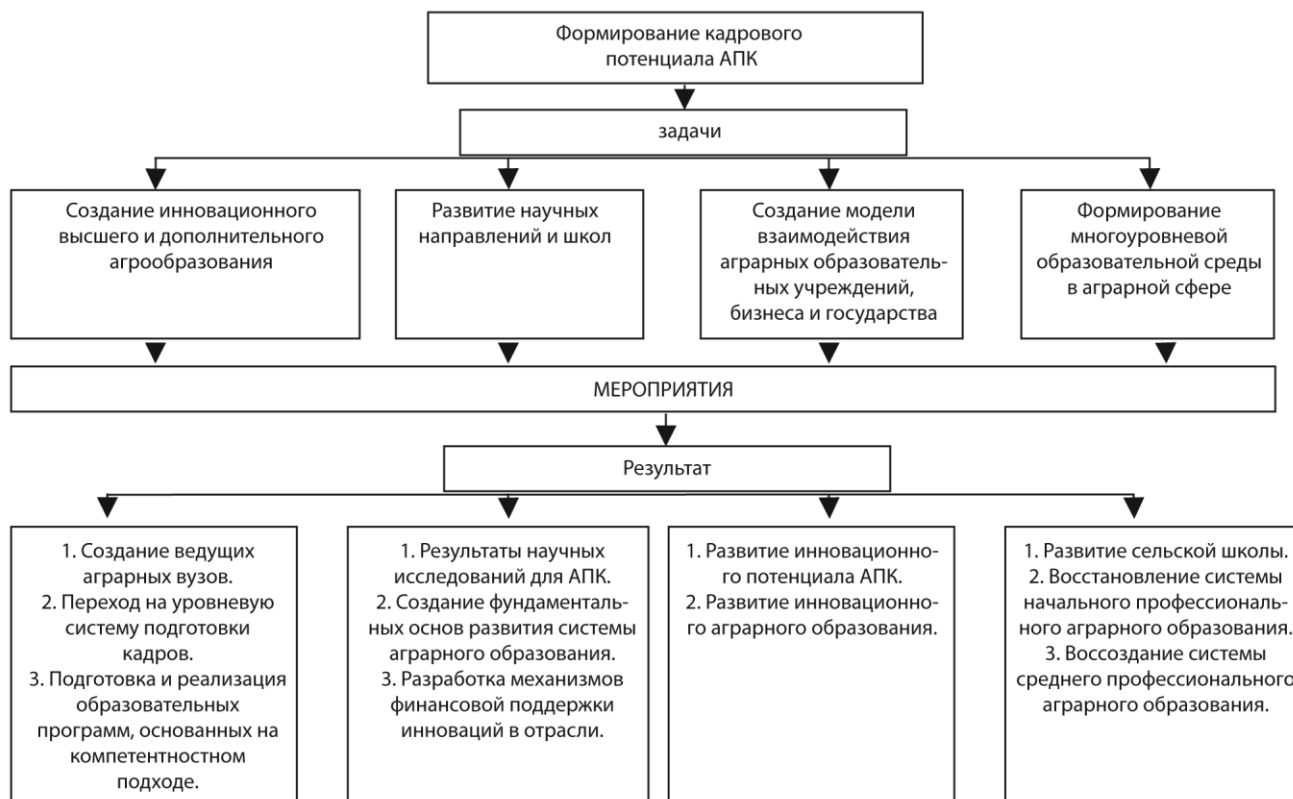
достаточный объем финансирования образовательной и научно-исследовательской деятельности;

хорошо подготовленный контингент студентов, что во многом определяется наличием высокого конкурса при зачислении абитуриентов в вуз;

наличие в вузе системы управления качеством образования;

материально-техническая база, соответствующая современным требованиям и др.

Из 59 вузов в системе Минсельхоза России лишь немногие могут претендовать на относительное соответствие перечисленным параметрам. Требуются новые подходы к построению системы высшего профессионального образования в отрасли.



Концептуальная схема формирования кадрового потенциала АПК

Некоторые шаги в этом направлении уже предприняты. В рамках приоритетного национального проекта «Образование» на конкурсной основе Министерством образования и науки РФ в 2006-2007 гг. были определены четыре инновационных аграрных вуза, в числе которых Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Кубанский государственный аграрный университет и другие. Этим университетам предоставлено государственное финансирование для создания в них инновационной образовательной среды. В РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева инновационные процессы напрямую затронули и бухгалтерское образование. В рамках проекта Тимирязевкой был разработан Учебно-методический комплекс (УМК) направления «Бакалавр экономики» по профилю «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», включающий:

- характеристику основной образовательной программы (ООП) высшего профессионального образования (квалификацию выпускника; срок освоения ООП; трудоемкость ООП и др.);
- компетентно-квалификационную характеристику выпускника (область; объекты; виды и задачи профессиональной деятельности; компетенции выпускника);
- документы, регламентирующие содержание и организацию образовательного процесса (учебный план; программы и учебно-методические комплексы учебных модульных дисциплин, практик; годовой календарный учебный график);
- ресурсное обеспечение образовательной программы;
- характеристику образовательной программы;
- образовательные технологии (положение о текущей аттестации по образовательной программе, предусматривающей системы оценочных средств и технологий, положение о промежуточной аттестации, положение об итоговой государственной аттестации выпускников вуза, положение о балльно-рейтинговой системе оценивания и др.)

Учебным планом по направлению «Бакалавр экономики», профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» предусмотрено изучение порядка 49 дисциплин.

По всем этим дисциплинам разработаны учебно-методические комплексы, соответствующие единым внутренним стандартам университета, включающие 11 элементов (учебные программы, курсы лекций,

практикум, тесты текущего контроля, тесты итогового контроля и др.). При разработке курса лекций по дисциплине обязательным являлась подготовка презентации в программе Powerpoint не менее 15 слайдов к 1 лекции.

По таким же принципам была разработана магистерская программа «Учетно-информационное обеспечение устойчивого развития сельских территорий», учебно-методический комплекс которой дополнительно включает:

- механизм применения элементов системы менеджмента качества вуза при реализации образовательной программы, в том числе система внешней оценки качества реализации образовательной программы (учет и анализ мнений работодателей, выпускников вуза и других объектов образовательного процесса);

- соглашения (при их наличии) о порядке реализации совместных с зарубежными партнерами образовательных программ и мобильности студентов и преподавателей.

Учебным планом магистерской программы предусмотрены 24 учебные дисциплины, по каждой из которых разработан стандартизированный УМК дисциплины. УМК по дисциплине «Практический аудит» разработан совместно с Ижевской ГСХА и Воронежским ГАУ.

С целью обеспечения непрерывности бухгалтерского образования разработаны УМК по 11 программам дополнительного образования в области бухгалтерского учета, налогов и налогообложения, аудита и финансов.

Выполненная Тимирязевкой работа по учебно-методическому обеспечению уровневой системы образования носит публичный характер и может быть распространена на всю систему аграрного образования.

Уже в ближайшем будущем в связи с переходом на уровневую систему подготовки кадров всем вузам страны, в том числе и аграрным, предстоит разработка и реализация нового учебно-методического обеспечения образовательных программ, а в перспективе и магистерских программ на английском и на других иностранных языках. В ближайшее пятилетие предстоит подготовить учебники и учебные пособия инновационного типа (в том числе и в электронном виде) по всем учебным дисциплинам бакалавриата и по базовым дисциплинам магистерских программ с акцентом на организацию самостоятельной работы сту-

дентов в связи с переходом на индивидуально-ориентированные формы обучения. Для выполнения этих революционных задач нужны профессорско-преподавательские кадры высочайшей квалификации, обеспеченность которыми в системе агрообразования крайне недостаточна. Так, из 23 тыс. научно-педагогических работников сельскохозяйственных вузов имеется всего 3,4 тыс. (14,5%) докторов наук и профессоров с диапазоном в разных вузах от 24,9% до 5,8% (по данным 2008 г.).

К тому же все аграрные вузы являются государственными учреждениями, а в нашей стране это означает, что их деятельность существенно ограничена законодательными и нормативно-правовыми актами, жесткими финансовыми требованиями, правилами найма и работы преподавателей (например, минимизирована возможность уменьшения аудиторной нагрузки в пользу выполнения научно-исследовательских работ). Во многих аграрных вузах для всех категорий профессорско-преподавательского состава – это 900 часов, что затрудняет возможность создать достойные условия оплаты труда для привлечения наиболее компетентных преподавателей и ученых, включая иностранных специалистов. Для примера: заработная плата профессора аграрного вуза значительно ниже средней заработной платы по региону и ниже, чем у коллег в ведущих экономических, технических или негосударственных вузах страны. Таким образом, недостаточно стимулов для повышения эффективности качества работы профессоров и преподавателей, развития в их среде здоровой конкуренции, удержания в университете самых лучших и талантливых из них.

Педагог-исследователь должен быть тесно связан с академическим сообществом и соответствующей его профилю исследований практикой. Большая часть его рабочего времени должна отводиться научным исследованиям преимущественно инновационного характера.

Задача развития научных направлений и школ предопределяет достижение существенных для АПК результатов научных исследований, создание фундаментальных основ развития системы аграрного образования и разработку механизмов финансовой поддержки инноваций в отрасли, что особенно важно в контексте вступления России в ВТО.

В системе высшего аграрного образования сформировались и развиваются научные школы, в том

числе и в области аграрной экономики, отраслевого бухгалтерского учета, финансов и экономического контроля.

Так, например, целый ряд исследовательских работ был выполнен учеными РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Ижевской ГСХА, Воронежским ГАУ по формированию системы учетной информации, адекватной потребностям управления организациями АПК, по переходу на Международные стандарты финансовой отчетности и разработке моделей оценки биологических активов, имущества и обязательств сельскохозяйственных организаций по справедливой стоимости. На их основе было разработано и утверждено Минсельхозом России более 40 отраслевых нормативных документов в области бухгалтерского учета и налогообложения, в числе которых План счетов бухгалтерского учета организаций АПК, Методические рекомендации по учету затрат и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции, Методические рекомендации по организации бухгалтерского учета в сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативах, Методические рекомендации по организации бухгалтерского учета в крестьянских фермерских хозяйствах, разработана Концепция развития бухгалтерского учета в сельском хозяйстве на среднесрочную перспективу (до 2010 г.) и др.

Однако развитие существующих и создание новых научных школ по приоритетным для отрасли направлениям должно стать отдельной статьей финансирования. Необходимо отметить, что в последние годы заметно усилилась государственная поддержка исследований аграрных вузов в области экономики, бухгалтерского учета, налогообложения, но выделяемых средств явно недостаточно для инновационного развития отрасли. «Точкой роста» внутри учетно-финансовых кафедр должно стать активное вовлечение в научные исследования молодежи путем проведения школ молодых ученых, всероссийских и международных научных студенческих конференций, функционирования научных студенческих обществ и др.

В настоящее время по заказу МСХА России Тимирязевкой разрабатывается проект Положения по бухгалтерскому учету – «Учет биологических активов и результатов биотрансформации в сельском хозяйстве» для передачи его на утверждение в Министерство финансов Рос-

сии. Основные новации, предлагаемые проектом ПБУ, будут состоять в выделении биологических активов в отдельную категорию, применении к ним специфических методов оценки, например, оценка по справедливой стоимости за вычетом предполагаемых расходов на продажу и признания доходов и расходов от изменения справедливой стоимости.

Проект ПБУ предполагает возможность выбора метода оценки биологических активов и сельскохозяйственной продукции: по себестоимости или по справедливой стоимости. При использовании оценки по справедливой стоимости в бухгалтерском учете возникают доходы или расходы от первоначального признания биологических активов, и с выращиванием (получением) сельскохозяйственной продукции они признаются расходами того периода, в котором понесены (в соответствии с принципом начисления). Таким образом, в бухгалтерском учете может возникнуть так называемая «нереализованная прибыль (убыток)», подлежащая включению и расчет чистой прибыли (убытка) сельскохозяйственной организации за период.

В связи с этим будут возникать налоговые последствия предполагаемых изменений исходя из действующего законодательства:

- 1) по налогу на имущество организаций;
- 2) по налогу на прибыль;
- 3) по системе налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Проблемы внедрения этого стандарта должны стать предметом обсуждения аграрной учетной общности. В связи с внедрением этого стандарта предстоит уже в ближайшее время выполнить большой объем учебно-методической работы. Предстоит разработать специализированный курс «Учет биологических активов», а так же УМК по этой дисциплине. Этот учебный курс будет существенно отличаться от действующих, хотя бы потому, что в проекте ПБУ вводится оценка биологических активов и сельскохозяйственной продукции (то есть материально-производственных запасов) по справедливой стоимости, разработанных и официально утвержденных методик расчета которой нет.

Нужно отметить, что в последние годы активизировалось обсуждение подходов к оценке активов сельскохозяйственных организаций наиболее передовой частью аграрного учетного профессионального сообщества, в том числе на ежегодных

декабрьских научно-практических конференциях по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве, проводимых Минсельхозом России и РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева. Опубликована монография по проблемам внедрения 41 МСФО «Учет биологических активов» в России, регулярно публикуются статьи в профессиональном журнале «Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве» и других периодических изданиях, но для комплексного и компетентного решения этого вопроса профессиональная общественность аграрных вузов должна объединиться и использовать свой научный и методический потенциал.

Проведение существенных для АПК научных исследований лежит также в сфере подготовки отчетной бухгалтерской и статистической информации.

В соответствии с ФЗ «О развитии сельского хозяйства» Постановлением Правительства РФ утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, которая призвана в том числе изменить подходы к формированию дотационной политики в аграрном секторе экономики и минимизировать существующий диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства.

В связи с этим в аграрном секторе, в отличие от других секторов национальной экономики, государством ставится задача существенного расширения показателей бухгалтерской отчетности, как в части специализированных форм бухгалтерской отчетности, а их в настоящее время 9, так и в типовых формах (с целью функционирования методики определения и мониторинга уровня рентабельности производства основных видов агропродовольственной продукции).

Учеными Тимирязевки, а также профессором Р.А. Алборовым (Ижевская ГСХА) внесены дополнения и изменения в действующие формы бухгалтерской отчетности организаций АПК и разработаны новые формы специализированной отчетности, которые должны вступить в действие и применяться при подготовке отчетности за 2009 год.

И, конечно, в связи с изменением политики государства в отношении сельского хозяйства процесс совершенствования бухгалтерской отчетности организаций АПК не может являться завершенным. Необходимы дальнейшие научные исследования в этом направлении.

Предстоит также большая работа по изменению УМК дисциплин «Бухгалтерская финансовая отчетность», «Анализ бухгалтерской финансовой отчетности», «Практический аудит» и ряда других.

Важной задачей МСХ РФ должно стать формирование и поддержание общедоступных научных ресурсов по аграрной и агроэкономической проблематике в сети Интернет. Нужно создать сайт, на котором будут широко отражаться результаты исследований ученых отрасли и размещаться рефераты иностранной научной литературы по инновациям в аграрной экономике. Эту работу, наверное, можно выполнить совместно с коллективом сотрудников Центральной библиотеки РАСХН. Реализация этого предложения будет также способствовать развитию научных школ в аграрных вузах.

Задача формирования многоуровневой образовательной среды в аграрной сфере ориентирована на реализацию концепции непрерывного образования и на новые подходы к концепции образовательной среды. Комплексное решение этой задачи невозможно без возвращения сельскохозяйственных техникумов в ведение Министерства сельского хозяйства России. Работу эту надо проводить ускоренно в связи с наметившейся тенденцией к их реперолизации.

Для непрерывности образовательного процесса необходимо обеспечить координацию учебных программ средних специальных учебных заведений (аграрных техникумов и колледжей) с программами бакалавриата и магистратуры и послевузовского образования по индивидуальным образовательным «траекториям».

В этой связи нельзя не сказать и о проблеме так называемых «непрофильных» для сельскохозяйственных вузов специальностей, в числе которых практически повсеместно распространены: «Экономика и управление в организациях АПК» (в 55 вузах – 93%) и «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (в 49 вузах – 83%). Утверждения о целесообразности вывода этих специальностей из аграрных вузов следует считать несостоятельными, в связи с тем, что в управлении современным сельскохозяйственным производством непрерывно взаимодействуют как агро- и зоотехнические, так и организационно-экономические аспекты хозяйствования.

Важно и то, что подготовка специалистов вышеуказанных профилей для сельского хозяйства невозмож-

на без увязки с соответствующими областями знаний. Нельзя также игнорировать те факты, что реальное закрепление так называемых «непрофильных» специалистов на селе возможно лишь при их подготовке в системе сельскохозяйственных вузов, студенческий контингент которых формируется преимущественно из сельской молодежи.

Все это говорит о необходимости сохранения и развития в аграрных вузах специальностей экономического профиля.

Создание инновационного бухгалтерского образования невозможно без построения в вузе системы оценки качества образования, что в классическом виде, по имеющейся информации, в аграрных вузах практически отсутствует.

В заключение надо отметить, что

Аннотация. Статья посвящена совершенствованию подготовки бухгалтерских кадров для АПК. Определены проблемы, задачи и пути их решения для коренной модернизации высшего профессионального аграрного образования, прежде всего по бухгалтерским специальностям.

Ключевые слова: кадровый потенциал АПК; высшее аграрное образование; учебно-методические комплексы; подготовка бухгалтерских кадров.

Abstract. The article dedicated to agriculture book-keeping and accounting staff education development. The questions, targets and ways are determined for fundamental modernization of high professional agrarian education, first of all in accounting and book-keeping.

Key words: human resource of agricultural sector; high agrarian education; educational and retraining centers; accounting staff education.

ВОПРОС + ОТВЕТ

Вопрос: Организация–поставщик заключила договор поставки с сетью супермаркетов – покупателем, по условиям которого покупатель за определенную плату обязуется оказывать поставщику услуги, связанные с принятием товара, проверкой его количества и качества, информированием об объемах продаж. Вправе ли организация–поставщик учесть стоимость данных услуг в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль?

Ответ: Согласно п. 11.4 Регламента Минфина России, утвержденного приказом Минфина России от 23.03.2005 № 45н, обращения организаций и индивидуальных предпринимателей по оценке конкретных хозяйственных ситуаций и осуществлению экспертизы договоров в Департаменте не рассматриваются.

Что касается учета расходов, возникших при исполнении договора поставки, сообщаем, что налогоплательщик – поставщик товара не вправе учитывать те из них, обязанность по несению которых гражданским законодательством возложена на покупателя вне зависимости от момента перехода права собственности на товар.

Так, например, согласно п. п. 1 и 2 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые

действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Таким образом, действия покупателя, связанные с принятием товара, проверкой его количества и качества, не могут рассматриваться как услуга, оказанная поставщику, в связи с тем что такие действия являются обязанностью покупателя, вытекающей из норм гражданского законодательства.

18.09.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЯПОНИИ



А.Я. КИБИРОВ, доктор экономических наук, профессор, руководитель отдела инвестиционно-финансовых ресурсов в АПК

(ВНИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, тел. (495) 700-07-61)

Один из принципов мировой аграрной идеологии гласит: «*Занятие сельским хозяйством является главным занятием человека, все остальные занятия зависят от него*».

В странах, где строго придерживаются этого принципа, успешно решается проблема продовольственного обеспечения. В них, как правило, имеется индустриально развитый аграрный сектор экономики, а сельхозтоваропроизводители – фермеры являются гордостью наций, окружены вниманием и заботой правительств, стабильно получают большие объёмы государственной финансовой поддержки. Наряду с этим в странах с развитым сельским хозяйством имеет место высокий уровень развития сельских территорий и обустроенности сельской местности, создание комфортных жилищных условий. Всё это в конечном итоге обеспечивает укрепление продовольственной безопасности и независимости, консолидирует и балансирует жизненный стандарт между урбанизированной частью общества и сельским населением этих стран. Это сегодня убедительно демонстрирует аграрный сектор Японии.

Сельское хозяйство Японии играет важную роль в развитии экономики и сельских территорий, хотя и занимает небольшой удельный вес в ВВП страны (табл. 1). Оно входит в состав объединённого ведомства – Министерства сельского, рыбного и лесного хозяйства¹, в рамках которого на его долю приходится около 80%.

Так, например, в валовом внутрен-

нем продукте страны доля сельского, рыбного и лесного хозяйства составляла в 2002 году 1,7%. В дальнейшем этот показатель снижался: в 2004 году – 1,6%, в 2007 г. – 1,5%. В то же самое время доля продукции, произведённой на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности, в экономике Японии составляет значительный удельный вес и имеет тенденцию к увеличению: от 20,6% в 2002 году к 21,3% в 2007 году. В предприятиях оптовой и розничной торговли анализируемый показатель приблизился к отметке 13,5% и колеблется крайне незначительно, что косвенно свидетельствует о стабильности экономики Японии в целом и агропродовольственного рынка, в частности.

Удельный вес продукции сельского хозяйства в агропромышленном комплексе страны составляет 12%, тогда как на долю других секторов, вместе взятых (сбыт продукции и транспорт, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, система общественного питания) приходится 86% (см. рисунок).

Из приведённого анализа следует несколько выводов. *Первый* – аграрный сектор экономики Японии является важнейшей отраслью народного хозяйства, которая создаёт необходимую сырьевую базу для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Второй – современное сельское хозяйство является индустриально развитым сектором экономики стра-

ны. Прежде всего, развитие технического прогресса коснулось возделывания зерновых культур, картофеля и особенно риса. На начальном этапе инновационно-инвестиционная стратегия развития аграрной отрасли преследовала цель увеличения производства продукции сельского хозяйства и повышения его эффективности. Однако в последние годы, когда возможности для дальнейшего роста объёмов производства здесь сведены к минимуму, усилия хозяйствующих субъектов и органов управления аграрной отраслью направлены на повышение качества продукции.

Третий вывод – низкий уровень доли продукции сельского хозяйства в ВВП страны является ещё и следствием того, что другие отрасли, в частности, промышленность, развиваются очень быстрыми темпами, тогда как аграрный сектор имеет весьма низкие возможности для дальнейшего своего расширения и развития прежде всего из-за ограниченности ресурсного потенциала и, в первую очередь, земельных ресурсов, пригодных для ведения сельскохозяйственного производства. Кроме того, с развитием технического прогресса в сельском хозяйстве Японии послеуборочная доработка и переработка сельскохозяйственной продукции выполняется сельскохозяйственными сбытовыми кооперативами. А высвободившиеся при этом из сельского хозяйства жители сельской местности теперь заняты либо в других сферах АПК, либо в отраслях промышленности – ведь фирмы и компании всё дальше и больше проникают в глубь страны, охватывая своим влиянием и сельские территории.

Как отмечают большинство исследователей-японистов, формирование аграрной политики современной Японии берет свое начало в глубине веков и находится под влиянием эко-

Таблица 1
Доля продукции отдельных отраслей АПК в валовом внутреннем продукте Японии

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Валовой национальный продукт (в постоянных ценах), млрд йен	513 532	519 689	532 251	540 240	550 204	560 658
Валовой внутренний продукт (в текущих ценах), млрд йен	491 312	490 294	498 328	501 734	508 925	515 581
Доля сельского, рыбного и лесного хозяйства, %	1,7	1,7	1,6	1,5	1,5	1,5
Доля предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, %	20,6	21,0	21,2	21,5	21,3	21,3
Доля предприятий оптовой и розничной торговли, %	13,8	13,5	13,6	13,8	13,5	13,5

Источник: Report on National Accounts, Economic and Social Research Institute, Cabinet office. Food Balance Sheet, Minister's Secretariat, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries.

¹Далее для краткости: сельское хозяйство.

**Основные показатели землепользования, количество фермерских хозяйств и их структура в рамках
Министерства сельского, рыбного и лесного хозяйства Японии в 2001-2007 гг.**

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Общая площадь, тыс. га	37 788	37 789	37 790	37 791	37 791	37 792	37 793
Возделываемая площадь, тыс. га	4794	4762	4736	4714	4692	4671	4650
Площади под рисом, тыс. га	2624	2607	2592	2575	2556	2543	2530
Нагорье, плоскогорье, тыс. га	2170	2156	2144	2139	2136	2128	2120
Предгорные земли, тыс. га	1179	1172	1168	1169	1173	1173	1172
Земли, занятые сельхозкультурами, тыс. га	349	344	339	335	332	328	324
Временные луга, тыс. га	641	640	637	635	631	627	624
Леса, тыс. га	24 861	24 861	24 861	24 861	24 861	24 861	24 861
Общее количество семей, тыс. ед.	48015	48638	49261	49838	49566	51102	51713
Общее количество фермерских семей, тыс. ед.	3072	3028	2981	2934	2848	нет данных	нет данных
В том числе:							
коммерческие семейные фермы	2291	2249	2205	2161	1963	1881	1813
из них:							
- семьи, полностью занятые аграрным бизнесом	482	463	448	434	429	405	387
- семьи, наполовину занятые аграрным бизнесом	5841	555	528	512	443	447	411
- семьи, частично занятые аграрным бизнесом	225	1231	1229	1216	1091	1029	1014
некоммерческие семейные фермы	781	779	776	773	885	нет данных	нет данных

Источник: Land Survey of Prefectures, City, Ward, Town Village (as of Oct 1), Geographical Survey Institute, Ministry of Land, Infrastructure and Transport. Nihon no Toukei (Japanese Statistic), Bureau of Statistics, Ministry of Internal Affairs and Communications.

номических, географических, этнических и других факторов. Первый из них, как уже отмечалось – это ограниченность земельных угодий и других природных ресурсов для ведения сельскохозяйственного производства (площадь пахотной земли Японии составляет около 5 млн га). Второй – высокая плотность населения на единицу сельскохозяйственных угодий (население страны в настоящее время составляет 127 млн чел.). Данный показатель – один из самых высоких в мире.

Третий фактор обусловлен особенностями рельефа – земельные участки сельскохозяйственного назначения, в том числе пашня и рисовые чеки, являются мелкоконтурными, что объективно усложняет использование там высокоэффективных технологий.

Четвертый фактор связан с национальными особенностями и традициями Японии. Японцы, как известно, представляют собой однородную, высокообразованную и цивилизованную нацию. Они трудолюбивы, добросовестны и ответственны на рабочем месте, в том числе и те, кто трудится в сельском хозяйстве, на крестьянском семейном подворье.

Японское сельское хозяйство, как утверждают различные исследователи и эксперты, начало стремительно развиваться с середины XX века. До начала Второй мировой войны Япония имела много колоний, она доминировала в зоне Тихоокеанского побережья Юго-Восточной Азии. Такое положение обеспечивало ей возможность импортировать значительное количество ресурсов и сырья, включая продовольствие. Однако после

поражения в войне страна оказалась в очень тяжелом экономическом положении – она была полностью изолирована от внешнего мира. В этих условиях нужно было принимать радикальные меры по развитию реального сектора экономики и в первую очередь сельского хозяйства как базовой отрасли агропродовольственного комплекса.

Реформирование сельского хозяйства коснулось прежде всего земельных отношений, так как эффективно использовать главный ресурс – земли, отводилось приоритетное внимание.

Суть земельной реформы в Японии заключалась в том, что сельскохозяйственные земли, включая рисовые чеки, находившиеся у крупных землевладельцев, были в обязательном порядке выкуплены государством, и таким образом был создан так называемый «государственный земельный фонд». Затем эти земли были переданы на длительное пользование всем желающим с целью ведения сельскохозяйственного производства. На разных островах и в префектурах размер земельного надела существенно варьируется в зависимости от размера общей земельной площади и численности сельских жителей, проживающих на данной территории.

Земельная реформа послевоенных лет способствовала увеличению сельскохозяйственного производства и максимальному обеспечению населения страны продовольствием собственного производства, прежде всего основного продукта питания японцев – риса. Так, по данным экспертов Института сельского хозяйства университета г. Кочи (остров Сикоку)², в

послевоенный период (1945-1955 годы) Япония обеспечивала себя основными видами продовольствия на 70-75%. В настоящее время этот показатель составляет около 35-40%. Учитывая важность и значимость продовольственного обеспечения населения, сельское хозяйство получило тройную защиту: в виде ограничения импорта, государственной гарантии сбыта сельскохозяйственной продукции и субсидирования закупочных цен на агропродовольствие.

В таблице представлен широкий спектр показателей, характеризующих деятельность фермерских семей в Японии. Следует отметить, что в течение 2001-2007 гг. общая земельная площадь, подведомственная Минсельхозу, стабилизировалась и составляет 37,7 млн.га, из которых основная часть (65,6 %) приходится на долю лесов и кустарников. В то же время площадь земли, обрабатываемая фермерскими хозяйствами (семьями) не превышает 5 млн га; за анализируемый период она, хотя и медленно, но постоянно уменьшается – за последние 8 лет она сократилась на 144 тыс.га, или на 3 %.

В то же самое время общее число семей в Японии возросло с 48,0 млн. в 2001 г. до 51,7 млн ед. в 2007 г., тогда как общее количество фермерских семей за период с 2001 г. по 2005 г. снизилось на 224 тыс. ед. (за 2006 и 2007 гг. данных нет) – идет процесс концентрации земли в крупных фермерских хозяйствах.

В общем количестве фермерских семей доля семей с полной занятос-

²Один из четырёх больших островов в юго-восточной части страны.

Число фермерских хозяйств Японии в зависимости от размера землепользования в 2005 году, ед.

Показатели	Фермерские хозяйства, всего	Группы фермерских хозяйств по размеру землепользования							
		до 0,3 га	0,3–1,5 га	1,5–3 га	3–7 га	7–20 га	20–40 га	40–100 га	Свыше 100 га
По стране в целом	2009 380	61 415	1416 939	337 688	130 955	40 895	12 877	7747	864
То же, %	100	3,1	70,5	16,8	6,5	2,03	0,6	0,4	0,04
Из них: на острове Хоккайдо	54 616	2047	5466	3850	9300	16 202	10 096	6950	705
То же, %	100	3,7	10	7,04	17,02	29,7	18,5	12,7	1,3

Источник: Land Survey of Prefectures, City, Ward, Town Village(as of Oct 1), Geographical Survey Institute, Ministry of Land, Infrastructure and Transport. Nihon no Toukei (Japanese Statistic), Bureau of Statistics, Ministry of Internal Affairs and Communications.

тью в сельскохозяйственном производстве составляет немногим более 15%. Остальные фермеры заняты в аграрном бизнесе либо наполовину, либо частично. Фермерские семьи с частичной занятостью в сельском хозяйстве имеют значительный удельный вес (около 40%) от общего их числа в стране. Большинство людей из этих 40% фермерских семей пополняют потребность в рабочей силе бурно развивающихся предприятий автомобильной промышленности. Этому благоприятствует социально-экономическая политика, проводимая в Японии и направленная на развитие сельских территорий. В результате многие жители сельских поселений имеют возможность заниматься и сельскохозяйственным производством, и быть вторично занятыми в других отраслях экономики. Такая политика успешно реализуется благодаря созданию развитой транспортной системы и обустроенности сельских территорий, включая обеспечение сельских жителей комфортным жильем.

Анализ фермерских хозяйств Японии свидетельствуют о том, что средний размер фермерского хозяйства очень мал и составляет всего лишь 1,8 га. Для сравнения приведём средний размер фермерских хозяйств в других странах:³ в США (2005 г.) – 180,2 га, что в 99 раз больше, чем в Японии; странах Европейского Союза (2005 г.) – 16,9 га (в 9 раз больше); Австралии (2004 г.) – 3423,8 га (в 1902 раза больше).

Размеры фермерских хозяйств Японии, как показывают данные таблицы 3, значительно варьируются. Например подавляющая часть фермеров (70,5%) имеют незначительные земельные наделы – от 0,3 до 1,5 га. В то же время размеры фермерских хозяйств на острове Хоккайдо значительно больше. Так, из 864 фермерских хозяйств в стране, имеющих свыше 100 га в расчете на одну ферму, 705 хозяйств приходится на этот ос-

тров. Японские специалисты объясняют это тем, что на Хоккайдо имеются благоприятные почвенно-климатические условия для производства овощей, картофеля и фруктов.

В общем объёме валовой продукции сельского хозяйства наибольший удельный вес приходится на рис (22%), который является традиционной культурой и считается основным продуктом питания в Японии. На долю овощей и картофеля вместе взятых приходится 24,8%. Следует заметить, что в Японии много производится «сладкого картофеля», который, действительно, оправдывает свое название и считается овощной культурой. Другие виды продукции сельского хозяйства по удельному весу в общем объёме распределяются следующим образом: фрукты и орехи – 9%, молоко и молочные продукты – 8,9%, продукция птицеводства – 7,9%.

Особенности сельскохозяйственного производства Японии (напомним, незначительный размер фермерских хозяйств, мелкоконтурность земельных участков и др.) накладывают свой отпечаток на процессы уборки, заготовки и реализации сельскохозяйственной продукции. Исторически сложилось так, что фермеры Японии кооперируются и сообща выполняют эти работы, ибо поодиночке осуществить их очень сложно и дорого.

Поучительным для российского сельского хозяйства является опыт создания и функционирования сельскохозяйственных сбытовых кооперативов на местном, региональном и федеральном уровнях, каждый из которых выполняет свои непосредственные функции. Например, на местном уровне кооперативы фор-

мируют партии готовой однородной сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров. Здесь они проходят послеуборочную переработку, сортировку, упаковку и маркировку. Затем упакованная продукция поступает в региональный сбытовой кооператив (на уровне префектуры), где формируются более крупные партии готовой конечной продукции для поставки в федеральный сбытовой кооператив.

Федеральные сбытовые кооперативы имеют мощную материально-техническую базу – складские помещения, холодильники, транспортные средства и другую необходимую инфраструктуру для организации эффективной сбытовой деятельности. Они играют важную роль в оперативной поставке продовольствия в крупные промышленные центры Японии (оптовые продовольственные рынки, супер- и гипермаркеты, рестораны и другие организации общественного питания). С одной стороны, кооперативы оперативно реализуют сельскохозяйственные и продовольственные товары крупными партиями. С другой стороны, зная потребности торговли, федеральные сбытовые кооперативы ориентируют фермеров на производство более доходных видов сельскохозяйственной продукции, активно влияют на ассортиментную политику продовольственных товаров.

Словом, роль фермерских сбытовых кооперативов весьма весома и значима для эффективного ведения сельскохозяйственного производства, отстаивания интересов японских фермеров в конкурентной борьбе на агропродовольственном рынке страны.

Аннотация. Современная аграрная политика Японии позволяет поддерживать конкурентоспособность сельскохозяйственного производства, повышать занятость и доходность сельского населения благодаря кооперации, развитию транспортной и социальной инфраструктуры на селе и интеграции с промышленностью.

Ключевые слова: Япония; особенности сельского хозяйства; кооперация; торгово-сбытовые кооперативы; транспортная и социальная инфраструктура в сельской местности.

Abstract. The current agrarian policy in Japan support local agriculture production, improve employment and incomes of rural population owing to cooperation, transport and social infrastructure of the country and integration with industry.

Key words: Japan; peculiarities of agriculture; cooperation; commerce and marketing cooperatives; rural transport and social infrastructure.

³Источник: Survey on Movement of Agricultural Structure (MAFF); USDA; the European Commission; ABARE.

О ВЫКУПЕ ЧЕКОВ «УРОЖАЙ-90» И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ВЫПЛАТ СДАТЧИКАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ УРОЖАЯ 1991 ГОДА

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2009 г. № 743

В соответствии с Федеральным законом «О выкупе чеков «Урожай-90», выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон «О государственных долговых товарных обязательствах» и статьей 22 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» Правительство Российской Федерации **постановляет**:

1. Утвердить прилагаемые Правила выкупа чеков «Урожай-90» и осуществления выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года.

2. Министерству финансов Российской Федерации:

заключить соглашение с открытым акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» для выкупа чеков «Урожай-90» и осуществления выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года;

осуществить финансовое обеспечение выплат, связанных с выкупом чеков «Урожай-90» и осуществлением выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года, в соответствии с Правилами, утвержденными настоящим постановлением, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» по подразделу «Другие общегосударственные вопросы» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов;

возместить открытому акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» по подразделу «Другие общегосударственные вопросы» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов, затраты, связанные с выкупом чеков «Урожай-90» и осуществлением выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года, в размере 4 процентов суммы фактически произведенных выплат с учетом налога на добавленную стоимость.

ПРАВИЛА ВЫКУПА ЧЕКОВ «УРОЖАЙ-90» И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВЫПЛАТ СДАТЧИКАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ УРОЖАЯ 1991 ГОДА

1. Настоящие Правила определяют порядок выкупа чеков «Урожай-90» и осуществления выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года.

2. Выкуп чеков «Урожай-90» и выплаты сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года осуществляются в подразделениях открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» при предъявлении:

а) паспорта гражданина Российской Федерации или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации и указывающего на гражданство физического лица;

б) чеков «Урожай-90», имеющих печать предприятия (организации) или банка, выдавших указанные чеки;

в) справок о продаже государству зерна, маслосемян сверх продовольственного налога, картофеля и овощей сверх государственного заказа, заверенных в 1991 году заготовительной организацией и органом государственной статистики.

3. Выкуп чеков «Урожай-90» производится из расчета суммы, указанной на чеке, уменьшенной в 1000 раз.

4. Выплаты сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года осуществляются из расчета:

- а) 0,4 рубля за 1 тонну проданного государству зерна;
- б) 0,8 рубля за 1 тонну проданных государству маслосемян;
- в) 1 рубль за 1 тонну проданного государству картофеля;
- г) 1,2 рубля за 1 тонну проданных государству овощей.

5. Выкуп чеков «Урожай-90» и выплаты сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года осуществляются в 2-ме-

сячный срок с момента предъявления чеков «Урожай-90» и справок, указанных в подпункте «в» пункта 2 настоящих Правил.

6. Сумма выкупа по чекам «Урожай-90» и выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года выплачивается наличными деньгами либо по желанию владельцев чеков «Урожай-90» и сдатчиков сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года зачисляется на открытые указанными гражданами банковские счета.

7. Выкупленные чеки «Урожай-90» и справки, указанные в подпункте «в» пункта 2 настоящих Правил, по которым были произведены выплаты, подлежат уничтожению.

8. Выкуп чеков «Урожай-90» и выплаты сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года начинаются не позднее 15 декабря 2009 г. и завершаются 31 декабря 2010 г.

9. Предельный срок предъявления к выкупу чеков «Урожай-90» и обращения граждан за получением выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года – 1 ноября 2010 г.

10. Порядок взаимодействия Министерства финансов Российской Федерации и открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» для выкупа чеков «Урожай-90» и осуществления выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года определяется соответствующим соглашением.

11. Сведения о выкупе чеков «Урожай-90» и об осуществлении выплат сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года отдельно по каждому виду обязательства представляются открытым акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» в Министерство финансов Российской Федерации ежемесячно.

О ЗАПОЛНЕНИИ НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Письмо Федеральной налоговой службы Министерства финансов Российской Федерации от 10 августа 2009 г. № ШС-22-3/626@

В связи с поступающими запросами о порядке заполнения декларации по налогу на прибыль организаций Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Пунктами 17 и 18 статьи 2 Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2009 года изменена редакция статей 258 и 259 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В соответствии с пунктом 9 статьи 258 Кодекса налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (не более 30 процентов – в отношении основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно), а также не более 10 процентов (не более 30 процентов – в отношении основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых определяются в соответствии со статьей 257 настоящего Кодекса.

До внесения изменений в налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций, форма которой утверждена приказом Минфина России от 05.05.2008 № 54н, указанные расходы подлежат отражению по строке 044 Приложения № 2 к Листу 02 «Расходы, связанные с производством и реализацией, внереализационные расходы и убытки, приравняемые к внереализационным расходам».

Доведите данное письмо до нижестоящих налоговых органов и налогоплательщиков.

*Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса
С. Шульгин*

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

(в кратком изложении)

Общие вопросы экономики и управления

О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 04.03.2009 № 85. Приказ Минсельхоза РФ от 06.08.2009 № 354. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 07.09.2009 № 14727. Опубликован в «Российской газете» № 179, 24.09.2009).

Соглашение о предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства дополнено новым положением. В форму Соглашения, заключаемого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ (приказ Минсельхоза РФ от 04.03.2009 № 85), внесено дополнение, согласно которому уполномоченный орган обязан представлять в Министерство информацию о получателях средств федерального и регионального бюджетов по установленной форме (приложение № 5 к приказу) в письменном и электронном виде.

О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 145н. Приказ Минфина РФ от 09.07.2009 № 70н. (Опубликован в «Финансовой газете» № 38, 17.09.2009).

Внесенными в Указания изменениями, в частности, расширен перечень целевых статей бюджетных расходов, а также уточнен перечень доходов, администрируемых некоторыми органами исполнительной власти.

Указанный приказ вводится в действие со дня его подписания, т.е. с 9 июля 2009 года (см. приказ Минфина РФ от 28.08.2009 № 96н «О порядке введения в действие приказа Министерства финансов Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 70н»).

О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 19.03.2009 № 104. Приказ Минсельхоза РФ от 06.08.2009 № 355. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 02.09.2009 № 14691. Опубликован в «Российской газете» № 171, 11.09.2009).

Уточнены объемы софинансирования мероприятий, осуществляемых в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года». Внесены изменения в распределение субсидий по субъектам РФ на софинансирование мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, и мероприятий по обеспечению жильем молодых семей и молодых специалистов (снижены размеры субсидий бюджетам Псковской и Сахалинской областей и увеличены бюджету Республики Мордовия). Кроме того, снижен общий объем субсидий и уточнено распределение по субъектам РФ субсидий на 2009 год на софинансирование мероприятий по развитию газификации в сельской местности.

По отраслям АПК

Об утверждении перечня информации, содержащейся в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предоставляемой организациям, осуществляющим производство и (или) оборот, в том числе импорт (за исключением розничной продажи), этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Приказ Минфина РФ от 03.08.2009 № 86н. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 03.09.2009 № 14703. Опубликован в «Российской газете» № 176, 18.09.2009).

Установлено, что на основании запроса о предоставлении информации, содержащейся в единой информационной системе, направленного в территориальный налоговый орган, организации, осуществляющей производство и (или) оборот, в том числе импорт (за исключением розничной продажи), этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, направившей запрос, предоставляется вся информация, зафиксированная данной организацией в единой информационной системе. В случае направления запроса о предоставлении информации, зафиксиро-

ванной в единой информационной системе, другой организацией, предоставляется информация по установленному перечню, включающему в себя, в частности, наименование производителя импортируемой продукции, его местонахождение, вид продукции и ее наименование, серии и номера использованных акцизных марок.

Бухгалтерский учет и аудит

О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12 сентября 2002 г. № 93н. Приказ Минфина РФ от 27.07.2009 № 80н. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 26.08.2009 № 14630. Опубликован в «Российской газете» № 166, 04.09.2009).

Уточнен порядок действия квалификационных аттестатов аудиторов. Внесены поправки во «Временное положение о системе аттестации, обучения и повышения квалификации аудиторов в Российской Федерации». Из перечня типов квалификационных аттестатов аудиторов, выдаваемых по итогам квалификационных экзаменов физическим лицам, желающим заниматься аудиторской деятельностью, исключены аттестаты: в области аудита бирж, внебюджетных фондов и инвестиционных институтов; в области аудита страховых организаций и обществ взаимного страхования (аудита страховщиков). При этом установлено, что аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудиторов указанных типов, а также аттестаты в области общего аудита, выданные до 1 ноября 2009 года (дата вступления в силу данных поправок), вправе участвовать в аудиторской деятельности в указанной сфере. Аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты в области общего аудита, выданные начиная с 1 ноября 2009 года, вправе участвовать в аудиторской деятельности, за исключением проведения банковского аудита.

Другие

О признании утратившими силу некоторых актов Федеральной службы занятости России. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 21.07.2009 № 529н. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 20.08.2009 № 14569. Опубликован в «Российской газете» № 161, 28.08.2009).

Некоторые акты Федеральной службы занятости РФ, касающиеся вопросов предоставления компенсационных выплат, признаны утратившими силу.

Утратили силу: приказ ФСЗ РФ от 26 мая 1993 года № 67 «О предоставлении компенсационных выплат работникам предприятий, учреждений и организаций, вынужденно работающим неполный рабочий день или неполную рабочую неделю», приказ ФСЗ РФ от 6 марта 1995 года № 44 «Об утверждении «Положения о порядке и условиях предоставления компенсационных выплат работникам, находящимся в отпусках без сохранения заработной платы в связи с вынужденным временным прекращением работы организаций» и приказ ФСЗ РФ от 30 апреля 1996 года № 104 «Об утверждении «Положения о порядке организации отдыха и оздоровления детей безработных граждан».

О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в отношении отдельных видов сыров. Постановление Правительства РФ от 20.08.2009 № 680. (Опубликовано в «Российской газете» № 157, 25.08.2009).

Сроком на 6 месяцев установлены унифицированные ставки ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов сыров.

По ставке ввозной таможенной пошлины в размере 15 % от таможенной стоимости, но не менее 0,5 евро за 1 кг будет осуществляться ввоз, в частности, таких сыров, как Эмменталер (код ТН ВЭД РФ 0406 90 130 0), Грюйер, Сбринц (код ТН ВЭД РФ 0406 90 150 0), Гларский сыр (называемый также «Шабцигер») (код ТН ВЭД РФ 0406 90 190 0), Чеддер, Эдам, Тильзит, Буттерказе (коды ТН ВЭД РФ 0406 90 210 0, 0406 90 230 0, 0406 90 250 0, 0406 90 270 0 соответственно). Ранее ставки таможенных пошлин варьировали в зависимости от условий ввоза. Например, при стоимости сыра Эмменталер на условиях франко-границы страны ввоза не более 1,65 евро за 1 кг нетто-массы ставка пошлины составляла 0,7 евро за 1 кг, а стоимостью на условиях франко-границы стра-

ны ввоза более 1,65 евро, но не более 2 евро за 1 кг нетто-массы – 0,65 евро за 1 кг. Постановление вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Об установлении исключительного тарифа на перевозки аммиачной селитры железнодорожным транспортом. Приказ ФСТ РФ от 14.08.2009 № 191-т/4. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 02.09.2009 № 14689. (Опубликован в «Российской газете» № 172, 15.09.2009).

Введен в действие по 31 декабря 2009 года включительно исключительный тариф на железнодорожные перевозки аммиачной селитры.

Исключительный тариф в виде коэффициента 0,8 к действующим тарифам раздела 2 Прейскуранта № 10-01, утвержденного постановлением ФЭК РФ от 17.06.2003 № 47-т/5, установлен на перевозки аммиачной селитры (код ЕТСНГ 433070) со станций Восточно-Сибирской железной дороги на экспорт через порты Дальнего Востока в крытых вагонах для минеральных удобрений, в крытых вагонах для сырья минеральных удобрений и в универсальных полувагонах общего парка, собственных (арендованных) вагонах, а также на пробег вагонов данных типов в порожнем состоянии из-под перевозок аммиачной селитры в обратном направлении (за исключением случаев, указанных в подпункте 2.16.2 раздела 2 Прейскуранта), при расстоянии перевозки свыше 4000 км.

Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств. Постановление Правительства РФ от 10.09.2009 № 720. (Опубликовано в «Российской газете» № 178, 23.09.2009).

Установлены требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места изготовления.

К объектам технического регулирования в соответствии с утвержденным техническим регламентом относятся: колесные транспортные средства категорий L, M, N, O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования, а также шасси транспортных средств; компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств. Действие регламента не распространяется, в частности, на следующие транспортные средства: имеющие максимальную скорость, предусмотренную их конструкцией, не более 25 км/ч; ввозимые на территорию РФ на срок не более 6 месяцев и помещаемые под таможенные режимы, которые не предусматривают возможность отчуждения; предназначенные исключительно для участия в спортивных соревнованиях. Регламент вступает в силу

по истечении 12 месяцев со дня официального опубликования постановления.

Об утверждении технического регламента о безопасности машин и оборудования. Постановление Правительства РФ от 15.09.2009 № 753. (Опубликовано в «Российской газете» № 181, 25.09.2009).

Утвержденный технический регламент устанавливает требования к безопасности машин и оборудования при проектировании, производстве, монтаже, наладке, эксплуатации, хранении, перевозке, реализации и утилизации в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Регламент не распространяется, в частности, на автотранспортные средства, летательные и космические объекты, аттракционы, вооружение и военную технику. Утверждены перечень машин и оборудования, подлежащих обязательной сертификации для подтверждения соответствия требованиям технического регламента, а также перечень машин и оборудования, подлежащих декларированию соответствия требованиям технического регламента. Регламент вступает в силу по истечении одного года со дня официального опубликования постановления.

Об утверждении Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 01.06.2009 № 290н. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 10.09.2009 № 14742. Опубликовано в «Российской газете» № 181, 25.09.2009).

Утверждены новые правила обеспечения работников средствами индивидуальной защиты.

Межотраслевые правила обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты устанавливают обязательные требования к приобретению, выдаче, применению, хранению и уходу за ними. Установлено, что под средствами индивидуальной защиты (СИЗ) понимаются средства индивидуального пользования, используемые для предотвращения или уменьшения воздействия на работников вредных и (или) опасных производственных факторов, а также защиты от загрязнения. Предоставление работникам СИЗ осуществляется на основании результатов аттестации рабочих мест по условиям труда. Работодателю предоставлено право устанавливать нормы бесплатной выдачи СИЗ, улучшающие по сравнению с типовыми нормами защиту работников от имеющихся на рабочих местах вредных, опасных и иных факторов. В приложении содержится образец учетной формы «Личная карточка №_учета выдачи СИЗ».

ВОПРОС + ОТВЕТ

Вопрос: Покупатель отказался добровольно погасить задолженность за поставленный организацией товар. При рассмотрении дела в суде стороны подписали мировое соглашение о прощении части долга. Может ли организация-поставщик включить в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль часть задолженности, списанной на основании данного соглашения?

Ответ: Согласно п. 1 ст. 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ расходами в целях налогообложения прибыли признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными

в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, организация не может учесть в составе внереализационных расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль часть задолженности, списанной на основании соглашения о прощении долга, так как данные затраты не могут рассматриваться в качестве обоснованных расходов в соответствии со ст. 252 НК РФ.

21.08.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента
налоговой и таможенно-тарифной
политики Минфина РФ



А.И. АЛТУХОВУ – 60 ЛЕТ

научного сотрудника, заведующего сектором.

В 1993 году А.И. Алтухов становится руководителем одного из ведущих отделов Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, с 2003 года он – заместитель директора института по научной работе.

А.И. Алтуховым опубликовано лично и в соавторстве свыше 500 научных работ, в том числе более 30 монографий, книг, брошюр, 20 рекомендаций по производству. В научных трудах представлены результаты исследований по наиболее актуальным проблемам агропромышленного производства.

При его непосредственном участии были подготовлены Федеральный закон «О зерне», Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы, Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепция развития и государственной поддержки экспорта зерна из России, Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 года, ряд других законодательных и нормативных актов.

Только за последние 5 лет им опубликованы фундаментальные монографии «Развитие зернового хозяйства в России», «Современные проблемы развития зернового хозяйства и пути их решения», «Повышение эффективности зернового хозяйства Российской Федерации», «Зерновое хозяйство Российской Федерации: современные тенденции развития», которые вошли в золотой фонд отечественной агроэкономической науки.

Под его руководством десятки специалистов сельского хозяйства стали кандидатами и докторами экономических наук, доцентами и профессорами, вносят весомый вклад в развитие аграрной науки и агропромышленного производства.

А.И. Алтухов продолжает вносить большой научный вклад в решение проблем не только зернового производства и продовольственной безопасности Российской Федерации, где он является ведущим ученым и специалистом, но и агропромышленного комплекса страны в целом.

Анатолий Иванович ведет большую общественную работу, является членом диссертационных советов ряда научных учреждений, входит в состав бюро Отделения эко-

номики и земельных отношений Россельхозакадемии.

За разработку научных проблем, внедрение результатов исследований в производство А.И. Алтухов награжден в 1988 году бронзовой медалью ВДНХ СССР, в 2004 году медалью А.В. Чаянова за большой вклад в подготовку кадров, в 1997 году – медалью «В память 850-летия Москвы», Почетными грамотами Председателя Совета Федерации Федерального собрания РФ, Министра сельского хозяйства Российской Федерации, Президиума Россельхозакадемии, Министра экономики Ульяновской области, заместителя Премьер-министра Республики Татарстан.

А.И. Алтухов пользуется высоким авторитетом как среди коллег – ученых экономистов-аграрников, так и среди руководителей и специалистов сельскохозяйственного производства.

Желаем Вам, Анатолий Иванович, крепкого здоровья, благополучия и дальнейших творческих успехов!

**Отделение экономики и земельных отношений
Россельхозакадемии
Учениый совет и коллектив
ВНИИ экономики сельского хозяйства
Редакция журнала
«Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий»**

Доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАСХН, заместитель директора ГНУ ВНИИ экономики сельского хозяйства **Анатолий Иванович Алтухов** родился 6 сентября 1949 года в селе Ломовое Чаплыгинского района Липецкой области. В 1972 году окончил Московскую сельскохозяйственную академию имени К.А. Тимирязева по специальности агроном-экономист.

По окончании академии в 1972-1976 годах работал главным экономистом в совхозе «Победа» Липецкой области. В 1976 году поступил в очную аспирантуру ВНИИЭСХ, в 1980 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

С 1979 по 1989 год работал во Всероссийском НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве – в должностях младшего научного сотрудника, старшего

Вопрос: *О предоставлении отсрочки по уплате налогов налогоплательщикам, у которых производство и (или) реализация товаров, работ или услуг носят сезонный характер.*

Ответ: Порядок предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога и сбора установлен ст. 64 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 63 и п. 1 ст. 64 Кодекса отсрочка (рассрочка) по уплате федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий трех лет предоставляется по решениям Правительства Российской Федерации; по федеральным налогам (кроме налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации) на

срок, не превышающий один год, – ФНС России.

В соответствии с п. 5 ст. 64 Кодекса заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога с указанием оснований подается в соответствующий уполномоченный орган. К этому заявлению прилагаются документы, подтверждающие наличие соответствующего основания, предусмотренного п. 2 ст. 64 Кодекса.

Перечень документов, необходимых для рассмотрения налоговыми органами вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки, определен Порядком организации работы по предоставлению отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита по уплате налогов и сборов, утвержденным приказом ФНС России от 21.11.2006 № САЭ-3-19/798@ (зарегистрирован в Минюсте России 19.12.2006 № 8636).

Таким образом, ОАО при наличии соответствующих документов, подтверждающих сезонность деятельности организации, вправе обратиться в уполномоченные органы с просьбой о предоставлении отсрочки по уплате налогов.

26.05.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

Вопрос: *Вправе ли организация, перешедшая на уплату ЕСХН, исключить из доходов, подлежащих налогообложению, суммы субсидий, полученных из бюджетов разных уровней, на возмещение части затрат по приобретению дизтоплива и средств химизации? Вправе ли организация не уменьшать при этом расходы на сумму затрат, возмещенных за счет*

ВОПРОС + ОТВЕТ



М.С. РОМАШИНУ – 75 ЛЕТ

ведущим отделом комплексного освоения инноваций и маркетинга в животноводстве, с 2002 по 2006 год – заместителем директора по науке Центрального НИИ инновационных проблем и маркетинга в агропромышленном комплексе (ФГНУ ЦНИИМ).

В Российской академии кадрового обеспечения агропромышленного комплекса М.С. Ромашин работает с 2002 года – сначала по совместительству на должности заведующего отделом инновационных программ в животноводстве и ветеринарии, а затем, с 2006 года – профессором кафедры менеджмента агропромышленного производства, где трудится и по настоящее время.

М.С. Ромашин является автором 183 научных работ, из них 14 учебно-методических пособий, в том числе 25 монографий и книг, 45 брошюр, 19 статей в научных журналах, 19 статей в сборниках научных трудов института, более 35 методик и рекомендаций, одобренных Минсельхозом РФ и администрациями Северо-Западного, Центрально-Нечерноземного и Центрально-Черноземного и других регионов страны.

За большой научный вклад в решение крупной народнохозяйственной проблемы совершенствования организации и повышения эффективности сельскохозяйственного производства России доктор экономических наук М.С.

Ромашину как известному ученому дважды присуждалась Российской академией наук в соответствии с указом Президента Российской Федерации государственная научная стипендия.

М.С. Ромашин является одним из ведущих ученых страны по разработке концепции, методологии, методики и моделей региональных и муниципальных инновационных программ (проектов) развития основных составляющих подкомплексов АПК России (молочного, мясного, птицеводческого, кормопроизводящего) и ветеринарно-обслуживания, направленных на повышение продовольственной устойчивости регионов и продовольственной безопасности страны, в том числе за счет импортозамещения основных продуктов животноводства.

По заданию Министерства сельского хозяйства России и на основе обращений (писем) от администраций Северо-Западного, Центрально-Нечерноземного, Центрально-Черноземного и других регионов страны под его руководством и непосредственном участии были разработаны и внедряются в производство целевые и комплексные программы в АПК Ленинградской, Костромской, Воронежской, Омской областей, Ставропольского края;

- Инновационный проект развития молочной отрасли (на примере племзавода «Дружба» Павловского райо-

на Воронежской области).

М.С. Ромашин ведет большую научно-общественную работу, является членом двух диссертационных советов: Московского государственного агроинженерного университета имени В.П. Горячкина и Всероссийского научно-исследовательского института экономики труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН. Имеет два патента на изобретения.

За многолетнюю плодотворную работу в системе сельского хозяйства М.С. ромашин награжден Почетными грамотами МСХ РФ, дипломами и тремя серебряными медалями ВДНХ и ВВЦ.

В 1982–1999 г. три созыва избирался народным депутатом Косинского поселкового совета Люберецкого района и Перовского района г. Москвы.

Желаем Михаилу Сергеевичу доброго здоровья, благополучия и дальнейших успехов в его научной и образовательной деятельности!

Ученый совет и коллектив Российской академии кадрового обеспечения АПК

Ученый совет и коллектив Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве Россельхозакадемии

Ученый совет Московского государственного агроинженерного университета имени В.П. Горячкина

Редакционная коллегия и редакция журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий»

средств бюджетов в виде указанных субсидий?

Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при определении объекта налогообложения по единому сельскохозяйственному налогу учитываются доходы от реализации, определяемые в соответствии со ст. 249 Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со ст. 250 Кодекса. При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, указанные в ст. 251 Кодекса.

Перечень средств, признаваемых средствами целевого финансирования и целевыми поступлениями, в ст. 251

Кодекса установлен пп. 14 п. 1 и п. 2.

Согласно пп. 14 п. 1 ст. 251 Кодекса при формировании налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, полученного налогоплательщиком в рамках целевого финансирования.

К средствам целевого финансирования относится имущество, полученное налогоплательщиком и использованное им по назначению, определенному организацией (физическим лицом) – источником целевого финансирования или федеральными законами, в частности, в виде бюджетных ассигнований, выделяемых бюджетным учреждениям, а также в виде субсидий автономным учреждениям.

Понятие бюджетного учреждения дано в ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс).

В соответствии с положениями п. 2 ст. 251 Кодекса с учетом изменений, внесенных с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 29.11.2007 № 284-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подарочных товаров). К ним относятся целевые поступления из бюджета и целевые поступ-

ления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», с 1 января 2008 г. получателями бюджетных средств могут являться органы государственной власти (государственные органы), органы управления государственным внебюджетным фондом, органы местного самоуправления, органы местной администрации, находящиеся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств бюджетные учреждения, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств за счет средств соответствующего бюджета.

Доходы организаций, не соответствующие перечню средств и критериям целевого финансирования (целевых поступлений), применяемым в целях Кодекса, учитываются в целях налогообложения прибыли в порядке, установленном гл. 25 Кодекса.

Таким образом, денежные средства в

виде субсидий, полученные организациями (кроме автономных учреждений) и индивидуальными предпринимателями из бюджета в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, признаются доходом в целях применения единого сельскохозяйственного налога и подлежат налогообложению в порядке, установленном гл. 26.1 Кодекса.

При этом относимые к расходам, учитываемым при исчислении единого сельскохозяйственного налога, возмещаемые из бюджетов разных уровней затраты должны учитываться данными организациями и индивидуальными предпринимателями в полном размере, то есть без уменьшения их на сумму указанных возмещений.

23.07.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

Вопрос: Об отсутствии оснований для принятия к вычету сумм НДС в случае приобретения товаров (в том числе семян, удобрений, горюче-смазочных материалов) за счет средств федерального бюджета.

Ответ: На основании п. 1 ст. 172 гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на

территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В случае приобретения товаров (в том числе семян, удобрений, горюче-смазочных материалов) за счет средств федерального бюджета суммы налога на добавленную стоимость оплачиваются продавцам данных товаров за счет этих средств. Поэтому предъявление к вычету (возмещению из бюджета) указанных сумм, по нашему мнению, неправомерно.

Учитывая изложенное, суммы налога на добавленную стоимость, ранее принятые к вычету по указанным товарам, расходы по которым частично компенсированы из федерального бюджета, следует восстановить.

Одновременно отмечаем, что настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с Письмом Минфина России от 07.08.2007 № 03-02-07/2-138 направляемое мнение Департамента имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

31.08.2009

Н.А. Комова

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

CONTENTS

AGRARIAN ECONOMIC POLICY

- Skrinnik E.B.** – Priority Directions of Animal Husbandry Development about Medium-Term Prospect 1
- Altuhov A.I.** – Regarding National Report “About Results on Year 2008 National Development Programme for Agriculture and Agriculture Raw Materials, Products and Food Markets Regulation within Years 2008-2012” 8
- Semin A.N.** – Innovation Focused Development Strategy in Agrarian and Food Sector: Regional Aspects 16
- Boytsov A.S., Kostyaev A.I.** – Regarding to Clusters Theory and Cluster Approach 25

ENTERPRISES OF AGRICULTURAL SECTOR IN MARKET ECONOMY

- Nechaev V.I., Hatuov D.H., Chemerichko A.V.** – Ecological and Economic Problems of Irrigated Cropping Development in Russia and Krasnodar Territory ... 32
- Gezikhanov R.A.** – Methodology of Economic Incentives to Improve Agriculture Buildings Quality 35
- Egorov E.A., Shadrina J.A., Kochyan G.A.** – Reproduction Process Optimization in Orcharding Production 40
- Gataulina E.A.** – Financial Performance Assessment of Agriculture Enterprises in Central Federal District 42
- Shreuzheva M.A.** – Priority Directions of Beef Cattle Breeding Development in Kabardino-Balkaria 46

FINANCES AND CREDIT

- Ushvitsky M.L.** – Agrarian Economy Tax Policy 49

- Gubernatorova L.V.** – Investment Activity Regulation in Agriculture 52

LABOR MARKET AND SOCIAL SPHERE IN RURAL LOCALITY

- Lubkov A.N.** – Remuneration of Agriculture Labour under Various Models of Income Distribution 57
- Bocharov V.Y., Bokovenko A.F.** – Socio-Economic Circumstances in Farming of Samara Oblast 62

FOOD MARKET AND RESOURCE-AND-TECHNICAL SUPPLY MARKET

- Manellya A.I., Tregubov V.A.** – Status of Agriculture Animals Husbandry in Russia Federation (dated August 1, 2009) (*finish part*) 66
- Zubkov A.V.** – Horticulture Production Sales Improvement in Lipetsk Region 74
- Tissen M.V.** – Food Security Problems in Moscow 78

HUMAN RESOURCES EDUCATION

- Horuzhiy L.I.** – Agrarian Book-Keeping and Accounting Education Development Prospects 81

ABROAD

- Kibirov A.Y.** – Peculiarities and Trends of Agriculture Development in Japan 85

- OFFICIAL DOCUMENTS** 88-90