

Учредители:

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

## Содержание

**Главный редактор**  
**С.К. ДЕВИН**  
**Редакционная коллегия:**  
**В.Е. БЕРДЫШЕВ**  
**Г.В. БЕСПАХОТНЫЙ**  
**А.И. БОРИСЕНКО**  
**И.Н. БУРОБКИН**  
**М.Ф. БЫЧКОВ**  
**Ф.И. ВАСЬКИН**  
**В.Д. ГОНЧАРОВ**  
**В.К. ДЕВИН**  
(зам. главного редактора)  
**М.И. КОЗЫРЬ**  
**А.Н. ЛУБКОВ**  
(зам. главного редактора)  
**В.З. МАЗЛОВ**  
**С.Б. ОГНИВЦЕВ**  
**А.Г. ПАПЦОВ**  
**П.М. ПЕРШУКЕВИЧ**  
**В.А. ПЕТРОВ**  
**С.Н. СЕРЁГИН**  
**А.Ф. СЕРКОВ**  
**А.Н. СЁМИН**  
**А.Н. ТАРАСОВ**  
**А.В. ТКАЧ**  
**И.Г. УШАЧЁВ**  
**Е.В. ФАСТОВА**  
**В.Н. ХЛЫСТУН**  
**Ф.К. ШАКИРОВ**  
**Редакция:**  
**Р.Г. ЖАБАРОВА**  
**Художественное**  
**редактирование и верстка:**  
**Н.Г. Глебовский**  
**Фото:**  
**Б.Г. Ворсанов**

Подписано в печать 13.04.2009  
Формат 60x88 1/8. Бумага офсетная № 1.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,76  
Заказ 459.

**Почтовый адрес редакции:**  
**127550, Москва, Лиственничная**  
**аллея, д. 16 А, корп. 4, оф. 1900,**  
**журнал «Экономика с/х и п.п.»**

**Тел./факс: (495) 977-66-14, 977-66-**  
**17, 977-76-54, 977-76-63, доб.440**  
**Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)**  
**E-mail: espp@yandex.ru**  
**http://www.eshpp.ru**

Отпечатано в ООО «Подольская периодика»  
142110, Московская область, г. Подольск,  
ул. Кирова, 15.

Журнал зарегистрирован в Комитете  
Российской Федерации по печати  
23 марта 1995 года.

Свидетельство о регистрации № 011021

**Лубков А.Н.** – III-й Всероссийский конгресс экономистов-аграрников: проблемы  
экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства ..... 1

### АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Направления аграрно-экономических исследований на современном этапе ..... 8

**Клюкач В.А.** – Актуальная проблематика научных исследований по устойчивому  
развитию аграрной экономики ..... 9

**Трафимов А.Г.** – Инновационная стратегия развития сельскохозяйственной  
организации (на примере ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области) ..... 14

**Алтухов А.И.** – Если российское сельское хозяйство не готово использовать  
минеральные удобрения, может ли оно накормить страну? ..... 19

**Голубев А.В.** – Кризис как предтеча развития сельского хозяйства России ..... 28

**Смирнова Л.А.** – О целевой программе развития отрасли семеноводства России ..... 31

### ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

**Крячков И.Т., Пронская О.Н., Сонина Ю.В.** – Актуальные вопросы состава сочетаю-  
щихся отраслей в системе воспроизводства сельскохозяйственных предприятий ..... 35

**Брыжко В.Г., Кошелева Л.А.** – Пути повышения эффективности аграрного земле-  
пользования региона (на материалах Пермского края) ..... 37

**Макаров А.В., Гомбоев Б.О., Корсунов А.В.** – Результаты реализации ПНП  
«Развитие АПК» на региональном уровне ..... 41

**Пизенгольц В.М.** – Становление качества и безопасности молочной продукции  
в России ..... 44

Рейтинги «Клуб «Подсолнечник -100» и «Клуб «Свинина -100» за 2005-2007 годы ..... 48

**Байдаков А.Н., Назаренко А.В.** – Прогнозирование тенденций в динамике  
урожайности и цен реализации в виноградарстве ..... 52

**Завгороднева О.В.** – Экономический механизм управления размещением отраслей  
сельского хозяйства ..... 55

### БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

**Рамазанова Ф.У.** – О роли государства в формировании эффективного собственника в  
сельском хозяйстве на основе развития рынка аудиторских услуг ..... 59

### ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

**Труба А.С.** – Перспективы развития услуги факторинга для перерабатывающих  
предприятий ..... 62

### КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

**Сёмин А.Н.** – Синергизм интеграционного взаимодействия в сфере аграрного  
образования и науки ..... 64

**Мазлов В.З.** – Структурно-институциональные и функциональные особенности  
агропромышленной интеграции ..... 68

**Смертина Е.Н.** – Углубление интеграционных и экономических взаимоотношений  
в сфере переработки молока ..... 72

### ЗА РУБЕЖОМ

**Черняков Б.А.** – Основные факторы конкурентоспособности аграрного сектора США:  
опыт для России ..... 75

### РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

**Никифорова Е.Н., Зяблов А.А.** – Оценка конкурентных позиций перерабатывающих  
предприятий на рынке молочной продукции Пензенской области ..... 82

**Балаева С.И., Ибриев Р.Р., Эльмесова Д.А.** – Национальный проект «Развитие АПК»  
как фактор развития рынка мясомолочной продукции в ЮФО ..... 85

### ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Об утверждении норм естественной убыли зерна, продуктов его переработки и семян раз-  
личных культур при хранении. **Приказ Минсельхоза России от 14 января 2009 г. № 3** .. 88

Другие официальные материалы ..... 91

Вопрос + Ответ ..... 34, 61, 63, 81, III стр. обл.

Contents/Содержание на английском языке ..... III стр. обл.

© «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2009

Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Рукописи, фотографии,  
рисунки рецензируются по усмотрению редакции и не возвращаются.

# III-Й ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС ЭКОНОМИСТОВ-АГРАРНИКОВ: ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА



9-10 февраля 2009 года в Москве в Российском ГАУ – МСХ имени К.А. Тимирязева прошел III-й Всероссийский конгресс экономистов-аграрников, на котором обсуждалась актуальная проблема экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России, выхода агропромышленного комплекса из финансового и экономического кризиса.

В работе конгресса приняли участие более 250 видных ученых и специалистов из разных уголков страны и ближнего зарубежья, а также представители законодательных и исполнительных органов российской власти и СМИ.

В рамках экономического обозрения не представляется возможным даже кратко осветить выступления всех участников дискуссий – их насчитывалось более 50 человек (особенно бурно проходило обсуждение докладов на секциях). Поэтому мы решили отобрать те выступления, в которых наиболее полно отразились проблемы развития АПК.

## Итоги развития сельского хозяйства в последнее десятилетие

Пленарное заседание конгресса открыл президент Российского общественного объединения экономистов-аграрников, вице-президент Россельхозакадемии, директор Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, академии РАСХН **И.Г. Ушачёв**. Он отметил, что заседание конгресса проходит в условиях нарастающего мирового экономического кризиса, который захватил экономику России и ее агропромышленного комплекса. Роль и значение АПК будут постепенно возрастать, так как он может стать при определенных условиях «локомотивом» вывода всей страны из кризиса. Участники конгресса должны дать ответ на вопрос «что делать?» с тем, чтобы аграрная экономика устойчиво наращивала темпы роста.

В своем вступительном слове статс-секретарь – заместитель министра сельского хозяйства России, доктор экономических наук, академик РАСХН **А.В. Петриков**, говоря о ситуации в сельском хозяйстве, подчеркнул, что уже десятый год подряд в отрасли наблюдается экономический рост. Если за период с 1990 по 1998 год объем аграрного производства снизился на 44%, то начиная с 1999 и по 2008 год он вырос на 55%, при этом в растениеводстве – на 94% и только в животноводстве – на 18,5%.

В 2008 году по сравнению с предыдущим годом валовое производство сельскохозяйственной продукции увеличилось на 10,8% – это самый высокий темп роста в последнее десятилетие. Получено свыше 108 млн т зерна в чистом весе, и Россия тем самым закрепила свой статус нетто-экспортера и пополнила государственные запасы этого важного стратегического продукта.

Производство мяса выросло на 7,3%, в том числе свинины – на 8% (или прирост 211 тыс. т), мяса птицы – на 16,5% (прирост 437 тыс. т). Благодаря этому принято решение о снижении импортных квот и увеличении внеквотных пошлин по мясу, что обеспечит импортозамещение в объеме 500 тыс. т. Продолжился рост производства молока, правда, его темпы пока незначительны.

Конечно, это обнадеживающие успехи. Они стали результатом нового аграрного курса последнего десятилетия, который получил правовое оформление в виде федерального закона «О развитии сельского хозяйства»<sup>1</sup> и Государственной программы развития отрасли<sup>2</sup>, в которую был трансформирован приоритетный национальный проект. Тем самым был заложен правовой фундамент, адекватный рыночной экономике.

(Стоит напомнить, что в выработке этого курса и его осуществлении видную роль сыграл теперь уже бывший министр сельского хозяйства, академик Россельхозакадемии **А.В. Гордеев**, которому удалось стабилизировать производство в некоторых отраслях аграрного сектора и, конечно же, оставить после себя многие нерешенные проблемы, в том числе и те, которые он в свое время тоже получил в наследство).

Говоря о том, что не удалось сделать, А.В.Петриков заострил внимание участников конгресса на неудовлет-



А.В.Петриков

<sup>1</sup>«О развитии сельского хозяйства». Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ.

<sup>2</sup>«О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» Постановление правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446.

ворительных темпах развития животноводства, особенно молочного скотоводства и производства говядины. В 2008 году поголовье крупного рогатого скота (по предварительным данным) снизилось. Доля отечественной продукции на рынке мяса и молока (по состоянию на 1 октября 2008 года) составляла соответственно – 55,6 и 78,3%, тогда как с позиции продовольственной безопасности эти показатели должны быть не ниже 80%. Если в растениеводстве уровень производства 1990 года был достигнут уже в 2004 году, а в 2008 г. он был превзойден на 28%, то в животноводстве отставание от дореформенного уровня составляет 40%.

Острой проблемой является усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей. Экономический рост обеспечивается в основном за счет 25-30% высокорентабельных хозяйств, остальные сельхозпредприятия работают в режиме простого и даже суженного воспроизводства.

Медленными темпами осуществляется техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства, слабо внедряются в аграрное производство достижения науки и передовой отечественной и зарубежной практики. Все еще низки темпы роста производительности труда. Так, согласно докладу Всемирного банка, показатель производительности труда в сельском хозяйстве, измеряемый добавленной стоимостью в расчете на одного работника, составлял в России в среднем за 2003-2005 гг. всего 2037 долл., а в 2008 г. как в США – 23066, Канаде – 20082, Германии – 14241 долл. США.

Решение этих и ряда других проблем развития отрасли и укрепление на этой основе ее конкурентоспособности осложнено целой группой рисков. Они существовали и раньше, но кризис их усилил и сделал более выпуклыми.

А.В.Петриков обозначил наиболее важные из них. В-первых, в аграрном секторе более низкая, по сравнению с другими отраслями, доходность, а следовательно, и инвестиционная привлекательность, которую государство повышало с помощью субсидирования кредитов и лизинга, а в последние годы – через компенсацию удорожания минеральных удобрений, комбикормов для свиноводства и птицеводства, дизельного топлива. В 2009 году, несмотря на кризис, эти меры по выравниванию доходности будут продолжены.

Во-вторых, медленно преодолеваются трудности доступа отечественных товаропроизводителей на рынок, что обусловлено давлением со стороны высоко субсидируемого импорта, неразвитостью инфраструктуры, особенно сельскохозяйственной потребительской кооперации, политикой крупных торговых сетей. *(Наш журнал широко освещал эти проблемы).*

В-третьих, усиливается зависимость сельского хозяйства от импорта основных факторов производства, в частности, семенного материала, племенного скота и птицы, средств защиты растений, технологического оборудования и др., что повышает его уязвимость при колебаниях мировой конъюнктуры, создает угрозу продовольственной безопасности.

В-четвертых, неотлаженность земельных отношений в сельском хозяйстве. Вплоть до 2008 года государство пыталось регулировать оборот и использование сельскохозяйственных земель в основном по общим правилам, применяемым к объектам недвижимости. Сейчас Минсельхозом России принимается ряд специальных мер по отладке этого механизма, так как начиная с мая 2008 года он наделен широкими полномочиями в области земельной политики.

В-пятых, сельское хозяйство испытывает острый дефицит высококвалифицированных кадров, вызванный недостаточным уровнем сельскохозяйственного образования и социальной необустроенностью российской деревни. Решению этой проблемы будет способствовать реализация Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

В заключение А.В. Петриков сказал, что решать обозначенные проблемы предстоит в условиях все большей глобализации национальной экономики. Поэтому надо научиться прогнозировать тенденции развития мирового сельского хозяйства и сельских территорий, выявлять конкурентные преимущества и слабые стороны нашего отечественного агропромышленного комплекса, строить эффективные отношения с ближним и дальним зарубежьем, правильно позиционировать Россию на мировом продовольственном рынке.

### **Вывод отечественного АПК из кризиса**

С основным докладом «Проблема экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства в России» выступил академик РАСХН **И.Г.Ушачёв**. Красной нитью в его докладе прошла мысль о том, что в условиях кризиса, охватившего все отрасли народного хозяйства, агропромышленный комплекс должен провести

структурные преобразования, направленные на рост объемов отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, импортозамещения и повышения продовольственной безопасности.



*И.Г.Ушачёв*

Учитывая, что на страницах нашего журнала в № 3 за 2009 года подробно изложен его доклад, нет необходимости подробно его излагать. Сосредоточим внимание лишь на той его

части, где говорится о важности решения социальных проблем и выводе отечественного АПК из кризиса. Речь прежде всего идет о создании условий для обеспечения сельского хозяйства доходности, необходимой для расширенного воспроизводства. В силу своего положения аграрный сектор не в состоянии диктовать условия другим отраслям. Уровень рентабельности, измеряемый отношением прибыли к основным фондам, здесь примерно в четыре раза меньше, чем в других отраслях экономики страны. Поэтому и уровень оплаты труда в сельском хозяйстве является самым низким среди других видов деятельности – на протяжении последних лет он остается в пределах 40-45% от уровня среднего заработка, сложившегося в народном хозяйстве.

Ученый отметил, что и уровень поддержки аграрного сектора неизмеримо ниже той роли, которую он играет в обеспечении жизнедеятельности общества. Вот почему нужны новые подходы к формированию в АПК системы ценообразования. Практика последних лет вновь подтвердила, что и в период развития, и в период кризиса «крайним» оказывается сельское хозяйство. На этапе роста экономики ему достается малая доля от роста совокупной прибыли, а в кризисное время оно более всех страдает от понижения цен реализации выращенной с таким трудом продукции.

Академик И.Г. Ушачёв привел такие данные: цены реализации сельскохозяйственными товаропроизводите-



лями продукции в октябре 2008 года были выше, чем в декабре 2008 года, лишь на 3,4%, тогда как на промышленную продукцию они повысились примерно на 19,6%. При этом потребительские цена на продовольственные товары возросли более чем на 15%.

Разумеется, поправить положение, обусловленное неэквивалентным обменом, может только государство. Докладчик предложил перейти к регулированию цен на сельскохозяйственную продукцию с помощью «мягких» механизмов. С этой целью могут использоваться индикативные цены, минимально-предельные цены реализации, расширение перечня продукции, включаемой в закупочные интервенции, залоговые операции и т.д.

Переход на инновационную модель развития агропромышленного комплекса, по мысли докладчика, диктует необходимость формирования новой модели непрерывного профессионального образования, повышения квалификации, особенно управленческого персонала. Закрепление на селе молодых кадров с высшим образованием и создание для них приемлемых социально-бытовых условий продолжает по-прежнему оставаться острой проблемой. Значимость этих проблем и безотлагательность их решения многократно возрастают в нынешних условиях. Несмотря на то, что вот уже 8 лет действует Федеральная целевая программа социального развития села, пока не удается приостановить процесс сокращения и выхода из строя на селе объектов социальной инфраструктуры. Хотя и растут объемы жилищного строительства, но ввод его объектов в 2003-2007 годах был в 2,6 раза ниже, чем в предреформенную пятилетку.

Не лучше ситуация и с заработной платой в сельском хозяйстве. Анализ ее динамики по месяцам 2008 года показал, что уже в сентябре рост заработной платы прекратился и она начала снижаться темпами, опережающими спад заработной платы в целом по экономике.

Из года в год увеличивается разрыв между селом и городом по объему среднестатистических располагаемых ресурсов домохозяйств. Если в 1999 году соотношение этих показателей составил 70%, то в 2007 году – только 57%. На село приходится более 40% российских бедных, тогда как удельный вес сельского населения составляет 27%.

Модернизация аграрного производства, несомненно, приведет к снижению уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте. Уже сегодня этот показатель не превышает 57%. Докладчик подчеркнул, что сельская экономика, являющаяся моноотраслевой, не в состоянии абсорбировать высвобождаемую из отрасли рабочую силу. Многие перерабатывающие и обслуживающие предприятия в сельской местности прекратили свое существование, а альтернативная занятость здесь пока развивается очень медленно. Поэтому основная часть высвобождаемых работников оседает на подворьях и причисляется органами статистики к экономически неактивному населению.

Масса сельских жителей, испытывающих потребность в трудоустройстве, но отчаявшихся найти работу и активно ее не ищущих, не считаются этими органами безработными. Поэтому официальные показатели общей сельской безработицы составляет всего 9-10%, тогда как на самом деле они значительно (в разы) выше. Все это, конечно, негативно сказывается на социально-психологическом климате деревни и перестройке менталитета сельского социума на рыночный лад.

Проведенный ВНИИЭСХом летом 2008 года опрос работников сельского хозяйства показал, что половина респондентов не рассчитывали на положительные перемены в течение ближайших лет, а 8,7% из них ожидали даже ухудшения. Такое настроение населения создает угрозу отката и в социально-психологическом плане, а значит, и в мотивации труда – а ведь это важнейший фактор экономического роста.

Чтобы сохранить и, более того, усилить действия социального фактора, необходимо перевести в практическое русло проект Концепции развития сельских территорий, подготовленный Минсельхозом России совместно с учеными Россельхозакадемии и одобренный в конце прошлого года комиссией Правительства России по вопросам агропромышленного комплекса.

Глубина и возможная длительность разразившегося экономического и финансового кризиса требуют выработки и осуществления системных мер. Вот почему, по мнению ученого, важно создать «подушку безопасности», чтобы обеспечить достаточные гарантии для реального и устойчивого экономического развития.

В качестве одной из мер в ее создании могло бы быть, например, образование специального антикризисного фонда АПК, рассчитанного на его использование в течение 2009-2014 гг., для предотвращения серьезного спада в отдельных отраслях АПК и проблемных субъектах Российской Федерации. Кроме того, в этих условиях следовало бы существенно расширить систему страхования сельскохозяйственного производства, с тем чтобы ею могли пользоваться большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей. Еще одной мерой могло бы стать расширение номенклатуры закупочных интервенций, включая в нее сухое молоко и другие продукты длительного хранения.

Докладчик предложил осуществить и ряд других неотложных мер по выводу отрасли из кризиса. Во-первых, надо усилить антикризисную направленность Госпрограммы, нацелив ее на удержание агропромышленного производства от глубокого спада. Во-вторых, в самые сжатые сроки разработать и принять меры оперативного характера, обеспечив проведение в полном объеме весенне-полевых работ, не допустить сокращения посевных площадей и спада поголовья скота. В-третьих, ввести мораторий на проведение процедур банкротства сельскохозяйственных предприятий и других товаропроизводителей, с тем чтобы сохранить производственную



базу и кадры для восстановления и дальнейшего развития сельскохозяйственного производства. В-четвертых, необходимо по примеру других рыночных государств еще надежнее защитить внутренний агропродовольственный рынок от зарубежной экспансии и др.

Продолжает оставаться малоэффективной система управления АПК, особенно на региональном уровне и в рай-



Академики РАСХН: (слева направо) П.М.Першукевич, В.В.Милосердов, Э.Н.Крылатых

онных (муниципальных) образованиях, что не способствует выводу агропромышленного производства на инновационно-инвестиционный путь развития и является сдерживающим началом по выходу отрасли из кризиса.

Во время перерыва я взял блиц-интервью у сидевших рядом со мной видных ученых, задав им один единственный вопрос: «Что вам больше всего запомнилось в докладе вице-президента Россельхозакадемии И.Г. Ушачёва?».

Академик РАСХН **Э.Н. Крылатых** отметила ту часть доклада, где говорилось об инновационно-инвестиционном пути развития сельского хозяйства. По ее мнению, в России есть все возможности идти этим курсом. Только тогда среднегодовые темпы прироста валовой продукции в отрасли составят 3,4-3,5 %, а в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах, производящих товарную продукцию – 5,8%. И хотя эти показатели ниже уровня, достигнутого в благоприятном 2008 году, они вселяют надежду, что население страны будет обеспечено основными видами продуктов питания отечественного производства.

По мнению академика **В.В. Милосердова**, в докладе правильно сделан упор на усиление социальной составляющей экономического роста и конкурентоспособности производства. В силу своего геополитического положения и обширности сельские территории должны стать оплотом сохранения и укрепления российского государства. Благополучная деревня – это еще и сильное государство.

Академик РАСХН, директор СибНИИЭСХа **П.М. Першукевич** высказал мнение, что Россия переживает сегодня не лучшую демографическую ситуацию, поэтому достойная заработная плата, развитие социальной инфраструктуры, создание новых рабочих мест, о чем говорил академик И.Г.Ушачёв, это надежный путь решения многих экономических проблем, выхода АПК из кризиса.

Член-корреспондент РАСХН, ректор Уральской ГСХА **А.Н.Сёмин** подчеркнул, что он полностью разделяет мнение докладчика о необходимости как можно быстрее наполнить Концепцию устойчивого развития сельских территорий конкретным содержанием и социальными стандартами применительно к местным условиям. Здесь нужен дифференцированный подход.

## Мировой экономический кризис: разные точки зрения на его природу

Выступивший на пленарном заседании конгресса вице-президент Российской академии наук, академик РАН **А.Д.Некипелов** охарактеризовал макроэкономические условия развития страны, которые оказали и оказывают важное влияние и на формирование агропромышленного комплекса. По его мнению, докризисному периоду (с 1999 по июль 2008 года) был присущ высокий экономический рост, высокая динамика инвестиций, крупный приток капитала, высокая доля иностранных инвесторов на российском фондовом рынке, рост жизненного уровня населения.

В этот период был сделан упор на развитие частно-государственного партнерства, поддержания макроэкономической стабильности, совершенствования экономических институтов. Учитывая, что выступление А.Д. Некипелова опубликовано в нашем журнале<sup>3</sup> №3 за этот год, кратко напомним некоторые его тезисы. На темпах экономического роста положительно отразилась благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура на наши экспортные топливно-сырьевые товары.

Разразившийся в 2008 году мировой финансовый кризис, по мнению ученого, стал крупнейшим системным провалом в регулировании финансовых рисков. Большинство крупнейших финансовых мировых банков стали банкротами, возник дефицит ликвидности, произошло свертывание кредитования экономики, а в последующем – наступила рецессия и сокращение спроса.

Исходным импульсом развития кризиса в России стал резкий отток капитала с российского фондового рынка, который был вызван обострившейся потребностью иностранных инвесторов в долларах для покрытия своих обязательств и убытков. Обвальное падение цен на нефть и другие экспортные продукты оказало сильное давление на курс рубля в сторону его понижения. Падение фондовых индексов, резкое обострение внешней задолженности частного сектора, обострение проблемы ликвидности банковской системы, резкое ухудшение условий кредитования, нарастание неплатежей, сокращение валютных резервов – все это привело к нарастанию кризиса, возникновению «спросового» шока.

Предпринятые правительством России меры по снижению напряженности неплатежей способствовали тому, что национальная экономика находится «на плаву». Но все еще существует большая опасность развала финансового и банковского секторов. В этой ситуации, по его словам, следовало бы принять неотложные меры, с одной стороны, по стабилизации финансового рынка, ограничению вывоза капитала за границу и др., а с другой – по содействию восстановления «совокупного» спроса, в том числе внутреннего спроса на продукцию отечественного топливно-сырьевого сектора, а также применению, в случае необходимости, мер защитного характера в отношении отечественной продукции, в том числе продукции агропромышленного комплекса.

Темой своего выступления академик РАН, доктор экономических наук **С.Ю. Глазьев** избрал развитие рос-



А.Д.Некипелов

<sup>3</sup>Некипелов А.Д. «Макроэкономические условия долгосрочного развития России» // «Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий». – 2009. – № 3. – С. 10-12.

сийской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов. Он высказал точку зрения о том, что мировой экономической кризис – не только финансовый, но и структурный, обусловленный становлением и формированием нового технологического уклада (ТУ).

Схематично это выглядит следующим образом. Как известно, цикл каждого ТУ составляет около 80 лет, период его доминирования – от 25 до 40 лет. Каждый раз, когда происходит процесс смены технологических укладов (сейчас мы являемся свидетелями этой самой смены – уже видны контуры нового, шестого по счету ТУ, ориентированного на развитие биотехнологий, нанотехнологий и других совершенных базовых технологий), в экономике наблюдается депрессия. Она обусловлена противоречиями и сложными взаимосвязями финансового и промышленного капитала, изменением их ролей в разных фазах жизненного цикла технологического уклада. Как известно, финансовый капитал мобильнее промышленного. В фазе становления нового ТУ он играет решающую роль при принятии решений об инвестициях в базовые нововведения, финансировании НИОКР.



*С.Ю.Глазьев*

Массовое внедрение новых технологий возникает с появлением избыточных капиталов на финансовом рынке. Это происходит по мере исчерпания возможности роста предыдущего технологического уклада. Сталкиваясь со снижением темпов роста и прибыльности кредитруемых производств, наиболее дальновидные финансисты начинают поиск принципиально новых возможностей для инвестиций.

В фазе роста технологического уклада на первый план теперь выходят навыки быстрого тиражирования новой технологии, форсирования наращивания выпуска продукции. Роль лидеров технологического развития теперь переходит к промышленному капиталу. Создается значительный избыточный капитал, ищущий сферу применения. В этой фазе ценные бумаги фирм-новаторов начинают пользоваться спросом со стороны многих инвесторов. При этом сохраняется высокая рискованность инвестиций, что создает благоприятные условия для финансовых спекуляций.

«Разогревается» рынок еще одного спекулятивного актива – рынок недвижимости. Активный спрос со стороны инвесторов приводит к вызреванию «финансового пузыря» на фондовом рынке и рынке недвижимости. Этот «финансовый пузырь» – способ сконцентрировать доступные инвестиции в новых технологиях. Его ликвидация посредством финансового кризиса ведет к обесцениванию значительной части капитала и началу длинноволновой депрессии. И хотя финансовый кризис ухудшает в целом инвестиционный климат, он в то же время способствует переориентации инвестиций на реальные активы. Как следствие, начинается выход из депрессии, который обеспечивается ростом новых отраслей.

Некоторое оживление затрагивает и старые отрасли, где происходит модернизация на основе нового технологического уклада. Это открывает новые возможности для повышения эффективности производства и качества продукции. По мере подъема длинной волны экономической конъюнктуры растет спрос на энергоносители и сырьевые товары, следствием чего становится некоторое повышение цен.

По мнению С.Ю. Глазьева, в настоящее время новый ТУ вышел из эмбриональной фазы развития, и разворачивается процесс замещения им предыдущего, достигшего пределов своего роста пятого технологического уклада. Этот процесс и проявляется как финансовый структурный кризис экономики ведущих стран мира, сопровождающийся взлетом и последующим падением цен на энергоносители и другие сырьевые товары. Для преодоления этих кризисов недостаточно мер только по спасению банковской системы или реанимации финансового рынка. Они должны быть дополнены программами стимулирования роста нового технологического уклада, подъем которого только и может создать новую длинную волну экономического роста. Исключительно высока в этом деле роль нанотехнологий, поскольку именно с ними связывается выход на принципиально новые рубежи в области информатики, молекулярной биологии, геномной инженерии, медицины. По имеющимся прогнозам Научного фонда США, к 2015 году годовая оборот рынка нанотехнологий достигнет 1-1,5 трлн долл.



*Е.С.Савченко*

#### **Региональные проблемы роста сельского хозяйства**

Губернатор Белгородской области, член-корреспондент РАСХН **Е.С. Савченко** подробно осветил региональные проблемы роста и конкурентоспособности сельского хозяйства. По его мнению, они самым тесным образом связаны с решением общих проблем развития сельского хозяйства на федеральном уровне. «До сих пор мы находимся в плену спекулятивной экономики, в плену банковского капитала, – сказал губернатор. – Что у нас является первичным – финансовый или реальный сектор экономики? Противоборство их идет вот уже 18 лет с преимущественным успехом финансового сектора, что «корректирует» не только аграрную экономику, но и всю экономику страны».

Он подробно остановился на результатах реализации национального проекта и Государственной программы развития сельского хозяйства в Белгородской области. В прошлом году сбор зерна здесь составил более 3 млн т при урожайности более 40 ц/га. По производству мяса регион занимает первое место в России, яйца – второе. В прошлом году в регионе произведено более 700 тыс. т мяса, его прирост составил 198 тыс. т, или более одной трети всего прироста по стране.

Это стало возможным благодаря тому, что за последние пять лет в сельское хозяйство здесь было инвестировано более 100 млрд руб. Сейчас поставлена задача получить с 1 га пашни добавленной стоимости не менее 40 тыс. руб., в том числе прибыли – 20 тыс. руб. Некоторые сельскохозяйственные компании и фирмы почти вплотную приблизились к этим рубежам. Спрос на сельскохозяйственную продукцию и сырье продолжает расти.

Е.С. Савченко подчеркнул мысль о том, что в стране есть лишь одно средство преодоления кризиса – это стимулирование внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию и отечественные продукты питания.

Выступавший затронул некоторые региональные проблемы развития сельского хозяйства. На первый план он поставил доступность финансовых ресурсов для хо-



зяйствующих субъектов АПК. Без этого невозможно перейти на инновационно-инвестиционный путь развития. Тому, кто собирается строить новые современные объекты, нужно иметь в наличии около 20-30% собственного капитала от общей стоимости проекта.

Эту проблему в области решали за счет регионального бюджета, выходили на рынок заимствований. Общий объем заимствований составил более 3 млрд руб. Это и был стартовый капитал, который позволял решить проблему гарантийного покрытия банковской доли финансирования. Областной залоговый фонд был сформирован под гарантию областного бюджета и под материальные активы областной муниципальной собственности. По мере освоения основных фондов, монтажа оборудования, ввода в эксплуатацию строящегося объекта областная часть выводилась из залога и заменялась имуществом собственника.

Еще одна проблема связана с самим кредитом. Как известно, кредиты можно получить и под 18, и под 20, и под 25% банковской ставки. Сельское хозяйство страны сегодня нуждается в 500 млрд руб. долгосрочных кредитов и в такой же сумме краткосрочных, а в итоге – 1 трлн руб. Государство, а точнее Центробанк, могло бы выделить эти деньги из резервного фонда Россельхозбанка и Сбербанку под 1% годовых и получить за счет этого 2-3% прироста ВВП. Контроль за целевым использованием этих средств государство могло бы осуществлять с помощью региональных органов власти. В этом случае все хозяйственные субъекты получили бы краткосрочные и долгосрочные финансовые ресурсы под 3-4% банковской ставки. Фактически это так и происходит, но только через систему государственной поддержки за счет средств федерального и областного бюджетов путем субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях. При этом приходится затрачивать огромные административные ресурсы на проведение самого субсидирования. Поэтому надо упростить систему кредитования. Но для этого нужна политическая воля руководства страны.

При обеспечении объекта инвестирования электроэнергией, газом, водой возникают определенные противоречия между интересами инвестора и местными органами власти. Первый старается их разместить возле строящегося объекта, а органы муниципальной власти настаивают на том, чтобы их приблизить к населенному пункту и получить как можно больший социальный эффект. В 2008 году в области добились, чтобы все затраты по обустройству строящихся объектов выполнялись за счет областного бюджета. Сейчас такой возможности нет. К тому же стоимость инфраструктуры объекта с каждым годом увеличивается. Поэтому в федеральном бюджете следовало бы предусмотреть субсидии на эти цели, выделяя их регионам из расчета на каждую единицу дополнительно полученной животноводческой продукции – молока, мяса и т.д.

Выступавший подчеркнул, что нынешние земельные отношения стали одним из основных сдерживающих факторов в развитии сельского хозяйства. Земля, по его мнению, должна быть повсеместно государственной собственностью, ее надо выкупить у дольщиков. «Если бы в областной собственности не было земель сельхозназначения (а это половина всех земель сельхозназначения в области), – сказал губернатор, – то нам не удалось бы сделать и половину того, что мы сделали по инвестированию сельского хозяйства и по увеличению производства мяса».

Приобретенные в собственность области земельные участки и доли передаются в управление ОАО «Белгородский земельный фонд». На эти земли заключены долгосрочные договоры – аренды с сельскохозяйственными товаропроизводителями. В 2008 году объем арендных платежей по заключенным договорам аренды составил более 190 млн руб. Таким образом, аренда здесь является основным видом землепользования и выступает в качестве гаранта инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство и защищает интересы собственников земли.

Все больше обостряется проблема социальной деградации села. Очень тревожный сигнал – уменьшение численности сельского населения. Причем она снижается здесь в 2-4 раза быстрее, чем в среднем по стране. И еще одну неблагоприятную тенденцию отметил выступающий: более быстрыми темпами сокращается численность трудоспособного населения в деревне. К тому же ситуация обостряется и тем, что за последние годы в некоторых сельских территориях увеличивается доля некоренного населения, которое никогда не будет ассимилировано в русскую цивилизацию. Выход из создавшегося критического положения он видит в использовании опыта Белоруссии, где с помощью государства создаются так называемые «агрогородки».

Чтобы снизить остроту занятости сельского населения и повышения его активности, Е.С. Савченко предложил сформировать программу малого предпринимательства на селе. Сегодня в Белгородской области созданы крупные сельскохозяйственные холдинги и агрофирмы, которые используют наемный труд и внедряют промышленные технологии. Однако они никогда не решат проблему подъема сельского хозяйства и развития сельских территорий без создания малого предпринимательства, которое могло бы взять на себя производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции, в частности, молока и мяса. С этой целью следовало бы создать небольшие «органические» фермы по производству коровьего и козьего молока, баранины, «мраморной» говядины. В силу небольшого объема такие фермы могли бы использовать естественные пастбища, расположенных на неудобьях. Экологически чистая продукция, полученная на таких фермах, будет направляться для снабжения закрытых учреждений и реализовываться на свободном рынке. С этой целью в области создана и претворяется в жизнь программа «Семейные фермы Белогорья».

### **Совершенствовать управление землей**

Ректор Государственного университета по землеустройству – старейшего агровуза в России, которому в этом году исполнится 230 лет со дня образования, академик РАН **С.Н. Волков** развил в своем выступлении архиважную тему совершенствования земельных отношений и управления землями сельхозназначения. Ведь сельскохозяйственные угодья, и прежде всего пашня, служат не только сферой жизненного пространства и средой обитания людей, но и основным источником продовольствия для растущего населения.

«Во всем мире уже давно возникло понимание того, – сказал С.Н. Волков, – что сельскохозяйственные угодья



*С.Н.Волков*

не могут изыматься и использоваться для развития населенных пунктов, промышленных, транспортных, энергетических целей, а их предоставление с изменением целевого назначения, правового режима и разрешенного использования сопряжено со значительными затратами, которые призваны обеспечить восстановление сельскохозяйственного потенциала территории, возмещение убытков, потерь и выгоды, упущенной сельскохозяйственным землевладельцам и землепользователям».

Однако в ходе аграрной реформы в России как будто напрочь забыли про эту старую истину, что и привело к серьезным последствиям. С.Н. Волков привел следующие данные: по данным Роснедвижимости, за период 1991-2007 гг. площадь сельскохозяйственных угодий в нашей стране сократилась на 1,8 млн га, а площадь пашни – на 10,7 млн га (со 132,3 млн до 121,6 млн га), или на 8,1%.

Фактически реальное выбытие продуктивных земель и сельскохозяйственного оборота более масштабно. Его размер, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года, оценивается в 41,5 млн га сельскохозяйственных угодий, которые перестали обрабатываться. Основная причина такого положения заключается в прекращении деятельности значительного числа сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств из-за банкротства, отсутствия финансовых, трудовых и материальных ресурсов по поддержанию пашни в надлежащем качественном состоянии и по ее обработке.

В связи с отсутствием системы управления земельными ресурсами неконтролируемый оборот земельных участков сельскохозяйственного назначения огромен.

Из состава земель сельскохозяйственного назначения были исключены земельные участки, изъятые для нужд промышленности, транспорта, энергетики, лесного хозяйства, осуществления природоохранной деятельности общей площадью 81,9 тыс. га, из них сельскохозяйственных угодий – 63,4 тыс. га.

Для выполнения мероприятий по реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам Российской Федерации» для расширения населенных пунктов из состава земель сельскохозяйственного назначения было представлено 44,4 тыс. га, из них 40,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 35,1 тыс. га пашни.

Приведенные показатели позволяют охарактеризовать управление земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения как критическое. Выступавший предложил четкую схему поэтапного организационного обеспечения управления земельными ресурсами.

Первым этапом такой деятельности является восстановление действующей ранее системы учета и оценки качества земель сельскохозяйственного назначения.

На втором этапе осуществляется планирование использования земель на межселенных территориях.

На третьем этапе необходимо организовать рациональное использование земель и их охраны методами землеустройства.

На четвертом (заключительном) этапе следует осуществить контроль за проведением землеустройства, являющийся частью земельного контроля.

В целях создания системы управления земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения и осуществления мер по планированию и организации рационального использования этих земель академик С.Н. Волков предложил осуществить следующие действия.

Во-первых, передать полномочия и функции в области организации и проведения землеустройства от Ми-

нэкономразвития к Минсельхозу России, воссоздав соответствующие территориальные землеустроительные органы в системе Минсельхоза России.

Во-вторых, разработать и осуществить «Федеральную целевую программу по проведению комплексного землеустройства в Российской Федерации на 2010-2020 годы».

В-третьих, увеличить финансирование за счет средств федерального бюджета Федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года», осуществить компенсацию части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на проведение ремонтно-восстановительных работ внутрихозяйственной мелиоративной сети, находящейся на их балансе.

В-четвертых, одним из эффективных механизмов управления и распоряжения землями сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности, может стать рекомендованная Минсельхозом России специализированная организация «Фонд по управлению землями сельскохозяйственного назначения, находящимися в федеральной собственности».

В-пятых, дополнить Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы специальным разделом «Поддержка региональных проектов по комплексному землеустройству на землях, используемых в сельскохозяйственном производстве».

В-шестых, правительство России, исполнительные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должны финансировать и организовать проведение землеустроительных работ.

По мнению ученого, в связи с этим необходимо решить вопрос о субсидировании из федерального бюджета части затрат на землеустройство и постановку на кадастровый учет земельных участков, используемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, при условии софинансирования этих работ из бюджетов субъектов Российской Федерации.

*Участники III-го Всероссийского конгресса приняли резолюцию по обсуждаемому вопросу, в которой рекомендуется Минсельхозу России, региональным органам управления, районным (муниципальным) образованиям принять меры, направленные на повышение экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства, вывода АПК из экономического кризиса. В их реализации значительно возрастет роль научной общности, которая должна организовать проведение конференций, круглых столов, семинаров по наиболее актуальным проблемам экономического развития АПК, разъяснению принятых правительством и исполнительными органами мер по преодолению экономического кризиса. Она может и должна принять самое активное участие в разработке программы, в которой должен быть услышан голос крестьянства, и установить общественный контроль за ее выполнением. Лишь тогда, когда миллионы сельских сограждан займут активную позицию в подъеме аграрного сектора, можно будет с уверенностью утверждать, что Россия преодолет все экономические барьеры.*

**А.Н. Лубков**, заслуженный экономист РФ,  
кандидат экономических наук



## НАПРАВЛЕНИЯ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

11 февраля 2009 года в Москве состоялось общее годовичное собрание Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии. На собрании был заслушан отчет академика-секретаря Отделения, академика РАСХН В.А. Клюкача об итогах работы подведомственных академии НИУ за 2008 год. Изложение отчета В.А. Клюкача публикуется на стр. 9-14. С научным докладом «Реализация инновационной стратегии развития сельскохозяйственной организации» выступил генеральный директор ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области, доктор экономических наук А.Г. Трафимов. Изложение доклада публикуется на стр. 14-18.

В обсуждении отчета и научного доклада приняли участие ведущие ученые Отделения экономики и земельных отношений РАСХН.

**В.В. Милосердов**, главный научный сотрудник ВНИЭТУСХ, академик Россельхозакадемии, отметил, что отчет выполнен в соответствии с установленной формой отчетности. В целях совершенствования его содержания считает целесообразным делать акцент на важнейших результатах исследований. Ссылаясь на опыт ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области, проблему выхода сельского хозяйства из кризиса он связывает с внедрением высоких технологий.



*В.В. Милосердов*

**Б.И. Пошкус**, главный научный сотрудник ВИАПИ имени А.А. Никонова, академик Россельхозакадемии, обратил внимание на сложность экономической ситуации в сельском хозяйстве страны, которая связана с разрушением ресурсного потенциала отрасли, недостаточным уровнем государственной финансовой поддержки сельскохозяйственного производства, нерешенностью социальных проблем села. Отметил, что в мире



*Б.И. Пошкус*

1 млрд человек голодает и роль России должна возрасти, прежде всего как поставщика сельскохозяйственной продукции для решения этой проблемы. Указал на несовершенство системы кредитования сельхозтоваропроизводителей и низкий уровень их государственной поддержки. Предложил свой вариант распределения бюджетных средств по отраслям сельского хозяйства: животноводство – 50%, растениеводство – 25%, столько же на общую поддержку сельского хозяйства (кредиты, страхование, приобретение техники, восстановление пахотных земель, поголовья скота, проведение мелиоративных мероприятий и строительство дорог).

**Б.А. Черняков**, заведующий сектором Института США и Канады, доктор экономических наук, считает целесообразным конкретизировать отчет Отделения, сосредото-

чить внимание на достижениях и недостатках, а с полным его содержанием предварительно ознакомить членов Отделения, участников общего годовичного отчетного собрания. Считает нерациональной политику России, ориентированную на покупку и использование в развитии животноводства страны племенного скота, завезенного из США, из-за низкого качества поставляемого поголовья. По его мнению, чрезмерное увлечение зарубежным опытом опасно для отечественной генетики и может привести к потере племенного птицеводства и свиноводства в стране. В аграрном секторе США с поголовьем 9,2 млн коров, средний надой составил 9,5 тыс. л молока на голову, что является результатом многолетней селекционной работы по созданию голштинской породы скота. В России данный уровень продуктивности экономически не выгоден, так как при продуктивности свыше 6 тыс. л требуется более дорогой рацион кормления, а проводимая для поддержания высокой продуктивности выбраковка коров через 2 года нерациональна. Россия характеризуется разнообразием биопотенциала. Следовательно, в развитии животноводства необходима дифференциация технологий для различных биоклиматических зон страны. Он обратил внимание на опыт ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области и предложил на его базе подготовить методику «Инновационное развитие сельскохозяйственной организации».

**М.А. Коробейников**, главный научный сотрудник ВИАПИ имени А.А. Никонова, член-корреспондент Россельхозакадемии, отметил содержательность отчетного доклада. Положительно оценил научный доклад «Реализация инновационной стратегии развития сельскохозяйственной организации», который свидетельствует о практической значимости связи аграрной науки и производства, что реализовано на примере ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области. Проблему возрождения села он связывает с подготовкой квалифицированных кадров, способных осваивать и внедрять новые технологии в агропромышленное производство.

**М.В. Сероштан**, заместитель начальника управления организации и государственного контроля в сфере аттестации научных и научно-педагогических работников ВАК Российской Федерации, доктор экономических наук, разделяет точку зрения ученых-экономистов-аграрников, что главным фактором инновационного развития экономики страны и выхода из кризиса является воспроизводство научного потенциала. Характеризуя ситуацию в сфере науки, указала на «униженное» положение ис-



*Выступление с места члена-корреспондента РАСХН А.П. Зинченко*



Академик РАСХН Г.В.Беспахотный задает вопрос докладчику

следователей в стране и как результат – на 60% сокращение их численности, при этом теряется преемственность научных школ, происходит старение научных кадров. Она считает, что для совершенствования подготовки научных и научно-педагогических кадров необходима интеграция трех сфер: научно-исследовательских учреждений, вузов и производства. Обратила внимание на качество подготовки диссертационных работ и качество работы диссертационных советов. Так, в 2008 г. по экономике и гуманитарным наукам было закрыто 5 специализированных советов. Около 200 советов получили замечания по результатам своей работы. Считает, что главная причина данного явления – отсутствие персональной ответственности за качество экспертизы защищаемых на специализированных советах диссертационных работ. Нужен механизм повышения ответственности за качество проводимой экспертизы. Обратила вни-

мание на выбор тематики диссертаций, которая должна согласовываться со стратегическими программами развития экономики страны.

**Е.Г. Лысенко**, начальник Управления сводного планирования, координации НИР Россельхозакадемии, член-корреспондент Россельхозакадемии, отметил, что отчет Отделения экономики и земельных отношений об итогах работы НИУ за 2008

год был заслушан на заседании экспертной комиссии Президиума Академии и получил положительную оценку. Подчеркнул научную и практическую значимость проектов Концепции развития сельских территорий до 2012 г., Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и Стратегии аграрной политики России на 2011 г. и период до 2020 г. Обратил внимание на регистрацию завершенных разработок в отчетный период. При выполнении планов научных работ в 2009 году, по его мнению, следует учесть те индикаторы, по которым будет оцениваться деятельность научных учреждений и осуществляться их финансирование.



Е.Г. Лысенко

УДК 061:63

## АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ



**В.А. КЛЮКАЧ**, академик-секретарь Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии, академик РАСХН, тел. (499) 124-75-55

Принятые в 2008 году государственные меры, а также мобилизация рыночных механизмов по формированию экономических условий функционирования агропромышленного комплекса страны были не достаточны для перехода от стабилизации сельскохозяйственного производства к этапу эффективного и устойчивого развития. Все же экономический рост в сельском хозяйстве страны продолжается 10 лет подряд. За период с 1999 по 2008 годы объем

валовой продукции сельского хозяйства увеличился примерно на 40,0%. Правда, начиная с 2002 года наметилась тенденция к снижению темпов роста производства в сельском хозяйстве, их отставания от темпов роста экономики в целом. Если в 1999-2001 годах среднегодовой темп роста в сельском хозяйстве составлял 6,4%, то в 2002-2008 годах – только около 2,0%.

Определенное влияние на результативные показатели сельского хозяйства оказала реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и первый год действия Государственной программы развития сельского хозяйства. Объемы производства сельскохозяйственной продукции в 2008 году выросли на 6,5% (в растениеводстве – на 9%, в животноводстве – на 4%). Зерна намолочено на 30,6% больше уровня 2007 года, соответственно больше собрано подсолнечника – на 27%, сахарной свеклы (фабричной) – на 1,9%, картофеля – на 4,2%, овощей – на 5,6%, молока – на 1,6%.

Однако финансовые показатели ухудшились. Минсельхоз России прогнозирует снижение уровня рентабельности по сравнению с прошлым годом более чем на 10%. Ожидаемые доходы будут буквально «съедены» ростом цен на удобрения, химикаты, ГСМ. Так, цены на минеральные удобрения в 2008 году выросли на 70%, на дизельное топливо в период уборки урожая – на 30%. При этом цены на продукцию сельского хозяйства выросли всего на 1,5%, а на животноводческую продукцию снизились почти на 3%. И это несмотря на то, что за последние кризисные месяцы к бюджету Госпрограммы на 2008 год добавлено около 60 млрд руб. для поддержания доходов сельхозпроизводителей. Правительство пытается нивелировать кризисную ситуацию в сельском хозяйстве, выделив 866 млрд руб. кредитных ресурсов, из них 520 млрд руб. – субсидированных кредитов. В целом, на поддержку села в 2008 году из бюджета выделено около 130 млрд руб., вместо ранее установленных Госпрограммой 76 млрд руб.

Научные исследования в 2008 году осуществляли 10 научно-исследовательских учреждений РАСХН, включая ЦНСХБ и СибНИИЭСХ, 7 филиалов с участием 510 научных сотрудников, в том числе 82 докторов и 184 кандидатов наук, 25 действительных членов (академиков) и 22 членов-корреспондентов Россельхозакадемии.

Исследования выполнялись при сотрудничестве с Институтом экономики РАН, Институтом аграрных проблем РАН, Институтом международных экономико-политических исследований РАН, 24 отделами экономики технологических НИИ Россельхозакадемии, 18 региональными аграрными университетами, сельскохозяйственными академиями и институтами.

Цель научных исследований заключалась в разработке методологических подходов и практических рекомендаций по формированию организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации и его отраслей, перспективных моделей формирования и функционирования рынков сырья, продовольствия, материально-технических ресурсов (услуг) и рекомендаций по их применению, новых направлений развития информационного обеспечения агропромышленного производства и агропродовольственного рынка, организационно-экономического развития инновационных и воспроизводственных процессов в АПК, а также в совершенствовании системы управления социально-экономическим и научно-техническим развитием АПК Российской Федерации на основе информационных технологий и новых методов прогнозирования и планирования, мер по регулированию внешнеэкономической деятельности в агропродовольственной сфере, методов формирования организационного механизма устойчивого экономического и социального развития сельских территорий Российской Федерации и разработке рекомендаций по их использованию, методов разработки организационно-экономического механизма развития и регулирования земельных отношений, форм хозяйствования и оборота земель.

По результатам научных исследований в 2008 году получена следующая научная продукция.

*По заданию 01.01. «Разработать методологические подходы и практические рекомендации по совершенствованию организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса, систем управления и научно-технической информации в АПК Российской Федерации» исследования выполняли 7 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВИАПИ, НИИЭО АПК ЦЧР РФ, СЗНИЭСХ, ДВНИИЭОП АПК, СибНИИЭСХ) с участием 98 научных со-*

трудников, в том числе 30 докторов и 33 кандидатов наук.

*Научные исследования* были направлены на научное обеспечение формирования стратегии развития аграрной политики на 2011-2015 годы и ее реализации посредством совершенствования организационно-экономических механизмов управления АПК, поддержки и защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей, внедрения новых информационных технологий.

Выполненные разработки позволили: сформулировать стратегию развития аграрной политики Российской Федерации на 2011-2015 годы, цели и направления аграрной политики на более дальнюю перспективу – 2020 год; обеспечить федеральные, региональные и территориальные органы управления АПК современными функциями, организационными структурами и методами управления; административно-хозяйственные структуры на основе нормативного уровня эффективности производства получили возможность корректировать уровни финансирования и производственные процессы.

Проведенные региональные разработки позволили получить: для Северо-Запада России – организационно-экономический механизм поддержки и защиты сельхозтоваропроизводителей, способствующий ослаблению влияния импорта на АПК региона; для Центрально-Черноземного района – прогнозные показатели развития региона на 2011-2015 годы для дальнейшего обоснования среднесрочных программ развития отраслей АПК и инвестиционных проектов; для Дальнего Востока – варианты прогноза развития аграрного сектора южных территорий региона до 2015 года; для Сибирского региона – концептуальные направления стратегии развития агропромышленного производства и продовольственного рынка Сибири.

*По заданию 01.02. «Разработать организационно-экономические механизмы формирования перспективных моделей рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, материально-технических ресурсов (услуг) и рекомендации по их применению»* исследования проводили 7 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВИАПИ, ВНИИЭИН, СЗНИЭСХ, НИИЭО АПК ЦЧР РФ, СибНИИЭСХ) с участием 105 научных сотрудников, в том числе 20 докторов и 27 кандидатов наук.

*Научные исследования* были направлены на разработку организаци-

*онно-экономических механизмов:* развития рыночных отношений и государственного регулирования АПК при вступлении России в ВТО, функционирования аграрного рынка России в условиях интеграции в Таможенный союз, регулирования импорта сельскохозяйственной техники на российский рынок; *концепций:* производства и потребления продукции, сырья и продовольствия до 2015 года, экономического регулирования воспроизводства в сельском хозяйстве; *методик:* по логистическим, маркетинговым проблемам и региональному прогнозированию.

Выполненные разработки обеспечивают: повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в условиях вступления России в ВТО; развитие межгосударственных рыночных отношений в Таможенном союзе трех государств (Беларуси, России, Казахстана); ужесточение критериев доступа зарубежной техники на российский рынок; совершенствование баланса производства и потребления сельскохозяйственной продукции, воспроизводственных отношений в стране.

Разработанные методические рекомендации целесообразно использовать для снижения логистических издержек при доставке материально-технических ресурсов от поставщиков до сельских товаропроизводителей; при применении маркетинга в зернопродуктовом и молочно-мясном подкомплексах; при составлении балансов производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции в регионах.

*По заданию 01.03. «Совершенствовать методологию формирования организационно-экономического механизма развития отраслей и форм хозяйствования в агропромышленном комплексе страны»* исследования проводили 8 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВИАПИ, НИИЭО АПК ЦЧР РФ, ПНИИЭО АПК, СЗНИЭСХ, ДВНИИЭОП АПК, СибНИИЭСХ) с участием 124 научных сотрудников, в том числе 33 докторов и 53 кандидатов наук.

*Научные исследования* были направлены на разработку организационно-экономического механизма развития агропромышленного комплекса с позиций многоплановой категории. На данном этапе исследований продолжается одновременный поиск и разработка наиболее перспективных и адекватных современным условиям хозяйствования – организационно-экономических механизмов в целях привлечения для



отраслевых товаропроизводителей соответствующих методов и рычагов, усиливающих мотивацию производственной, инвестиционной и инновационной деятельности, совершенствующих формы и структуры хозяйствования.

Выполненные разработки обеспечивают формирование организационно-экономического механизма развития отраслей АПК с позиций конкурентоспособного производства продукции растениеводства и животноводства, интенсификации производства, роста производительности, организации и мотивации труда. Развитие форм хозяйствования обеспечивается на основе разработанных организационно-экономических механизмов развития малых, средних и крупных предприятий, кооперативных и интегрированных формирований, взаимодействия крупного и малого бизнеса, их государственной поддержки.

*По заданию 01.04. «Разработать организационно-экономический механизм развития инновационных и воспроизводственных процессов в АПК»* исследование проводилось с участием 5 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, НИИЭО АПК ЦРР РФ, ПНИИЭО АПК, СибНИИЭСХ) с привлечением 104 научных сотрудников, в том числе 25 докторов и 43 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на дальнейшее развитие теории и разработку методических положений по инновационному развитию АПК, мониторингу объектов интеллектуальной собственности, оценку технической оснащенности и переоснащения сельского хозяйства, поиск эффективных методов мобилизации финансовых ресурсов на инновационные цели.

Выполненные разработки способствуют: активизации аграрной науки и участников инновационной деятельности по освоению наукоемкой и высокотехнологичной продукции в АПК; оптимизации использования производственного потенциала в сельском хозяйстве, техническому переоснащению отрасли; притоку ссудного капитала в инновационную деятельность аграрной сферы; формированию информационных ресурсов объектов интеллектуальной собственности и предоставлению их потребителям.

На уровне регионов исследования обеспечивают: моделирование механизма инвестирования ресурсов в развитие мелиорации Поволжья; конкретизацию организационно-экономического механизма развития инновационных процессов в АПК

Центрально-Черноземного района России; повышение управляемости инновационным развитием АПК Сибири.

*По заданию 01.05. «Разработать новые методы прогноза и программное обеспечение процесса прогнозирования социально-экономического и технологического развития агропромышленного производства Российской Федерации»* исследование проводил 1 институт (ВНИИЭИН) с участием 31 научного сотрудника, в том числе 2 докторов и 9 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на разработку и формирование в практике государственного и административно-хозяйственного управления сельского хозяйства научно обоснованных нормативно-административных и нормативно-технологических прогнозных и оперативных управленческих решений; моделирование параметров ведения агробизнеса, технологического развития зернового подкомплекса и животноводческих отраслей.

Выполненные разработки обеспечивают федеральным и региональным органам управления, административно-хозяйственным структурам АПК возможность обоснованного принятия управленческих решений по эффективному развитию отраслей, регулированию продовольственного рынка; позволяют аграрному бизнесу использовать нормативно-административные ресурсы, обосновывать наиболее адекватные прогнозные ситуации в развитии зернового подкомплекса и животноводческих отраслей сельского хозяйства.

*По заданию 01.06. «Разработать теоретические основы социальной политики на селе и повышения уровня жизни сельского населения»* исследования проводили 7 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВНИИЭИН, НИИЭОП АПК ЦРР, ПНИИЭО АПК, ДВНИИЭОП АПК, СибНИИЭСХ) с участием 42 научных сотрудников, в том числе 7 докторов и 11 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на: дальнейшее развитие теории эффективной социальной политики на селе, разработку методологии сравнительной оценки уровня жизни сельского и городского населения, преодоления бедности в регионах, регулирования сельского рынка труда и занятости сельского населения; разработку социально-экономического механизма стабилизации демографического потенциала на селе.

Выполненные разработки способствуют: созданию социально-экономических и правовых условий для стабилизации демографического потенциала, занятости и роста доходов сельского населения, особенно в депрессивных регионах; расширению источников доходов, усилению мотивации труда и снижению социально-экономического неравенства сельского и городского населения.

*По заданию 01.07. «Разработать методологию и организационно-экономический механизм устойчивого развития сельских территорий»* исследование проводили 4 НИУ (ВИАПИ, ВНИИЭИН, СЗНИЭСХ, СибНИИЭСХ) с участием 29 научных сотрудников, в том числе 6 докторов и 10 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на: разработку региональной политики и моделирование устойчивого развития сельских территорий, в том числе проблемных; параметров организационно-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий.

Выполненные разработки обеспечивают комплекс взаимосвязанных целей государства по устойчивому сельскому развитию и меры по реализации намеченных целей; научно обоснованное финансирование и использование бюджетных и внебюджетных средств различных сельских территорий, в том числе проблемных; реализацию конкурентных преимуществ муниципальных районов, исходя из параметров их типизации.

*По заданию 01.08. «Разработать методологию институционального анализа и организационно-экономический механизм оборота земель сельскохозяйственного назначения»* исследования проводили 2 НИУ (ВИАПИ, СЗНИЭСХ) с участием 7 научных сотрудников, в том числе 5 докторов и 1 кандидата наук.

Научные исследования были направлены на: разработку системы мер по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения с позиций совершенствования его организационно-экономического механизма, включая залог земель сельскохозяйственного назначения; улучшение структуры и функций органов управления, обеспечивающих регулирование оборота земель на региональном и муниципальном уровнях.

Выполненные разработки обеспечивают региональным и муниципальным органам управления при регулировании рыночного оборота сельскохозяйственных земель возможность формирования организа-

ционно-экономического механизма оборота земель сельскохозяйственного назначения, повышения управляемости земельными ресурсами, доступа к кредитам при залоге земель.

*По заданию 01.09. «Усовершенствовать организационно-экономический механизм и методы регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве»* исследования проводили 4 НИУ (ВНИИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ПНИИЭО АПК, СибНИИЭСХ) с участием 35 научных сотрудников, в том числе 9 докторов и 9 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на разработку системы охраны земель сельскохозяйственного назначения, организационно-экономического механизма ипотеки (залога) сельскохозяйственных земель, методики регионального регулирования и использования сельскохозяйственных угодий.

Выполненные разработки способствуют: формированию единой государственной политики по охране и рациональному использованию земель в сельском хозяйстве, созданию эффективной системы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей под ипотеку земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения; освоению методов рационального использования сельхозугодий в Поволжье.

*По заданию 01.10. «Разработать систему научно-методического, модельного и программного обеспечения процессов информатизации АПК и аграрной науки»* исследования проводили 2 НИУ (ВИАПИ, ПНИИЭО АПК) с участием 20 научных сотрудников, в том числе 6 докторов и 7 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на разработку: информационной технологии оценки эффективности использования аграрного бюджета; методов и инструментальных средств для многовариантного прогнозирования развития сельского хозяйства; регионального моделирования социально-экономического развития АПК с использованием геоинформационных технологий.

Выполненные разработки обеспечивают: повышение уровня информатизации органов управления АПК и аграрной науки о состоянии и развитии агропромышленного производства, в том числе с использованием геоинформационных технологий; реализацию системы многовариантных прогнозных расчетов развития сельского хозяйства; эффективное

распределение бюджетных средств в аграрной сфере.

*По заданию 01.11. «Разработать методические подходы по оценке рыночной стоимости и учета средств производства субъектов АПК, включая интеллектуальную собственность и нематериальные активы»* исследования проводил 1 институт (ВНИИЭСХ) с участием 16 научных сотрудников, в том числе 4 докторов и 9 кандидатов наук.

Научные исследования были направлены на: разработку методики оценки рыночной стоимости средств производства субъектов АПК и организаций аграрной науки; формирование базы данных по учету результатов НИОКР в системе Россельхозакадемии.

Выполненные разработки обеспечивают: объективную оценку материальных и нематериальных активов производственных предприятий АПК и научных организаций РАСХН; сопоставление различных показателей результатов сельскохозяйственной науки в соответствии с отечественными стандартами, стандартами Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН.

В составе Отделения успешно функционирует *Центральная научная сельскохозяйственная библиотека Россельхозакадемии* – крупнейшая сельскохозяйственная библиотека мира, научно-методический центр сети сельскохозяйственных библиотек АПК РФ, Федеральный научно-исследовательский институт по вопросам информационно-библиотечного обслуживания АПК.

Основным направлением деятельности библиотеки является совершенствование ресурсной базы, а также форм и методов информационного обеспечения аграрной науки как на федеральном уровне, так и на местах. Ключевым звеном проведенных научных исследований явились разработка и внедрение сетевых информационных технологий во всех циклах библиотеки.

На новый уровень поднялась технология обеспечения полноты ведомственного обязательного экземпляра изданий, в том числе трудов НИУ Россельхозакадемии: разработана автоматизированная система слежения за поступлением в фонд библиотеки издательской продукции, зафиксированной в годовых отчетах НИИ.

ЦНСХБ продолжила наполнение федерального уровня библиографического контура информирования аграрной науки базами данных, реферативными журналами, библио-

графическими указателями и пособиями.

В отчетный период НИУ Отделения экономики и земельных отношений принимали участие в выполнении заданий и хозяйственной тематики с Министерством сельского хозяйства России, Министерством образования и науки России, Министерством здравоохранения и социального развития России, исполкомами и другими ведомствами Российской Федерации, региональными структурами АПК.

Совместно с Минсельхозом России разработаны: проект Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и проект Концепции развития сельских территорий до 2012 года.

Для Минсельхоза России подготовлены:

- критерии и механизмы продовольственной безопасности Российской Федерации;

- проекты концепций: социальных стандартов для сельской местности; целевой программы по землеустройству земель сельскохозяйственного назначения;

- предложения по совершенствованию Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации с учетом специфики регионов;

- ежегодные доклады: «Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации», «Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию»;

- методические рекомендации по составлению программ участия субъектов Российской Федерации в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.;

- методические рекомендации: по определению уровней предпринимательской рентабельности сельскохозяйственных организаций; мониторингу цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию, сырье и промышленную продукцию (услуги), в том числе машины и оборудование, приобретаемое сельхозтоваропроизводителями; совершенствованию механизмов государственной поддержки и ипотечного жилищного кредитования сельского населения в целях обеспечения его жильем; подготовке экономически значимых программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федера-

ции; использованию и сохранению производственного потенциала низко рентабельных и убыточных сельскохозяйственных предприятий; проведению конъюнктурных опросов крупных и средних сельскохозяйственных организаций России в целях выявления тенденций их экономического поведения и факторов конкурентоспособности; комплексному развитию сельских территорий в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- разработана методика и определены рейтинги субъектов Российской Федерации по реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.;

- проведены научные исследования: по подготовке Национального доклада о ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.; оценке мер совокупной поддержки сельского хозяйства России на базе методики, применяемой в странах ОЭСР; разработке национального модуля международной системы прогнозирования, применяемой в странах ОЭСР и обоснование с его помощью эффективных вариантов регулирования процессов внешнеэкономического обмена.

Для Федеральной службы по тарифам Российской Федерации разработаны научно обоснованные подходы по совершенствованию механизма регулирования цен на рынке зерна, при проведении государственных закупочных интервенций, а также залоговых операций.

Для ОАО «Росагроснаб» исследованы методы и эффективность консолидации деятельности торговых сервисных предприятий агроснабжения и обоснованы рекомендации по дальнейшему развитию предприятий агроснабжения по принципу холдингов.

Для ОАО «Росагролизинг» разработана концепция развития ОАО «Росагролизинг» на период 2008–2012 гг. и на последующие годы.

В области сотрудничества с научными организациями государственных участников СНГ и Евроазиатского экономического сообщества (ЕврАзЭС) разработаны документы по обоснованию вариантов формирования Единого экономического пространства России, Белоруссии, Казахстана и Украины. Совместно с

Аграрным центром Национальной академии наук Белоруссии подготовлен согласованный вариант Концепции продовольственной безопасности Евразийского экономического сообщества, которая представлена на рассмотрение Совета по агропромышленной политике. Продолжена работа по созданию Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Институтами Отделения выполнялись исследования, предусмотренные «Межведомственной координационной программой фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2006-2010 гг.». Основное внимание в отчетном году уделялось разработке: рекомендаций, моделей, механизмов функционирования АПК, форм земельной собственности и земельных отношений субъектов АПК; прогнозов развития АПК и агропродовольственных рынков; рекомендаций по формированию и реализации организационно-экономических механизмов функционирования АПК; моделей рынков, экономических отношений, форм хозяйствования, процессов управления в АПК, прогнозирования, ресурсообеспечения.

Важное место в работе научно-исследовательских учреждений Отделения занимали вопросы подготовки кадров, деятельности специализированных ученых советов по защите докторских и кандидатских диссертаций по экономическим проблемам агропромышленного комплекса.

По результатам исследований в 2008 г. НИУ Отделения экономики и земельных отношений выполнили 70 научных разработок, включая стратегию, концепции, прогнозы, модели, методики, проекты, организационно-экономические механизмы, предложения, программные средства, базы данных, из которых 42 разработки завершены.

Разработано 17 законодательных проектов, нормативных актов и документов на федеральном и региональном уровнях. Получено 7 патентов на программные средства. Опубликовано 63 книги и монографии, 53 брошюры и рекомендации, 698 статей и тезисов докладов в отечественных и зарубежных изданиях. Внедрено 50 научных разработок.

В 2009 году особое внимание действительных членов (академиков), членов-корреспондентов, руководителей и сотрудников НИУ Отделения необходимо сосредоточить на вы-

полнении заданий «Программы фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2006-2010 гг.», «Межведомственной координационной программы фундаментальных и приоритетных прикладных исследований по научному обеспечению развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на 2006-2010 гг.», направленность которых будет способствовать реализации «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», «Стратегии аграрной политики Российской Федерации до 2020 г.», «Концепции продовольственной безопасности страны» и разработке федерального закона «О продовольственной безопасности страны».

Институтам Отделения следует обратить внимание на разработку:

- прогноза социально-экономического развития АПК России на основе мероприятий, связанных с реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы;

- методов формирования и совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации, нормативно-правовых документов по их реализации;

- моделей рынков, экономических отношений, форм хозяйствования, процессов управления в АПК, прогнозирования ресурсообеспечения;
- организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства;

- проектов формирования механизма взаимодействия крупного и малого бизнеса, развития процессов управления;

- программных средств, компьютерных технологий и банков данных по обеспечению управления, прогнозирования и планирования АПК;

- организационно-экономического механизма развития инновационных и воспроизводственных процессов в АПК;

- предложений по развитию сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в агропромышленном комплексе;



- организационно-экономического механизма повышения доходов, снижения бедности и улучшения демографической ситуации на селе;
- мер по регулированию внешне-экономической деятельности в агропродовольственной сфере, обеспечивающих защиту отечественного аграрного рынка;
- методов формирования организационно-экономического механизма устойчивого экономического и социального развития сельских территорий Российской Федерации, а также методов разработки организационно-экономического механизма развития и регулирования земельных отношений, форм хозяйствования и оборота земель в целях рационального использования, сохранения и улучшения земельного потенциала России.

Научно-исследовательским институтам Отделения экономики и земельных отношений следует активизировать развитие связей с зарубежными институтами по исследованию аграрных проблем.

Бюро Отделения, ученым советам институтов необходимо:

- сосредоточить внимание на совершенствовании методологии и методик научных исследований, развитии теории «многофункциональности» сельского хозяйства, более широком использовании новых информационных технологий, методов математического моделирования и прогнозирования социально-экономических процессов в АПК, повышении экономической эффективности использования финансовых средств при выполнении бюджетной тематики;
- усилить работу по внедрению научных разработок, включая проведение по результатам научных исследований пресс-конференций,

- стимулировать выступления ученых в научных журналах и периодических изданиях. Совершенствовать обмен между институтами информацией и издаваемой научно-методической литературой, участвовать в организации выставок;
- улучшить подготовку и переподготовку кадров с привлечением вузовской науки по обучению современным методам исследований, улучшению деятельности аспирантуры, закреплению молодых специалистов в составе НИУ;
- активнее привлекать потенциал вузовской науки для решения фундаментальных и прикладных задач аграрного сектора экономики.

*Аннотация.* Рассмотрены актуальные направления научных исследований в сельском хозяйстве в целях его экономического роста и конкурентоспособности и определены задачи по выполнению фундаментальных и приоритетных прикладных исследований, научно-обеспечению АПК России на средне- и долгосрочную перспективу.

*Abstract.* There are reviewed actual agriculture research guidelines for economic growth and competitiveness increase of the agriculture production. There are defined directions of fundamental and applied research, research-and-development activities in Russia agrarian sector for middle-term and long-term outlook.

*Ключевые слова:* сельское хозяйство; итоги работы отрасли; направления научных исследований в 2008 году; задачи научных учреждений на 2009 год и на будущее.

*Key words:* agriculture; result of the branch work; directions of research-and-development activities on 2008 year; academic institutions goals 2009 year; middle-term and long-term outlook.

УДК 338.432

## ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (на примере ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области)



**А.Г. ТРАФИМОВ**, генеральный директор ЗАО «Племзавод «Ручьи», доктор экономических наук, профессор, тел. (812) 545-23-27

ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области – современное многоотраслевое хозяйство, в котором комплексно решаются вопросы производства сельскохозяйственной продукции, ее перера-

ботки и реализации продовольственных товаров, развития социальной инфраструктуры.

Предприятие основано в 1931 году, награждено орденом «Трудового Красного знамени» в 1975 г., в 1991 преобразовано в ассоциацию крестьянских хозяйств, в 1993 г. реорганизовано в акционерное общество закрытого типа. В настоящее время оно имеет в пользовании 3800 га сельхозугодий (из них 2800 га пашни), в том числе в собственности – 2400 га сельхозугодий, из них 2000 пашни. На начало 2008 г. в хозяйстве насчитывалось 2623 гол. КРС (в том числе коров – 1167), свиней – 7642 гол., из них основных свиноматок – 731 гол. Объем ре-

ализации сельскохозяйственной продукции в прошлом году превысил 417 млн руб., в том числе растениеводства – 154 млн руб. и животноводства – 263 млн руб.

Производительность труда, измеряемая производством товарной продукции в расчете на одного среднегодового работника, занятого во всех сферах ЗАО «Племзавод «Ручьи», имеет четкую динамику роста: в 2005 г. – 262 тыс. руб., в 2006 г. – 702 тыс. руб., в 2007 г. – 961 тыс. руб., в 2008 г. – 1106 тыс. руб.

Интенсификация труда стала возможной благодаря внедрению научно-технических достижений, переходу хозяйства на инновационный путь развития. Ведь в условиях жесткой конкуренции на рынке агропродовольствия, рабочей силы, земли и капитала невозможно осуществлять поступательное развитие хозяйства без четко выверенной стратегии на долгосрочную перспективу.

К этому подталкивает и состояние внешней среды функционирования сельскохозяйственных организаций, в том числе возрастающий диспаритет цен, рост импорта продовольствия и стоимости

рабочей силы, возрастающие риски по реализации продукции и т.п. На собственном опыте мы убеждаемся, что без принятия и реализации стратегии развития прорывного типа у сельхозорганизаций не остается никаких шансов держаться «на плаву» и расширять производство.

Под стратегиями развития прорывного типа в современных условиях мы понимаем такие инновационные стратегии, которые основаны на отборе самых передовых, с точки зрения мирового уровня, технологий и систем машин; сортов растений и пород животных; методов организации производства, труда и управления и планомерном их освоении, разумеется, с учетом конкретных условий того или иного хозяйствующего субъекта.

Как известно, инновационная стратегия предполагает системный подход к освоению новшеств. Ресурсосберегающие технологии, системы машин, кадры, формы организации производства, труда и управления должны соответствовать друг другу и должны быть взаимосвязаны между собой. Любое несоответствие не даст нужного экономического эффекта от освоения новшеств, а фактическая инновационная рента будет значительно ниже ожидаемой величины.

Разумеется, любое новшество, освоенное в хозяйстве, со временем морально и физически стареет и входит в стадию убывающей доходности. Поэтому инновационная стратегия развития сельскохозяйственной организации должна предполагать своевременное технологическое и организационно-экономическое обновление производства, перехода его от одного технологического уклада к другому.

Реализация инновационной стратегии подразумевает широкие связи с научными учреждениями, предполагает международное сотрудничество, обучение персонала за рубежом, участие в выставках, ярмарках и т.п.

Основываясь на вышеизложенных принципах, ЗАО «Племзавод «Ручьи» в начале нового столетия осуществило полный переход от стратегии выживания к реализации стратегии инновационного развития, основы которого уже были заложены в 1998-2000 годах.

Для нас такие абстрактные на-

учные понятия, как «миссия организации», «стратегическое видение», «стратегические цели» стали вполне конкретными и осязаемыми экономическими категориями, когда речь заходит о стратегическом планировании и научном управлении сельскохозяйственной организацией.

В качестве «миссии» в ЗАО «Племзавод «Ручьи» мы определили «получение высококачественной пищевой продукции, произведенной из собственного сельскохозяйственного сырья, которая пользуется повышенным спросом со стороны торговых структур в связи с высокой степенью ее предпродажной подготовки и наличием конкурентных преимуществ в сроках доставки от фермы (поля) до потребителя».

«Стратегическое видение» долгосрочных перспектив развития ЗАО «Племзавод «Ручьи» нами было определено следующим образом. На первом этапе (2002-2007 годы) на основе освоения инноваций в хозяйстве поступательно развиваются овощеводство, картофелеводство, кормопроизводство, молочное скотоводство и свиноводство.

В эти же годы осуществляется инновационный прорыв в хранении, предпродажной подготовке и фасовке овощей и картофеля, а также в переработке молока и выпуске широкого ассортимента мо-

лочных продуктов, готовых к отправке в торговые сети.

На втором этапе (2008-2012 гг.) помимо инновационного развития овощеводства, картофелеводства, кормопроизводства, молочного скотоводства и свиноводства формируется принципиально новая для хозяйства отрасль – зернопроизводство, мясное скотоводство, строится комбикормовый завод, вводится в эксплуатацию мясоперерабатывающий завод, который будет производить высококачественную деликатесную продукцию из свежей свинины и говядины, полученной в ЗАО «Племзавод «Ручьи».

В результате реализации инновационной стратегии ЗАО «Племзавод «Ручьи» трансформируется в агрокомбинат с замкнутым циклом производства – от репродукции племенного скота и производства высококачественных кормов до производства готовой продукции, в значительной степени защищенной от экономических рисков, вызываемых монополизмом перерабатывающих предприятий и торговых структур, а также постоянно меняющейся конъюнктурой агропродовольственного рынка. Такова наша «стратегическая цель».

На практике реализация инновационной стратегии осуществлялась в нашем хозяйстве, как уже отмечалось, поэтапно и по отраслям

Таблица 1

**Освоение инноваций в растениеводстве ЗАО «Племзавод»Ручьи»  
Ленинградской области**

Наименование инноваций	Годы освоения
Кассетная технология выращивания рассады капусты	2002 г.
Голландская технология возделывания моркови	2003 г.
Приобретение дополнительных комбайнов по уборке моркови и свеклы	2005 г.
Технология хранения овощей с искусственным охлаждением и климат-контролем (хранилище на 4000 т.)	2005 г.
Немецкая технология возделывания картофеля	2006 г.
Приобретение 3-х комплексов по уборке капусты	2006 г.
Ввод в эксплуатацию линии по предпродажной подготовке и фасовке овощей в различную тару ( 15-20 т в смену)	2006 г.
Элементы совершенствования технологии уборки овощей, обеспечившие доведение уровня механизации до 92%	2007 г.
Технология хранения картофеля с искусственным охлаждением и климат-контролем (хранилище на 2000 т)	2008 г.
Технология хранения овощей и картофеля с искусственным охлаждением и климат-контролем (хранилище на 3000 т)	2008 г.
Начало освоения зерновой технологии (производство 1000 т зерна)	2008 г.
Освоение 10 тыс. га земли для производства 35 тыс. т зерна	2009-10 гг.

производства следующим образом.

Внедрение инноваций в сфере возделывания, хранения и предпродажной подготовки продукции растениеводства показано в таблице 1.

Экономическая эффективность от освоения инноваций в сфере возделывания, хранения и предпродажной подготовки продукции растениеводства выглядит следующим образом:

– прибыль в товарных отраслях растениеводства с 2002 по 2008 г. увеличилась в 29 раз в действующих ценах реализации;

– механизация работ по уборке овощей за этот период возросла с 37% до 94%, а затраты труда в расчете на единицу продукции снизились более чем на 34,5%;

– объемы производства товарной продукции (в действующих ценах реализации) в растениеводстве в расчете на одного занятого в отрасли увеличились в 29 раз;

Особо следует отметить экономическую эффективность освоения инноваций в сфере хранения и предпродажной подготовки овощей:

1) цены на овощи, которые хранились по новой технологии с искусственным охлаждением и климат-контролем и были реализованы в ноябре-мае, почти в 2 раза оказались больше, а их рентабельность выше на 72,3 процентных пункта по сравнению с овощами, проданными в сентябре-октябре после сбора урожая.

2) цена и рентабельность овощей, прошедших предпродажную подготовку и фасовку, существенно выше, чем овощей, отгруженных в торговые структуры прямо с поля. Так, цена на морковь в первом случае была на 64,7% выше, чем во втором, а рентабельность производства моркови соответственно оказалась выше на 45,8 процентных пункта.

В сфере производства и переработки молока и мясного скотоводства освоение инноваций осуществлялось в следующей последовательности (табл. 2).

Экономическую эффективность от освоения инноваций в молочном скотоводстве можно проиллюстрировать на примере внедрения технологии беспривязного содержания коров с доением в доильном зале (табл. 3).

Таким образом, новая технология беспривязного содержания коров с доением в доильном зале превосхо-

Таблица 2

**Освоение инноваций в молочном и мясном скотоводстве  
ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области**

Наименование инноваций	Годы освоения
Технология раздачи концентрированных кормов и минеральных добавок с помощью роботов (400 гол.).	2000 г.
Технология приготовления и смешивания грубых и сочных кормов с помощью миксеров.	2003 г.
Технология беспривязного содержания коров с доением в доильном зале, матами на подстилке и современной системой вентиляции (400 гол.).	2006 г.
Приобретение 400 гол. нетелей в Голландии.	2006 г.
Ввод в эксплуатацию родильного отделения КРС и телятника на 300 гол.	2006 г.
Строительство фермы по откорму бычков (600 гол.).	2007 г.
Реконструкция молокоперерабатывающего завода.	2007 г.
Строительство племенной фермы по разведению мясного скота.	2008 – 2009 гг.
Завоз Абердин-ангусской породы мясного скота – 1200 гол. (по заказу правительства г. Санкт-Петербурга).	2008-2009 гг.
Строительство молочной фермы на 1000 голов с технологией беспривязного содержания коров с доением в доильном зале.	2008-2009 гг.
Закупка мясного скота, строительство фермы по интенсивному откорму бычков мясной породы на 3000 гол.	2010-2012 гг.

Таблица 3

**Эффективность внедрения новой технологии содержания  
и доения коров**

Показатели	Годы		
	2007	2008	2009
Поголовье коров			
Технология привязного содержания, гол.	846	827	863
Технология беспривязного содержания, гол.	307	333	404
Удельный вес коров с беспривязным содержанием, % к привязному	36,3	40,2	46,8
Валовое производство молока			
Валовое производство молока, т	9504	9548	10131
В том числе:			
по технология привязного содержания, т	6624	6381	6522
по технологии беспривязного содержания, т	2880	3167	3609
Полная себестоимость молока			
Технология привязного содержания, руб./кг	8,36	13,87	14,30
Технология беспривязного содержания, руб./кг	7,50	11,30	12,40
Затраты труда на производство 1 ц молока			
Технология привязного содержания, чел. ч	1,98	1,96	1,85
Технология беспривязного содержания, чел. ч.	0,49	0,45	0,37
Приоритет технологии беспривязного содержания коров относительно привязного содержания, разы	4,0	4,4	5,0
Производство товарной продукции в расчете на 1 работника			
Технология привязного содержания, тыс. руб.	951	1631	1829
Технология беспривязного содержания, тыс. руб.	5172	9145	11952
Приоритет технологии беспривязного содержания коров относительно привязного содержания, раз	5,4	5,6	6,5
Рентабельность производства КРС			
Технология привязного содержания, %	23,0	25,2	30,1
Технология беспривязного содержания, %	43,1	45,4	51,8
Приоритет технологии беспривязного содержания, разы	1,9	1,8	1,7



дила традиционную технологию привязного содержания:

- по себестоимости молока на 18,5%;
- по затратам труда на производство единицы продукции в 4,4 раза;
- по производству товарной продукции в расчете на 1 работника в 5,6 раза;
- по рентабельности производства молока в 1,8 раза.

Экономика молочного скотоводства во многом зависит от инновационного развития кормопроизводства, поскольку корма имеют самый большой удельный вес в структуре себестоимости молока, в том числе и корма собственного производства. В связи с этим нами было обращено особое внимание на инновационное развитие кормопроизводства. Его освоение показано в таблице 4.

В сфере производства и переработки мяса свиней задел в освоении инноваций был сделан еще до разработки инновационной стратегии развития отрасли. В 1998 г. была освоена технология автоматизированной системы раздачи жидких кормов при откорме 600 гол. свиней. В рамках реализации данной стратегии освоение инноваций осуществлялось в последовательности, которая показана в таблице 5.

Освоение инноваций в свиноводстве улучшило показатели экономической эффективности:

- 1) увеличилось число оборотов стада на откорме с 2,8 в 2002 г. до 3,4 в 2007 г.;
  - 2) объемы производства товарной продукции свиноводства в расчете на одного работника отрасли увеличились в 9,1 раза;
  - 3) затраты труда в свиноводстве в расчете на единицу продукции снизились более чем в 6,4 раза;
  - 4) прибыль в отрасли возросла в 6,7 раза в 2008 году по сравнению с 2005 г.;
  - 5) рентабельность реализации продукции за этот период повысилась на 25,6 процентных пункта.
- Экономические показатели развития свиноводства в хозяйстве в 2008 году за счет освоения новых технологий достигли мирового уровня:
- среднесуточные привесы свиней на откорме поднялись до 812 г;
  - расход корма на производство 1 кг привеса снизился до 3,2 корм. ед.;

Таблица 4  
**Освоение инновации в кормопроизводстве в ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области**

Наименование инноваций	Годы освоения
Технология заготовки силоса в брикеты фирмы «Крона» (Германия)	2000 г.
Приобретение кормоуборочного комбайна «Чгуар-350» и совершенствование технологии заготовки сенажа	2003 г.
Приобретение кормоуборочного комбайна «Ягуар-750» и валкователя по сдваиванию валков в целях роста производительности комбайна	2005 г.
Освоение технологии выращивания кукурузы на силос	2005 г.
Приобретение современных пресс-подборщиков и высокопроизводительных косилок (производство Германия).	2006 г.
Приобретение кормоуборочного комбайна фирмы «Джон-Дир».	2007 г.
Приобретение валкователя по сдваиванию валков и тракторов фирмы «Джон-Дир»	2007 г.

Таблица 5  
**Освоение инноваций в свиноводстве в ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области**

Наименование инноваций	Годы освоения
Ввод в эксплуатацию репродукторной свинофермы на 8000 гол. поросят в год, функционирующей по голландской технологии	2002 г.
Ввод в эксплуатацию репродукторной свинофермы-автомата на 8000 гол. поросят в год, функционирующей по финской технологии.	2007 г.
Ввод в эксплуатацию мясоперерабатывающего завода по производству мясных деликатесов.	2008 г.
Строительство свинофермы по доразиванию 10000 гол. поросят в год.	2008 г.
Строительство двух свиноферм по откорму 10000 гол. свиней в год.	2008 г.

– затраты труда в расчете на 1 ц произведенной продукции составили 0,63 чел.-ч.

Реализация технологических и продуктовых инноваций в производственных отраслях в ЗАО «Племзавод «Ручьи» сопровождалась освоением инноваций в сфере экономики, организации производства, труда и управления.

Важнейшим звеном в эффективной деятельности нашей агрофирмы стало внедрение во всех структурных подразделениях бизнес-планирования и бюджетирования на год, месяц, неделю и день. Данная модель представляет собой механизм трансформации хозяйственного расчета в коммерческий, где главным критерием оценки деятельности является прибыль.

Ныне хозяйство имеет 29 взаимосвязанных подразделений, которые объединены в 8 производств. Руководство производством осуществляет исполнительный директор. Изменение должности вызвано тем, что ныне главный агроном и главный зоотехник – это

технологи, отвечающие за технологию производства; директор является не только технологом, но и менеджером производства, ответственным за экономические, финансовые и производственные показатели деятельности подразделения. К тому же он обязан быть хорошим психологом, умеющим работать с людьми.

Специализированные производства функционируют при сочетании планового руководства со стороны ЗАО и широкой инициативы, самостоятельности коллективов в производственной и финансово-хозяйственной деятельности. На производствах и их участках создаются необходимые экономические условия и возможности для выполнения заданий, установленных в бизнес-плане.

Ныне бизнес-план – это основной документ для формирования внутрихозяйственного механизма управления. Он позволяет спланировать текущие затраты и определить финансовый результат. Сопоставление фактических издержек с плановыми помогает, во-первых,

вскрыть причины неэффективного ведения производства и всех его составляющих (естественно, оно используется в управленческих целях для осуществления контроля на уровне сравнения «план-факт») и оперативно внести необходимые коррективы, устранить недостатки; во-вторых, изыскать резервы роста эффективности использования капитала за счет повышения его оборачиваемости, роста объема и продаж, оптимизации структуры, увеличения прибыли; и в третьих, оперативно принимать решения и контролировать производственный процесс за счет движения финансовых потоков.

Данная система внутривозрастных отношений, над совершенствованием которой мы работаем уже более 12 лет, привела к тому, что каждый руководитель любого уровня сам планирует и считает деньги. Компьютерная программа составления бизнес-планов, которая разработана нашими специалистами, позволяет, например, любому менеджеру делать месячный бизнес-план с определением финансового результата за 1,5-2 часа, в то время как раньше на это уходило минимум 2-3 дня. Кстати, такие программы по бизнес-планированию у нас приобрели более 40 хозяйств из 15 регионов России.

Конечно, предел желания каждого руководителя – чтобы утром, придя на работу, видеть не только сводки по надою молока, убраным площадям зерновых, объему заготовленного силоса, но и финансовый результат работы предприятия за вчерашний день. Три года тому назад совместно с одной из информационных компаний мы поставили себе такую задачу и перевели на автоматизированное программное обеспечение все внутривозрастные подразделения, увязав их внутривозрастные экономические отношения между собой и агрофирмой. Тем самым, мы интегрировали службы управления, связи и обработки данных в единый сетевой комплекс.

Для этого создали комплексную автоматизированную систему управления и связи (КАСУС). Она позволила решать в автоматизированном режиме функциональные задачи управления, связанные с

ведением бухгалтерского учета, планирования и контроля за деятельностью хозяйства и его подразделений, проводить финансовый анализ, учет товарно-материальных ценностей, осуществлять финансово-расчетные операции, учет труда и начисление заработной платы. Особенно следует отметить возможность интегрированного электронного документооборота, имеющего скрытый фискальный характер и связанного с ведением документов материального учета и финансово-расчетных операций.

Сегодня мы завершили первый этап реализации этой программы, где весь животноводческий комплекс просчитывается как единая система с определением ежедневного финансового результата.

Следует отметить, что данная программа вызвала большой интерес у руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий. Мы подготовили пакет программного обеспечения для тиражирования его в племенных заводах Союза животноводов России.

В ее востребованности мы убедились, встречаясь с главными экономистами, бухгалтерами, руководителями сельхозпредприятий различных регионов России на семинарах в Учебном аграрном центре, созданном у нас по инициативе Союза животноводов России два года тому назад.

В своем учебном центре мы постарались приблизить разработку и освоение новых технологий в АПК к конкретным требованиям производства, сочетая теорию с практикой.

К преподаванию в нашем Учебном аграрном центре привлечены ученые из Северо-Западного научного центра и г. Санкт-Петербурга. И это не просто ученые, а те люди, кто непосредственно участвует в инновационных проектах, востребованных сегодняшней практикой. Вначале на занятиях даются 3-4 часа теории, а затем проводятся 5 часов практики по ос-

воению новейших технологий и инноваций непосредственно на производственных участках.

Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что реализация инновационной стратегии развития ЗАО «Племзавод «Ручьи» затронула все звенья хозяйственного комплекса предприятия и позволила предприятию в течение 2004-2008 гг.:

- обеспечить рост выручки от реализации продукции в 5,5 раза, а прибыли – в 9,6 раза;

- повысить рентабельность производства с 16% до 42%;

- обеспечить рост объемов производства продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельхозугодий в 5,5 раза;

- повысить производство продукции на 1 работника в 6,3 раза при росте заработной платы в 2,5 раза; преодолеть диспропорцию в темпах роста производительности и оплаты труда, которая существовала до 2006 года.

За этот период освоено инвестиций в основной капитал в объеме около 1 млрд руб., что позволило довести капитализацию фирмы до 870 млн руб., создать реальные предпосылки для получения дополнительного экономического эффекта в виде инновационной ренты.

#### Литература

1. Ушачёв И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2001 – № 1. – С. 1-9.

2. Летунов И.И., Летунов С.Б. Инновационная стратегия развития и сокращение издержек производства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2008. – № 7. – С.

3. Никонова Г.Н., Трафимов А.Г. Инновационная активность сельскохозяйственных организаций как отражение содержания их конкретных стратегий. // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова: «Энциклопедия Российских деревень», 2008. – С. 166-168.

4. Трафимов А.Г. Реализация инновационной стратегии развития сельскохозяйственной организации // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 11. – С. 2-18.

*Аннотация.* В статье рассматриваются результаты освоения инновационно-инвестиционной стратегии развития ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области, позволившей ему выйти на высокие производственные и экономические показатели.

*Abstract.* In the article are considered results of implementation (realization) of innovative investment strategy to develop "Plemzavod "Riuchji" Leningrad Oblast. The strategy implementation made it possible to achieve good performance in production and economy.

*Ключевые слова:* Ленинградская область; ЗАО «Племзавод «Ручьи»; поэтапное освоение инноваций; экономическая эффективность; автоматизированная система управления; рост капитализации фирмы.

*Key words:* Leningrad Oblast; ZAO "Plemzavod Riuchji"; gradual adopt of innovation; economical efficiency; automated management system; company capitalization increase.

# ЕСЛИ РОССИЙСКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО НЕ ГОТОВО ИСПОЛЬЗОВАТЬ МИНЕРАЛЬНЫЕ УДОБРЕНИЯ, МОЖЕТ ЛИ ОНО НАКОРМИТЬ СТРАНУ?



**А.И. АЛТУХОВ**, член-корреспондент РАСХН, заместитель директора

(ВНИИ экономики сельского хозяйства, Москва, тел. (499) 195-60-51)

Проблема рационального использования минеральных удобрений на самом деле намного шире, сложнее и комплекснее, чем она затронута генеральным директором ООО «Азотэкон» Д. П. Алейновым в статье «А готово ли наше сельское хозяйство использовать минеральные удобрения?», опубликованной в 2009 г. в первом номере журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». По мнению ее автора, наше сельское хозяйство, а точнее зерновое хозяйство, поскольку речь в основном идет об эффективности применения минеральных удобрений под посевы зерновых культур, не готово использовать резкое повышение поставок туксов на внутренний рынок страны. Основными причинами он считает:

- очень низкую эффективность использования удобрений. Как отмечает Д.П. Алейнов, эта проблема, доставшаяся в наследство еще с советских времен, волнует как потребителей, так и производителей минеральных удобрений, а «судя по публикациям в СМИ, мы не видим, что же сделано нашей аграрной наукой, чтобы коренным образом изменить ситуацию к лучшему» [1];

- использование руководящими органами АПК некачественно обработанной и по существу искаженной информации о внесении минеральных удобрений в странах с высокоинтенсивным сельским хозяйством;

- несовершенство рекомендуемых российскими агрохимиками нормативных затрат минеральных удобрений на одну тонну прибавки урожая основных зерновых культур по экономическим районам страны;

- отсутствие высокоотзывчивых на минеральные удобрения сортов зерновых культур и широкодоступного внутреннего рынка их семян, что «равносильно закапыванию удобрений и своего труда в яму», а поэтому «возврат к высоким советским нормам внесения удобрений может привести только к очень существенному росту затрат на удобрения без заметного повышения урожайности зерновых культур» [1].

Безусловно, вышеперечисленные причины сравнительно низкой эффективности использования минеральных удобрений под посевы зерновых культур были и, к сожалению, пока остаются хронической болезнью для отечественного зернового хозяйства, хотя в последние годы для их преодоления государством принят ряд мер. Многие из них, например, были включены в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. В соответствии с ней, в частности, предусмотрено вдвое (при незначительных дозах) увеличить внесение минеральных удобрений: с 1,5 млн т д.в. в 2006 г. до 3,0 млн т д.в. в 2012 г. В 2008 г. для преодоления негативных последствий на рынке минеральных удобрений выделены дополнительно 8 млрд руб. для компенсации части затрат на их приобретение сельскохозяйственными товаропроизводителями с ежегодной пролонгацией в таком же объеме на 2009-2011 гг.

При такой ситуации, когда «... вместо того, чтобы поступать на экспорт, основная масса удобрений должна двинуться на внутренний рынок» (хотя в действительности это не так), а «... чиновники самого высокого ранга угрожают производителям

удобрений заградительными пошлинами и квотами на экспорт, если производители удобрений добровольно не снизят внутренние цены на удобрения и не увеличат поставки их на внутренний рынок» [1], можно вполне понять озабоченность автора упомянутой статьи неготовностью нашего сельского хозяйства использовать минеральные удобрения, поступившие на внутренний рынок. Однако он не приводит конкретных цифр, касающихся объемов производства, поставок, внесения и экспорта минеральных удобрений и уровня цен на них. Поэтому рассмотрим поставленную им проблему с экономической точки зрения, опираясь на официальные данные и попутно предлагая меры, направленные на эффективное использование минеральных удобрений в зерновом хозяйстве страны, поскольку, как справедливо отмечает Д.П. Алейнов, основная часть пашни засеивается зерновыми культурами, а продовольственная безопасность мира характеризуется высокими переходящими запасами зерна.

По производству калийных удобрений Россия занимает второе место в мире после Канады, фосфатных – третье место после США и Марокко и азотных удобрений – четвертое место в мире после Китая, США и Индии. При этом для производства минеральных удобрений и их сырья характерна высокая степень его концентрации. Так, в 15 странах сосредоточено почти 80% мирового объема выпуска аммиака, в 7 странах – 85% фосфорной руды, а в 6 странах – свыше 85% хлористого калия.

Крупнейшими производителями минеральных удобрений в мире являются Китай, который контролирует 21% их рынка, США (13%), Индия (10%), Россия (8%) и Канада (8%). Мировой рынок минеральных удобрений превратился в один из наиболее остро конкурентных и монополизированных. Например, в Западной Европе 80% общего объема производства удобрений сконцентрировано в 8 фирмах, в США 60% выпуска азотных удобрений – в 6 компаниях. В России до 90% калийных и фосфатных удобрений поставляют 6 компаний, а производство азотных удобрений находится под контролем ОАО «Газпром». На его долю приходится 9,7% мирового объема производства минеральных удобрений. По существу отечественная промышленность по их производству ориентирована на крупномасштабный экспорт, в зависимости от вида вывозится от 50 до 99% производимых в стране удобрений. На мировом

рынке особенно высоко ценится экологическая чистота российского сырья – апатита и вырабатываемых из него фосфатных удобрений.

Расширение применения минеральных удобрений является комплексной проблемой, связанной с решением многих вопросов, затрагивающих экономические интересы не только их производителей и потребителей, но и государства, поскольку масштабы и эффективность использования туков во многом определяют возможность увеличения производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения национальной продовольственной безопасности. Поэтому интенсификация земледелия является объективной необходимостью для всех стран мира, поскольку при неуклонном росте численности населения Земли практически исчерпаны возможности дополнительного вовлечения в сельскохозяйственный оборот пашни. Так, с 1995 по 2005 г. население в мире увеличилось на 14,0%, а площадь пахотных земель – только на 0,4%. Если в 1960 г. на гектар пашни приходилось двое жителей планеты, то в 2002 г. – четверо, а в 2015 г. один гектар должен будет прокормить уже шесть человек.

В такой ситуации одним из основных направлений интенсификации земледелия является применение и рациональное использование минеральных удобрений. В мире их внесение в почву неуклонно возрастает и, например, за последнюю треть двадцатого века увеличилось с 36,5 до 130,9 млн т д.в., составив 100 кг д.в. на гектар пашни. В 2007 г. объем мирового производства минеральных удобрений достиг 169 млн т д.в. Без этого был бы невозможен рост урожайности всех сельскохозяйственных культур, и в первую очередь зерновых, с 25,9 ц/га в 1990 г. до 33,5 ц/га в 2007 г., или в 1,3 раза. В экономически развитых странах, где рационально используются и применяются в больших дозах минеральные удобрения, урожайность в 2-3 раза выше.

В годы рыночных преобразований в России в основном из-за резкого ухудшения экономического положения абсолютного большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения их доходности внесение минеральных удобрений, в отличие от мировых тенденций, на оборот, сократилось с 9,9 млн т в 1990 г. до 1,5 млн т в 2006 г., или в 6,6 раза (табл. 1). Однако в отличие от других обслуживающих сельскохозяйственное производство отраслей экономики, промышленность по про-

Таблица 1

**Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. в % к 1990 г.
Внесено минеральных удобрений,							
всего, млн т	9,9	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5	15,2
То же на 1 га всей посевной площади, кг д.в.	88	17	19	23	25	27	30,7
В том числе:							
зерновых культур (без кукурузы)	81	16	20	26	29	31	38,3
сахарной свеклы	431	120	119	223	252	245	56,8
льна-долгунца	172	29	73	45	51	38	22,1
подсолнечника	85	9	6	14	15	16	18,8
овощебахчевых культур	163	79	84	115	114	131	80,4
картофеля	265	113	155	184	181	213	80,4
кормовых культур	78	14	13	10	9	10	12,8
Удельный вес удобренной площади во всей посевной площади, %	66	25	27	31	32	34	x

изводству минеральных удобрений, преимущественно используя относительно дешевое отечественное сырье для их производства и низкую стоимость рабочей силы, прочно заняла на мировом рынке свою крупную нишу. Это во многом позволило не только остановить спад производства минеральных удобрений, но уже к 2005 г. довести его до 16,6 млн т д.в. и достигнуть уровня 1990 г. (табл. 2), а по объему их производства выйти на третье место в мире после Китая (32 млн т д.в.) и США (18,1 млн т д.в.).

Вместе с тем в годы рыночных преобразований 85-90% производи-

мых в стране минеральных удобрений уходило на экспорт, а их среднегодовые поставки сельскому хозяйству стабилизировались на самом низком уровне – 1,4-1,9 млн т д.в. (табл. 3).

По применению минеральных удобрений сельское хозяйство оказалось отброшенным почти на полвека назад и находится по этому показателю среди экономически отсталых государств мира, значительно уступая развитым странам (табл. 4). При низком уровне внесения туков в России по-прежнему большая часть прироста зерна, как впрочем и другой продукции растениеводства,

Таблица 2

**Производство минеральных удобрений и их поставка сельскому хозяйству в Российской Федерации, тыс. т д.в.**

Годы	Минеральные удобрения, всего	В том числе			Поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству	
		азотные	фосфатные, включая фосфоритную муку	калийные	всего	в % к производству
1980	17 772	5394	2859	3518	н.д.	н.д.
1986-1990	17 744	8138	4938	4668	13 011	73,3
1990	15 979	7186	4943	3848	н.д.	-
1995	9639	4879	1929	2831	1507	15,6
2000	12 213	5818	2379	4016	1319	10,8
2001	13 026	5890	2391	4745	1462	11,2
2002	13 562	5968	2513	5080	1422	10,5
2003	14 053	5995	2593	5465	1357	9,7
2004	15 800	6591	2802	6405	1516	9,6
2005	16 625	6725	2766	7131	1528	9,2
2006	16 207	6830	2766	6610	1646	10,2
2006 г. в % к 1986-1990 гг.	91,3	83,9	56,0	141,6	12,6	x



**Выполнение агрохимических работ и поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству Российской Федерации**

Показатели	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Поставка минеральных удобрений, тыс. т д.в.	1507	1319	1462	1422	1357	1516	1528	1646	1941
Известкование, тыс. га	934	418,9	413,2	365,5	372,9	350,1	341,6	323,4	278,7
Фосфоритование, тыс. га	213	54,4	56,4	39,7	40,6	42,4	42,9	31,2	32,4
Гипсование, тыс. га	3,5	9,2	4,1	3,6	2,3	1,5	0,9	0,6	1,0
Мелиоративная обработка почв, тыс. га	н.д.	17,0	5,8	5,0	10,5	14,1	1,6	9,8	10,9
Внесение минеральных удобрений под сельхозкультуры, тыс. т д.в.	1500	1361	1346	1479	1324	1376	1419	1501	1698
Внесение органических удобрений под сельхозкультуры, тыс. т д.в.	112,0	66,0	59,6	60,6	59,9	53,2	49,9	47,8	47,8

достигается в условиях *ухудшения состояния почв*. Существенно усугубляет сложившуюся ситуацию с плодородием почв и их химизацией *низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей* и сохраняющаяся высокая их кредиторская задолженность, которая почти на порядок превышает полученную прибыль.

При низкой доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей они, как правило, в первую очередь пытаются приобрести семена, запчасти, горючее и смазочные материалы, технику, без которых невозможно возделывать сельскохозяйственные культуры. Закупка же минеральных удобрений ведется до последнего времени по остаточному принципу. Вследствие этого они и вносятся в минимальных объемах и всего лишь на одной трети посевной площади сельскохозяйственных культур, что в сочетании с резким уменьшением объема проведения агрохимических работ приводит к хищническому растрачиванию национального богатства – естественного плодородия черноземных почв, 52% мировой площади которых, как известно, находится в России. Усугубляет положение то обстоятельство, что *свыше 97% пахотных земель в стране имеют отрицательный баланс гумуса*.

Несмотря на усилия, предпринимаемые федеральным правительством, существенных подвижек в росте поставок минеральных удобрений сельскому хозяйству не происходит. Многие годы они практически остаются на одном уровне и при незначительных дозах внесения минеральных удобрений и сильной засоренности посевов мало влияют на урожайность сельскохозяйственных культур, прежде всего зерновых, хотя их доля в структуре себестоимости производства, например, зерна из года в год неуклонно повышается и по темпам роста в четыре раза опережает продуктивность зернового

клина (табл. 5).

Безусловно, в стране имеются регионы и хозяйства, где достигнута урожайность зерновых культур, почти сопоставимая с уровнем многих европейских стран, и которые вносят дозы минеральных удобрений, близкие к рациональным нормам (табл. 6), применяя инновационную модель развития зерновой отрасли. Именно

благодаря им страна вошла в тройку крупнейших стран-экспортеров зерна, заняв в 2008 г. по его экспорту второе место в мире.

Однако современный уровень урожайности зерновых культур в 18-20 ц/га почти втрое ниже показателя экономически развитых стран, на 75-80% он обеспечен благодаря более благоприятным погодным условиям,

Таблица 4

**Внесение минеральных удобрений на 1 га пашни и урожайность отдельных сельскохозяйственных культур в России и зарубежных странах в 2007 г.**

Страны	Внесено на 1 га пашни, кг д.в.	Урожайность, ц/га		
		зерновых культур	сахарной свеклы	подсолнечника
Китай	313	54,3	558	17,6
Франция	191	64,2	823	25,8
Пакистан	184	27,5	240	12,4
Беларусь	160	28,9	374	16,7
Индия	121	25,3	н.д.	6,0
Бразилия	121	35,2	н.д.	14,9
США	109	66,8	632	16,2
Индонезия	94	44,5	н.д.	н.д.
Канада	54	22,9	552	16,7
Украина	45	21,3	267	12,2
Россия	19	18,4	290	11,3

Таблица 5

**Урожайность зерновых культур и расходы на удобрения при производстве зерна в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации**

Годы	Урожайность с посевной площади, ц/га	Внесено минеральных удобрений на 1 га посева зерновых культур (без кукурузы), кг	Расходы на удобрения на 1 га посевов зерновых культур, руб.	Удельный вес расходов на удобрения в структуре себестоимости производства зерна, %
2000	14,4	20	123	7,3
2001	18,0	22	187	8,4
2002	18,5	25	250	10,2
2003	15,8	24	279	10,5
2004	17,7	26	403	11,5
2005	18,1	29	500	12,5
2001-2005	17,6	25	317	10,9
2006	18,1	31	559	12,5
2007	19,0	33	691	12,2
2007 г. в % к 2000 г.	132,0	165	562	x

**Внесение минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации в 2007 г.**

Федеральные округа и регионы	Внесено минеральных удобрений, тыс. ц д.в.			Доля в объеме внесения минеральных удобрений, %	Внесено минеральных удобрений на 1 га посева, кг д.в.	Урожайность зерновых культур, ц/га
	2000 г.	2007 г.	2007 г. в % к 2000 г.			
<b>Российская Федерация</b>	13607,5	16980,0	124,8	100,0	33	19,8
<b>Центральный федеральный округ</b>	4197,0	5607,5	133,6	33,0	52	22,9
Белгородская область	350,7	962,5	274,5	5,7	91	25,7
Липецкая область	465,4	832,1	178,8	4,9	94	29,4
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	631,4	466,6	73,9	2,7	32	21,2
Ленинградская область	147,1	105,0	71,4	0,6	43	29,5
<b>Южный федеральный округ</b>	2488,4	4888,3	198,4	28,8	49	27,6
Краснодарский край	1498,5	2066,0	137,9	12,2	95	39,9
Ставропольский край	415,1	1128,8	271,9	6,6	50	33,0
<b>Приволжский федеральный округ</b>	4878,3	4620,0	94,7	27,2	29	17,8
Республика Татарстан	2152,7	1985,9	92,3	11,7	79	30,1
<b>Уральский федеральный округ</b>	529,0	634,5	119,9	3,7	18	15,4
Тюменская область	160,1	241,3	150,7	1,4	38	20,8
<b>Сибирский федеральный округ</b>	749,2	605,7	80,8	3,6	6	15,3
Красноярский край	291,5	231,4	79,4	1,4	19	19,7
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	134,9	157,4	116,7	0,9	19	15,0
Хабаровский край	34,0	27,3	90,3	0,2	48	16,8

а также выбытию из сельскохозяйственного оборота около одной трети площади зернового клина, прежде всего той ее части, которая размещалась ранее преимущественно на малопродуктивной пашне. С одной стороны, страна лишилась такого естественного преимущества, как возделывание зерновых культур на больших площадях, а с другой – получила возможность выращивать их на более плодородных почвах, что при уменьшении внесения туков в определенной степени гарантировало получение более высокой урожайности зерновых культур и повышение качества зерна.

Интенсивное применение минеральных и органических удобрений в дореформенный период (например, в 1986-1990 гг. под посевы зерновых культур на 1 га вносилось 89 кг д.в. минеральных удобрений и 3,3 т органических) в годы рыночных преобразований оказало положительное влияние на растениеводство, способствовало стабилизации урожайности культур. Когда же значительно снизилось внесение удобрений, вынос питательных веществ из почвы почти в 5 раз стал превышать их возврат – это привело к отрицательному балансу питательных веществ в земледелии по всем основным элементам питания почвы. Содержание органического вещества в почве уменьшилось на 3,9 т/га, ускорился процесс истощения и деградации почв со всеми вытекающими отсюда отрицательными моментами для развития сельского хозяйства вообще и зер-

нового производства в частности.

Прямо или косвенно это способствовало крупномасштабному импорту сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достигшему в 2008 г. 36,5 млрд долл. и превысившему вдвое порог продовольственной безопасности страны. Парадокс заключается в том, что страна, располагая в достаточном количестве всеми видами ресурсов, одновременно сократившая почти 40 млн га посевных площадей, оказалась неспособной надежно обеспечить свое население продовольствием и вынуждена в огромных масштабах завозить его по импорту, тем самым прямо или косвенно поддерживать иностранных производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Как отмечает академик РАН В.И.

Жуков, по размерам национального богатства на душу населения Россия уступает лишь США и Японии, опережая Китай в 14 раз, а также Германию, Францию, Великобританию, Норвегию и Канаду, являясь лидером по природному капиталу (табл. 7) [2]. Ни одно государство в мире не обладает такими природными ресурсами, как Россия (табл. 8), которая владеет четвертью мировых запасов нефти и газа, пресных вод и лесов, сельскохозяйственных угодий, но потребляет природных ресурсов в 8 раз меньше, чем США и страны Западной Европы [3]. По наличию пашни в расчете на душу населения она в 3,6 раза превышает среднемировой уровень, располагает значительным размером пашни, выведенной из сельскохозяйственного оборота, а также богатейшими месторождени-

Таблица 7

**Национальное богатство на душу населения, тыс. долл. США, по данным на 2000 г. по паритету покупательной способности в ценах 1995 г. [2]**

Страны	Всего	В том числе		
		трудовой капитал	производственный капитал	природный капитал
США	460	360,8	89	18,7
Япония	420	286	130	4,2
Германия	375	281	86	7,5
Великобритания	353	278	67	7,1
Франция	360	266	86,4	7,2
Канада	300	207,6	60,2	33
Норвегия	300	172	90,7	30,2
Китай	28	21,6	4,5	2,0
Россия	400	200	39	160

Таблица 8

**Положение России в мировом балансе запасов и потребления природных ресурсов [3]**

Показатели	США	Страны Западной Европы, Канада и Япония	Россия	Страны третьего мира	Итого
Территория, %	7	10	13	70	100
Ресурсы нефти и газа, пресных вод и лесов, %	6	10	25	39	100
Население, %	5	15	3	77	100
Потребление природных ресурсов, %	40	40	5	15	100
в расчете на душу населения, усл. т/год	8	2,7	1,7	0,2	1,0
Кратность потребления по отношению к странам третьего мира, разы	40	14	8	1	5
Обеспеченность собственными ресурсами, усл. лет	3	5	100	80	20

Таблица 9

**Индексы цен на российские минеральные удобрения, 2006 г. в % к 2002 г.**

Виды удобрений	Цены производителей минеральных удобрений для внутреннего рынка	Экспортные цены на минеральные удобрения
Азотные	292	250
Калийные	218	173
Сложные	232	194

ями сырья для производства всех видов минеральных удобрений, причем разведанных промышленно значимых месторождений будет достаточно не менее чем на 40 лет.

Основными причинами низкого уровня химизации сельского хозяйства страны вообще и зернового производства в частности, значительно затрудняющими их переход к инновационной модели развития, являются следующие:

- сохраняющаяся низкая доходность основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей вследствие сложившихся неблагоприятных общих экономических условий функционирования сельского хозяйства;

- низкие темпы структурно-технологической модернизации отрасли, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экологического потенциала;

- несоответствие имеющегося научно-технического и технологического потенциала сельского хозяйства новым экономическим и производственным требованиям;

- невосприимчивость большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей к отечественным и зарубежным инновациям;

- сохраняющаяся неэквивалентность обмена сельского хозяйства со смежными и другими отраслями экономики, что приводит к деградации его материально-технической базы;

- отсутствие эффективного механизма передачи достижений науки в производство и, как следствие, существенное отставание сельского хозяйства в освоении инноваций по сравнению с другими отраслями экономики и развитыми странами.

Некоторые позитивные изменения со снабжением сельскохозяйственных товаропроизводителей минеральными удобрениями происходят с реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. В Госпрограмме предусмотрены субсидии из федеральных и региональных бюджетов для компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на покупку удобрений. Эти субсидии были заморожены последние три года – хотя их никто официально не отменял, но они и не выплачивались.

Несмотря на то, что размер субсидий на приобретение минеральных удобрений недостаточен даже с учетом выделения дополнительных

средств, а сам механизм их доведения до сельскохозяйственных товаропроизводителей несовершенен, тем не менее, эта мера позволила включить в действие с помощью государства один из важных факторов интенсификации земледелия, оживить внутренний рынок минеральных удобрений, частично переориентировать его с экспорта на внутренний спрос. В целях дальнейшего совершенствования механизма экономического стимулирования обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей минеральными удобрениями необходимо:

- устанавливать субсидии за физическую тонну купленных и внесенных туков, а не выделять их, как сейчас, на удобренные площади при условии внесения на гектар посева не менее 20-60 кг д.в. в зависимости от сельскохозяйственной культуры. Существующий порядок предоставления субсидий побуждает хозяйства искажать реальную картину своей деятельности, увеличивая или уменьшая размер удобренных площадей. Дифференцированные ставки субсидий по отдельным культурам, размер которых колеблется от 295 руб./га по зерновым культурам до 2200 руб./га по сахарной свекле, экономически провоцируют хозяйства увеличивать в отчетности размеры удобренных площадей под сахарной свеклой;

- предоставлять субсидии на при-

обретение минеральных удобрений из федерального бюджета, не увязывая их с обязательным финансированием из регионального бюджета в объеме 30% от федерального уровня, поскольку большинство регионов страны являются дотационными и только около одной четверти хозяйств могут приобретать минеральные удобрения в необходимых количествах;

- дифференцировать субсидии на тонну минеральных удобрений по их видам, чтобы стимулировать применение сельскохозяйственными товаропроизводителями сложных и смешанных удобрений.

Безотлагательного решения требуют вопросы контроля за уровнем цен на минеральные удобрения. Следует отметить, что их рост происходит неуклонно в силу субъективных причин, связанных с увеличением затрат на природный газ, электроэнергию, с повышением транспортных тарифов и оплаты труда. Так, до 2006 г. цены на минеральные удобрения на внутреннем рынке ежегодно росли на 15-30% и за шесть лет повысились почти втрое. При этом рост цен для отечественных потребителей минеральных удобрений значительно опережал рост экспортных цен на них (табл. 9).

В годы рыночных преобразований государство создало для производителей минеральных удобрений относительно льготные условия: природ-

**Цены приобретения минеральных удобрений на внутреннем рынке Российской Федерации, руб./т [4]**

Виды удобрений	По состоянию на				
	01.06.2007	01.01.2008	01.10.2008	01.11.2008	01.12.2008
Селитра аммиачная 34:0:0	5 487	6 630	8 824	8 365	6 815
Сульфат аммония 21:0:0	3 557	3 648	6 366	6 255	5 145
Карбамид 46:0:0	7 655	7 950	12 927	11 231	10 896
Жидкий аммиак 82,2:0:0	5 886	7 000	8 300	8 000	7 526
Двойной гранулированный суперфосфат 0:46:0	н.д.	н.д.	14 233	14 655	14 250
Фосмука	1 243	1 250	1 350	1 399	1 883
Калий хлористый 0:0:60	3 877	5 186	8 460	9 491	9 546
Нитроаммофосфат 23:22:0	6 591	н.д.	14 282	14 028	13 010
Сульфоаммофос 14:34:0	5 258	8 550	19 550	16 487	н.д.
НРК 13:19:19	7 326	7 375	16 655	16 377	15 902
Нитрофоска 11:10:11	6 820	7 385	12 913	13 338	13 088
Азофоска 16:16:16	7 324	8 514	16 005	14 847	13 428
Диамфоска 10:26:26	8 874	10 303	18 750	18 460	16 413
Аммофос 12:52:0	9 383	12 602	22 629	20 224	16 915
Диаммофос 18:46:0	7 938	8 282	17 872	16 088	14 150
Известняковая мука	1 075	н.д.	2 605	2 484	2 247

ный газ они приобретают по внутренним ценам, которые значительно ниже мировых; им возвращается НДС на экспортируемые удобрения; при доставке сырья для производства минеральных удобрений применяется льготный тарифный класс грузоперевозок, действуют исключительные тарифы в виде специальных ставок и понижающих коэффициентов к тарифам. Это позволяет обеспечивать конкурентоспособность отечественных минеральных удобрений на мировом рынке и при значительно сократившемся их внутреннем потреблении иметь экспортно-ориентированный характер производства туков.

При такой ситуации естественно было бы ожидать, что цены на минеральные удобрения на внутреннем рынке пусть бы и повышались, но не росли более быстрыми темпами по сравнению с экспортными ценами. Это было бы вполне оправданно, принимая во внимание относительно незначительную емкость внутреннего рынка удобрений и «неприлично» высокую доходность деятельности отечественных химических компаний. Например, в 2006 г. чистая прибыль Новгородского химкомбината выросла в 2,3 раза, а по итогам 2007 г. – в 2,7 раза, в то время как внутренние цены на туки являются непреодолимым препятствием для их приобретения для большинства отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Однако до последнего времени государство практически не влияло на процесс ценообразования на минеральные удобрения на внутреннем рынке. Именно оно создало такие условия их производителям, когда природный газ, который, например, в себестоимости азотных удобрений составляет 60%, поставляется им по внутренним ценам, а продаются удобрения на внешнем рынке по мировым ценам.

Особенно значительно повысились внутренние цены на минеральные удобрения в 2007-2008 гг. (табл. 10). В этот период темпы их роста были почти в пять раз выше темпов увеличения производства продукции растениеводства. Пользуясь благоприятной мировой конъюнктурой на рынке минеральных удобрений и отстраненностью государственных органов от регулирования внутренних цен на них, производители туков увеличили цены на них для отечественных потребителей в среднем с 8835 руб./т в 2007 г. до 15 272 руб./т в 2008 г., или в 1,7 раза. Лишь только тогда федеральное правительство приняло ответные меры, введя тамо-

женные пошлины на экспорт минеральных удобрений. А ведь подобные пошлины уже действовали в 1998-2004 гг., но к росту потребления минеральных удобрений на внутреннем рынке не привели и в 2005 г. были отменены.

Необходимо в принципе решить вопрос государственного регулирования внутренних цен на удобрения, которые по определению должны быть ниже мировых цен, поскольку для их производства используются относительно дешевые отечественные энергоресурсы, за уровнем цен на которые должно следить государство. Справедливости ради следует отметить, что химические компании накануне введения таможенных пошлин на экспорт туков предложили свой вариант решения проблемы – снизить цены на свою продукцию на 1-6%, а затем и до 30% (в зависимости от ассортимента) и заморозить их на весеннюю кампанию 2008 г. Кроме того, для своих дистрибьюторов они готовы были установить торговую наценку, не превышающую 10% оптово-отпускной цены.

Можно обсуждать возможный уровень снижения цен и наценок на минеральные удобрения, но совершенно очевидно, что подобный путь решения проблемы более предпочтителен. Однако федеральному правительству оказалось «удобнее» ввести таможенные пошлины на вывоз удобрений, а не разработать порядок государственного регулирования ценообразования на них, что

было бы правомерно, учитывая льготы, предоставляемые государством производителем минеральных удобрений. В результате пострадавшей стороной оказались, как всегда, сельскохозяйственные товаропроизводители, вынужденные приобретать минеральные удобрения по резко возросшим ценам. Введение же таможенных пошлин на экспорт фактически спровоцировало рост внутренних цен на удобрения.

Целью государственного регулирования рынка минеральных удобрений должно быть обеспечение условий для внешней торговли ими и одновременно увеличение роста поставок туков на внутренний рынок. Для этого нужна взвешенная государственная политика, рациональный подход к решению проблемы прежде всего в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей, чтобы дать им реальную возможность приобретать удобрения. При этом химические компании будут иметь планируемый гарантированный сбыт своей продукции на внутреннем рынке, а государство будет иметь поступления в бюджет в виде налогов от деятельности химических компаний.

Около 90% производимых в стране минеральных удобрений экспортируется по ценам, существенно превышающим внутренние цены (табл. 11). Поэтому установление рационального соотношения между уровнем внешних и внутренних цен на туки незначительно отразится на



Таблица 11

**Средние цены на минеральные удобрения в Российской Федерации**

Показатели	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2000 г., разы
<b>Цены приобретения минеральных удобрений сельскохозяйственными организациями, руб./т:</b>				
азотных	1201	7932	9836	8,2
фосфорных	2675	7743	8491	3,2
калийных	1471	6746	8523	5,8
<b>Экспортные цены на минеральные удобрения, руб./т:</b>				
азотные	2207	4255	4224	1,9
фосфорные	1637	4003	3814	2,3
калийные	2440	3900	3957	1,6
смешанные	2872	5028	5111	1,8
<i>Справочно:</i>				
Цены производителей на зерно, руб./т	2113	2519	3008	1,4
Экспортные цены на зерно, руб./т	3041	3223	3713	1,2
<b>Количество зерна, необходимое для покупки 1 т удобрений на внутреннем рынке, т:</b>				
азотных	0,6	3,1	3,3	5,5
фосфорных	1,3	3,1	2,8	2,2
калийных	0,7	2,7	2,8	4,0

снижении доходности их производителей, но явится существенным стимулом для развития внутреннего рынка минеральных удобрений, более широкого их использования в сельском хозяйстве, что будет содействовать сокращению отрицательного баланса содержания питательных веществ в почве. Этому будет способствовать и деятельность самих производителей минеральных удобрений.

Поскольку оборудование отечественных химических заводов, введенных в эксплуатацию 30-40 лет назад, морально и физически устарело, то такие компании, как «Фос Агро», «ЕвроХим», «Акрон», на долю которых приходится свыше 60% всех поставок туков сельскому хозяйству, разработали и реализуют долгосрочные инвестиционные программы развития производства, выделяя в качестве основных приоритетов техническое перевооружение, модернизацию и создание новых производственных мощностей. Так, в Волгоградской области осуществляется проект МХК «ЕвроХим» по строительству горно-обогатительного комбината для добычи и обогащения калийных солей. С его вводом МХК «ЕвроХим», находящийся в тройке лидеров на российском рынке минеральных удобрений, станет единственным среди российских компаний производителем полного набора удобрений – азотных, фосфорных и калийных – и войдет в число нескольких мировых лидеров по выпуску полного их ассортимента.

Компании «Фос Агро», «Акрон» «ЕвроХим» создали свои региональные сбытовые сети, предпринимают меры по организации дилерского обслуживания хозяйств при завозе, хранении и внесении удобрений. Например, компания «Фос Агро» в ряде регионов страны проводит анализ почвы на содержание питательных элементов и выдает сельскохозяйственным товаропроизводителям научно обоснованные рекомендации по применению удобрений, закладывает опыты в хозяйствах по выявлению их экономической эффективности.

Вместе с тем следует отметить, что внутренний рынок минеральных удобрений развивается преимущественно в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах, на долю которых в 2003-2007 гг. приходилось 88% всех поставок минеральных удобрений. Там преимущественно расположены региональные сбытовые центры компаний. Это приводит к значительным логистическим издержкам по доставке минеральных удобрений от поставщи-

ков до сельскохозяйственных товаропроизводителей, к увеличению среднего радиуса их перевозок. Так, за 2003-2006 гг. из-за увеличения среднего радиуса перевозок туков на 245 км железнодорожный тариф повысился на 250 руб. (на 16%) на каждую перевозимую тонну.

Громадная протяженность территории страны и неравномерное размещение предприятий по производству минеральных удобрений (почти 96% их выпуска сосредоточено в Европейской части России) приводят к тому, что и без того высокие цены на минеральные удобрения возрастают на величину от 5-10 до 60-65% за счет транспортных расходов в зависимости от месторасположения их получателя. В 2004-2007 гг. такая ситуация во многом привела к снижению на 11% поставок минеральных удобрений в регионы Урала, Сибири и Дальнего Востока, в то время как в целом по стране они увеличились на 28%. Поэтому, чтобы создать относительно равные условия хозяйствования, государство обязано частично компенсировать сельскохозяйственным товаропроизводителям удаленных регионов их повышенные издержки на доставку минеральных удобрений.

Однако, чтобы полнее использовать инновационные и инвестиционные факторы в целях расширения химизации сельского хозяйства и повышения плодородия почв, необходимо реализовать три взаимосвязанные и взаимообусловленные направления:

- инновации в человеческий фактор, что возможно лишь при приори-

тетном развитии образования, фундаментальных и прикладных научно-исследовательских организаций, разрабатывающих нововведения, при условии создания банка данных по инновациям, а также развитой информационно-консультационной системы, обслуживающей сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- инновации в биологический фактор, связанные с разработкой и освоением нововведений, обеспечивающих повышение плодородия почвы, рост урожайности сельскохозяйственных культур и в первую очередь продуктивности зернового клина;

- инновации технологического характера, обеспечивающие совершенствование технико-технологического потенциала сельского хозяйства на основе применения энерго- и ресурсосберегающей техники и наукоемких технологий, позволяющих резко повысить производительность труда и эффективность сельскохозяйственной деятельности, внедрять в широких масштабах более совершенное и прецизионное земледелие.

Именно через технологическую модернизацию отрасли представляется возможным преодолеть многие негативные факторы в сельскохозяйственном производстве: невысокий уровень производительности труда, который в 8-10 раз ниже, чем в экономически развитых странах; почти на одну треть уступающую среднемировым показателям продуктивности зернового клина, низкий уровень использования природно-ландшафтных, материально-технических,

трудовых и финансовых ресурсов и высокоэффективных ресурсосберегающих технологий, которые применяют лишь 10-15% сельскохозяйственных товаропроизводителей. После длительного периода разрушения производственного потенциала сельского хозяйства необходимо решать неотложные проблемы технической модернизации, восстановления плодородия почв и, что особенно важно – обеспечение отрасли квалифицированными кадрами.

Для того чтобы инновационная деятельность в сельском хозяйстве была активной, эффективной и направленной на повышение экономического плодородия, необходимо задействовать четыре группы факторов: экономические и технологические; правовые и политические; организационно-управленческие; социально-психологические и культурные. Однако невозможно использовать каждую группу факторов без эффективного организационно-экономического механизма освоения научных достижений в сельском хозяйстве, который должен включать в себя не только функционирование науки, когда на основе законченных исследований производится определенная научная продукция, которую можно считать научным достижением, но и систему стимулирования научных организаций, поощрения за внедрение их разработок непосредственно в производство.

При этом с целью формирования инновационной системы в сельском хозяйстве необходима тщательная отработка структуры инновационного процесса, где основными составляющими должны стать: крупные компании, способные вкладывать значительные средства в развитие исследований и научных разработок, доводить их результаты до серийного производства, модернизировать оборудование; малый инновационный бизнес со специфическими формами его финансирования, организации обслуживания; государство с его законодательной базой, научно-технической политикой, направленными на регулирование и стимулирование инновационного процесса с использованием правовых, экономических, организационных средств; рынок новых технологий, обеспечивающий инновационной системе устойчивую обратную связь и спрос на инновационную продукцию сельским хозяйством. Для этого предстоит совершенствовать нормативную и правовую базу инновационной деятельности, разработать более совершенный организационно-экономический механизм стиму-

лирования инновационной деятельности, создания необходимых социально-экономических условий для ее ускорения, необходимо также внедрять инновационные методы управления, разработать инвестиционно-инновационную политику, обеспечивающую простое или расширенное воспроизводство в отрасли.

Вместо одноразовых и разрозненных мер по модернизации для перевода сельского хозяйства на инновационный путь развития должна быть разработана стратегия развития его отдельных отраслей, подкрепленная стабильными государственными мерами, рассчитанными на ближайшую и более отдаленную перспективу. Так, если в области технологий возделывания зерновых культур открываются новые возможности, связанные с использованием инноваций, позволяющих практически в любой природной зоне страны получать урожайность 40-45 ц/га, а в районах с благоприятными природными условиями – до 60-70 ц/га, то в экономике зернового хозяйства не все обстоит так однозначно. Неуклонный рост материально-денежных затрат при падении выручки от продажи зерна приводит в отдельные годы не только к низкой их окупаемости, но и к убыточности ведения зерновой отрасли. При этом низкая доходность производителей зерна не только ограничивает их возможности во внедрении инноваций и повышении плодородия почв, но часто является сдерживающим фактором для проведения необходимых агротехнических мероприятий, заставляет экономить средства прежде всего на внесении минеральных удобрений, поскольку у многих из них часто даже не хватает средств для приобретения горючего и смазочных материалов и сортовых семян.

Что касается сельскохозяйственной науки, то при ее невысоком финансировании она располагает значительным объемом накопленных знаний для передачи их в производство. Достаточно отметить, что в 2007 г. было создано 348 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, включено в реестр селекционных достижений 278 сортов. Однако многие производители зерна не могут внедрять и осваивать эти сорта и другие нововведения прежде всего вследствие финансовых причин, поскольку, например, в 2007 г. в расчете на одну сельскохозяйственную организацию затраты на научно-исследовательские и технологические работы не превышали 700 руб., а на приобретение объектов основных средств составили около 5 млн руб.

В расчете на 100 сельскохозяйственных организаций было приобретено 46 тракторов и 18 зерноуборочных комбайнов.

Такое слабое техническое обновление зернового хозяйства свидетельствует о невозможности его развития по инновационному пути. При этом лишь 20% рынка тракторов при его крайне небольшой емкости покрывается собственным производством. Не лучше обстоит положение и по остальным видам техники. Так, производство машин для внесения в почву минеральных удобрений и извести по отношению к 1990 г. составило лишь 2,6%. По данным Минэкономразвития России, к 2020 г. доля импортных тракторов составит 78%, а зерноуборочных комбайнов – возрастет с 27% в 2006 г. до 34-35%. При отсутствии развитой службы внедрения инноваций в производство и сокращения у сельскохозяйственных товаропроизводителей удельного веса собственных средств (до 40%) в общем объеме инвестиций это ставит под сомнение развитие зернового хозяйства по инновационному пути, делает проблематичным ускоренное внедрение новых сортов и прогрессивных технологий возделывания зерновых культур. Поэтому нужна новая государственная инновационно-инвестиционная политика с учетом частно-государственного партнерства при приоритете сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В современных условиях для безубыточного ведения сельского хозяйства необходимо обеспечить окупаемость 1 кг д.в. минеральных удобрений урожаем в размере 7-8 кг зерна и выше, что соответствует мировому показателю и примерно вдвое превышает сложившийся в России фактический уровень оплаты 1 кг NPK дополнительной продукцией растениеводства. Однако такой уровень окупаемости минеральных удобрений можно обеспечить не только за счет увеличения их поставок сельскому хозяйству в рациональном соотношении NPK, но и путем оптимального сочетания агротехнических, мелиоративных и агрохимических приемов, эффективного использования минеральных и органических удобрений и других средств интенсификации земледелия, осуществления государственной политики в области его агрохимического обслуживания, создания необходимых экономических условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей, позволяющих им с учетом государственной поддержки не только вести простое или расширенное

воспроизводство, но и неуклонно повышать плодородие почв. При этом, только рационально выстраивая экономические отношения между производителями и потребителями минеральных удобрений, отдавая приоритет в снабжении ими отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям, можно гарантировать им относительно высокую доходность, которая, по разным оценкам, должна быть от 15 до 30%. При таких условиях сельскохозяйственные товаропроизводители смогут приобретать и эффективно использовать минеральные удобрения, можно будет существенно расширить емкость их внутреннего рынка и тем самым увеличить производ-

ство сельскохозяйственной продукции, а стало быть, быстрее обеспечить продовольственную независимость страны.

### Литература

1. Алейнов Д.П. А готово ли наше сельское хозяйство использовать минеральные удобрения? // Экономика сельскохозяй-

ственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 1, С. 6-11.

2. Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз // Социологические исследования. 2008. № 12 (296), С. 5-6.

3. Шутьков А.А. Обеспечить продовольственную стабильность России // АПК: экономика, управление. 2008. № 6, С. 11.

4. По данным ФГУ «Центр рыночной информации АПК».

*Аннотация.* В статье дан анализ производства и использования минеральных удобрений в стране и показаны возможные меры по увеличению и улучшению их применения отечественными сельскохозяйственными товаропроизводителями.

*Abstract.* The article presented analysis of production and utilization of mineral fertilizers in Russia. There are offered probable actions to increase and improve mineral fertilizer usage by domestic agriculture producers.

*Ключевые слова:* сельское хозяйство; минеральные удобрения; плодородие почв; государственное регулирование.

*Key words:* agriculture; mineral fertilizers; soil fertility; governmental regulation.

## ИНФОРМАЦИЯ

### Международный форум «Инвестиции в продовольственный рынок»

10 февраля 2009 года в Москве в Международном выставочном центре «ИнфоПространство» с успехом прошел Международный форум «Инвестиции в продовольственный рынок», организованный ЗАО «Корпорация «Инвестиции» при поддержке Торгово-промышленной палаты РФ, Московской Торгово-промышленной палаты, а также Министерства сельского хозяйства РФ. В мероприятии приняли участие более 100 человек из различных городов России, стран СНГ и государств Европы и Азии.

Международный форум собрал генеральных и коммерческих директоров производственных компаний, собственников бизнеса, частных инвесторов и представителей финансовых институтов, представителей государственных органов власти, а также менеджеров высшего звена консалтинга и аналитики. На нем обсуждались: как привлечь деньги? что делать, если потенциальные инвесторы не понимают специфики АПК? как быть продовольственному бизнесу в ситуации, когда банки отказываются выдавать кредиты? и другие.

Форум открылся сессией «Открытый диалог государства и инициаторов проектов», на которой прозвучали выступления А.А. Фомина (Государственная Дума ФС РФ), В.Н. Борякова (ООО «Приволжскагролизинг»), В.А. Багреева (Норвежско-Российская Торговая Палата в РФ), Пасита Пумчуси (Посольство Королевства Таиланд в РФ), Хенрика Данусевича (Ассоциация торговцев Латвии, Европейская Комиссия).

Открывая Форум, председатель научно-экспертного совета при Комитете по аграрным вопросам Государственной Думы ФС РФ А.А. Фомин подчеркнул: «Решая проблемы аграрного бизнеса, мы смягчаем социальные проблемы села». При этом он считает, что государство не может помочь аграриям путем ограничения импорта, так как это приведет к росту цен не только на иностранные товары, но и на отечественные. По его выражению, «содействие производителям оборачивается ударом по потребителям».

В.Н. Боряков, генеральный директор ООО «Приволжскагролизинг», призвал участников Форума задуматься над реальной угрозой национальной безопасности страны, которая появилась из-за финансового кризиса, а также доминирования на внутреннем рынке видов импортного продовольствия. Вызывает большое беспокойство то, что доля отечественного производителя на национальном продовольственном рынке составляет: по мясу – 60%; по молочным продуктам – менее 80%; по сахару – 58%; по овощам – 84%; по фруктам – 40%, а общий объем импорта превышает 35 млрд долл. США.

Вторую сессию Форума «Инвестиции, как источник развития продовольственной отрасли» открыл Глеб Давидюк, партнёр Фонда прямых инвестиций Mint Capital. Он сказал, что определенно верит в российский АПК: «Завтра будут востребованы российские товары, в особенности продукты первой необходимости».

С интересом участников Форума выслушали также выступление Д. Сангаджиевой, начальника Управления агропромышленного страхования ОСАО «Ингосстрах».

Выступая на третьей сессии «Перспективы и прогнозы развития мировых рынков продовольственных товаров» Г.В. Марченко, директор регионального направления рейтингового агентства «Эксперт РА», попытался разобраться, действительно ли всё так плохо в АПК России. Да, сельское хозяйство у нас, действительно, развалено, но благодаря тому, что мировой рынок продовольствия продолжает расти, есть шанс расширения и развития сельхозпроизводства, поскольку у России имеется серьезный козырь – огромные незанятые площади земли. По его словам, мы сможем сдавать землю в аренду и зарабатывать на этом.

В сельском хозяйстве Г.В. Марченко видит чуть не последний шанс для экономики страны: «Россия должна стать экспортёром продовольствия. Мы уже отстали во всех областях: у нас не могут делать ни автомобили, ни сотовые телефоны, ни компьютеры. Следовательно, сельское хозяйство остается единственным рычагом роста благосостояния страны».

В целом Международный форум послужил площадкой для обсуждения текущей ситуации и перспектив АПК, для обмена опытом, налаживания прочных партнерских связей, упрощения взаимодействия в рамках отрасли. Залогом его успешного проведения стал свободный диалог власти и капитала, промышленников и экспертов.

# КРИЗИС КАК ПРЕДТЕЧА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ



**А. В. ГОЛУБЕВ**, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе

(Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, тел.: (8452) 26-27-83)

Экономический кризис подобен эпидемии, которая губит все слабое и отсталое и оставляет наиболее сильное и приспособленное. Кризисная ситуация заставляет пересматривать сложившиеся стереотипы, отказываясь от устаревшего, и вынуждает брать на вооружение новое и передовое. Как показывает история развития мировой экономики, даже самые глубокие кризисы когда-нибудь заканчиваются и начинается подъем. Подчеркну, что это общее для экономики правило имеет массу исключений, когда, например, в результате изменения рыночной конъюнктуры в отдельных странах исчезают целые народнохозяйственные отрасли, похороненные резким обострением низкой эффективности в период кризиса. Можно сказать, что экономические катаклизмы во многом обусловили мировое разделение труда, сосредоточив производство там, где оно наиболее успешно. В этой связи уместно упомянуть, например, выпуск телевизоров или сборку самолетов, которые сконцентрированы лишь в нескольких передовых странах. Разумеется, телевизоры и самолеты в принципе могут производить ещё многие десятки государств, но они не делают этого из-за соображений экономической целесообразности.

Иное дело – сельское хозяйство, обеспечивающее продовольственную безопасность страны. Несмотря ни на какие кризисы, просеивающие, подобно сити, отрасли экономики и оставляющие самые жизнеспособные из них, сельское хозяйство имеется практически в любой стране, заботящейся о своих гражданах. Поэтому оно должно рассматриваться

как перспективный сектор экономики, не могущий исчезнуть в результате никаких финансовых катастроф. Кроме того, сельское хозяйство России имеет ряд внешних и внутренних конкурентных преимуществ. К первым следует причислить наличие крупномасштабного земледелия, сохранившего оттенок реликтового. На многих наших землях, не отягощенных внесением агрохимикатов, может производиться экологически чистая продукция. Причем объемы производства могут быть многократно увеличены. К внутренним преимуществам нужно отнести умение российских аграриев работать в критической обстановке на протяжении почти двух десятилетий, а также дешевизну рабочей силы.

Разумеется, отечественное сельское хозяйство имеет и ряд существенных недостатков, среди которых, в первую очередь, нужно назвать обусловленную хроническим недофинансированием технологическую отсталость отрасли, слабую восприимчивость к различным новациям, нехватку высококвалифицированных и эффективных работников. Все это вкуче с межотраслевым диспаритетом цен приводит в итоге к низкой доходности российского сельского хозяйства, что сдерживает его нормальное развитие.

Однако нынешний кризис предоставляет шанс именно для этой народнохозяйственной отрасли, которая лишь в последние годы почувствовала на себе заботу государства. Собственно, у Российского государства и нет другого выбора, кроме как способствовать развитию сельского хозяйства, поскольку другие секторы экономики, производящие возобновляемую продукцию, в большинстве своем неконкурентоспособны на мировом рынке. Об этом убедительно свидетельствует структура экспорта, в которой на долю добывающей промышленности приходится около половины внешнего товарооборота, тогда как в развитых странах торговля сырьем во внешнеторговом балансе не превышает нескольких процентов [1]. Минеральные продукты заняли в товарной структуре экспорта России в 2007 г. 64,7%, в то время как продовольственных товаров завозится в нашу страну гораздо больше, чем экспортируется [2].

Реализация шанса на развитие сельского хозяйства России связана, в пер-

вую очередь, с переходом на новый технологический уклад. Существующий уклад является слишком энергоёмким и трудозатратным. Он во многом перенял прежние системы ведения сельского хозяйства, сложившиеся в СССР, которые имели ряд преимуществ при советском строе, но страдают явными изъянами в условиях рыночной экономики. Несмотря на сокращение электроёмкости сельского хозяйства в текущем столетии [3], удельный расход энергетических ресурсов в отрасли остаётся весьма высоким. К тому же за последние годы усилилось отставание российских аграриев от развитых стран по уровню производительности труда. Данные обстоятельства резко ухудшают конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства. Поэтому высокая затратность должна быть преодолена при помощи современных технологий и способов ведения производства.

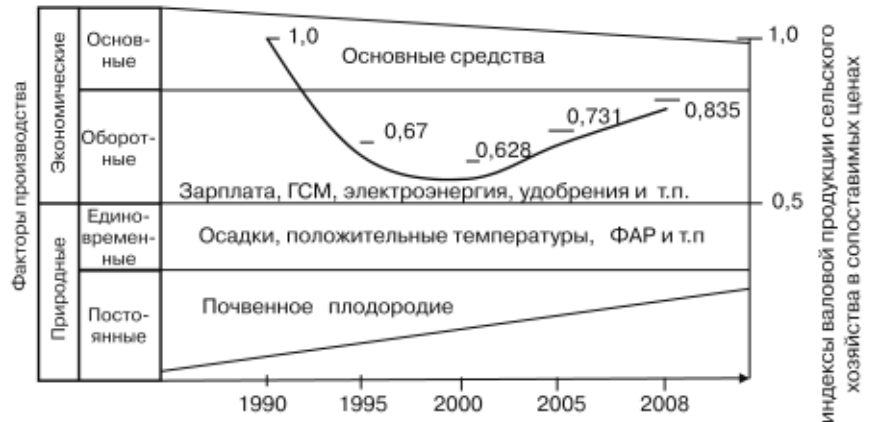
Новый технологический уклад должен содержать несколько важных компонентов, среди которых ресурсосберегающие технологии, эффективные методы хозяйствования, нанотехнологии, биотехнологии и технологии получения генетически модифицированных продуктов. Сельское хозяйство имеет преимущества по сравнению с другими отраслями экономики при переходе на новый, по мнению С. Глазьева [4], шестой технологический уклад в силу недостаточности производственных мощностей, к тому же ориентированных на прежние технологии. Кратко говоря, по аналогии с быстрым развитием разрушенных Второй мировой войной экономик Японии и Германии, которые не были отягощены устаревшим производством, разгромленным в ходе боевых действий, и восставали на основе новых технологий, сельское хозяйство России может легче отринуть физически и морально устаревшую в большинстве своём материально-техническую базу, заменив её на современную.

Нашему агропромышленному комплексу, с его всё более изнашивающимися и сокращающимися, подобно шагреновой коже, материально-техническими средствами производства, животноводческими помещениями и прочими экономическими активами, есть мало чего терять. Как после пожара люди не пытаются восстановить сгоревшую хибару, а строят, при возможности, более комфортное жильё, так и сельскому хозяйству необходимо динамическое ускорение на качественно новом витке прогресса, в основе которого лежат биотехнологии. Разумеется, для этого отрасль должна быть обеспечена ресурсами и, в первую очередь, финансовыми средствами. Ей,



как никогда прежде, необходима масштабная поддержка государства, чтобы приобрести соответствующее грядущему укладу технологическое оборудование и создать адекватную инфраструктуру. Нынешний кризис спалит, как огонь, обветшалые способы производства и открывает простор для инноваций. Спрашивается, сумеем ли мы этим воспользоваться и, самое главное, будут ли созданы ресурсные возможности для нового развития?

Принципиальной особенностью содержания технологических укладов в сельском хозяйстве является учет не учитываемых доныне затрат природных ресурсов на производство продукции. В аналитических расчетах, как правило, фигурируют издержки только экономического рода (стоимость ГСМ, электроэнергии, амортизация основных средств, зарплата и т.п.), на основе чего определяется эффективность производства или дается оценка технологических укладов. В то же время за пределами анализа остаются не рассмотренными процессы фактического потребления природных ресурсов при получении сельскохозяйственной продукции, в частности, продукции земледелия. Подчеркну, что без этих ресурсов, чаще называемых факторами производства, невозможно ведение сельского хозяйства. Каждый из них – почвенное плодородие, сумма положительных температур воздуха в вегетационный период, количество осадков и т.д., играет исключительно важную роль в формировании производственных и экономических результатов и может выступать сдерживающим (ограничительным) условием сельскохозяйственного производства. Но если одни из природных факторов носят единовременный характер (например, выпавшие осадки или температура воздуха в определенный период), что можно уподобить в экономике оборотным средствам, то другие действуют на протяжении многих периодов производства (наличие элементов питания растений в почве, содержание гумуса, механический состав, структура почвы и т.п.), как в случае с основными фондами. И если первые из них, особенно в условиях неустойчивого земледелия, имеют оттенок непостоянства, даже случайности, то вторым присуща стабильность или, по меньшей мере, медленная трансформация. Так же как и оборотные средства, природные факторы одноразового характера полностью потребляются в процессе одного производственного цикла, тогда как долговременные природные факторы постепенно, подобно основным фондам, расходуются на протяжении многих лет. Так, происходит своеобразная



**Пределы возможностей производства сельскохозяйственной продукции в России (рассчитано по данным [6].)**

амортизация почвенного плодородия, при которой его часть переносится на выращенный урожай.

В целом процесс сельскохозяйственного производства можно представить совокупностью взаимодействия двух групп факторов – экономических и природных, каждая из которых, в свою очередь, распадается еще на две части – постоянную и переменную.

$$ПСХ = У C_о + V_о + Д_п + E_п,$$

где: ПСХ – производство сельскохозяйственной продукции;  $C_о$  – основные средства производства (основной капитал);  $V_о$  – оборотные средства производства (оборотный капитал);  $Д_п$  – долговременные природные факторы (почвенное плодородие);  $E_п$  – единовременные природные факторы (осадки, температура воздуха, ФАР и т.п.).

Технологический уклад в сельском хозяйстве должен учитывать не только экономические, но и природные факторы производства. В большинстве случаев при оценке технологических укладов в качестве критериального показателя используют удельный расход энергии, трудозатрат или денег на получение единицы продукции. В сельском хозяйстве наряду с этими экономическими критериями нужно принимать в расчет расход долговременных природных факторов, постепенно переносящих часть своего состояния (например, почвенного плодородия, выраженного количеством почвенного гумуса) на производимый продукт. Расход природного вещества можно выразить не только в физическом объеме, но и в денежном эквиваленте [5]. Пренебрежение в экономических расчетах воспроизводством потребленных (подчеркну – долговременных!) природных ресурсов чревато их постепенным расточением, что наглядно демонстрируется на примере земледелия России, где на протяжении нескольких десятилетий динамично утрачивается почвенное плодородие. Подобное расточи-

тельство трудно и дорого восстанавливаемых природных ресурсов сельского хозяйства стало характерной чертой господствующего сейчас в АПК технологического уклада и сузило потенциальные возможности наращивания производства и получения дешевой и качественной продукции за счет естественного плодородия. Графически изобразить возможности производства сельскохозяйственной продукции с учетом природных и экономических факторов в России можно следующим образом (см. рисунок).

Нетрудно заметить, что возможности развития сельского хозяйства ограничены не только экономическими факторами, которых явно не хватало на протяжении многих лет, но и природными ресурсами, в частности, убывающим почвенным плодородием. Возросшая за последние годы урожайность сельскохозяйственных культур не должна вводить в заблуждение, якобы свидетельствуя о соответствующем росте почвенного плодородия. Стабильные урожаи в России в 21 веке скорее являются следствием благоприятных погодных условий, удачно складывающихся особенно в период уборочных работ. Но, несмотря на рекордный урожай зерна в 2008 г., объем валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах не достиг уровня 1990 г. [1].

К тому же, в сельском хозяйстве России с каждым годом расширяется сегмент нового технологического уклада, в частности, появляется современная высокопроизводительная и ресурсосберегающая техника, приходят эффективные технологии. Однако интенсивное распространение передовых методов ведения производства, приносящих высокую продуктивность, будет сдерживаться ограничивающими природными факторами.

Данное ограничение, впрочем, преодолимо техническими способами. Например, внесение больших доз мине-

ральных удобрений и других агрохимикатов вполне способно компенсировать падение естественного плодородия почвы. Но, заменяя искусственными средствами дефицит природных ресурсов, мы рискуем потерять одно из наиболее значимых конкурентных преимуществ отечественного сельского хозяйства – его частичную реликтовость. Поэтому в способах ведения производства основной упор должен быть сделан там, где только это возможно, на биологические методы. Последние могут компенсировать многие ныне недостающие природные и, отчасти, экономические факторы сельскохозяйственного производства. Скажем, низкое почвенное плодородие, обусловленное многими факторами (в том числе и малым объемом вносимых органических удобрений, которых не хватает в нашей стране для компенсации убыли почвенного гумуса и элементов питания растений вследствие снижающегося поголовья животных), может быть восполнено зелеными удобрениями (сидератами) или посевами культур, обогащающих почву элементами питания растений. Биологические способы защиты растений могут, по крайней мере частично, заменить пестициды и т.д.

Поэтому в рамках нового технологического уклада сельского хозяйства России в принципе разрешимы все настоящие и могущие возникнуть проблемы. Главный вопрос заключается в наличии политической воли и нахождении средств для нового этапа развития отечественного аграрного производства. Кроме того, требуется синхронизация основных элементов нового технологического уклада. Он предполагает внедрение не только передовых технологий, но и прогрессивных методов ведения производства. Надо сказать, что в методах хозяйствования на предприятиях российского агрокомплекса налицо хроническое отставание от требований времени. Как ни странно, экономические методы управления используются в сельскохозяйственных предприятиях теперь гораздо хуже, чем двадцать-тридцать лет назад, когда почти в каждом хозяйстве были налажены действенные внутрипроизводственные отношения, вплоть до чековой системы взаиморасчетов.

В условиях рыночных отношений, когда, казалось бы, все должны считать деньги, эти рыночные отношения обрываются, как правило, на уровне предприятий, не доходя до первичных трудовых коллективов и, тем более, до отдельных работников. В настоящее время во многих сельхозпредприятиях не разрабатываются технологические карты по производству видов продукции, не составляются производственные задания бри-

гадам и фермам, нет подлинной заинтересованности работников в экономии средств и получении максимально возможных результатов. Все это в существенной мере обуславливает низкую эффективность отечественного сельского хозяйства, совершенно безосновательно мешая ему нормально функционировать.

Без преодоления технологической и организационно-экономической отсталости российским аграриям будет невозможно перейти к новой стадии развития сельского хозяйства. В противном случае даже при благоприятной ситуации можно лишь будет наблюдать рост без развития. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на состоянии перерабатывающей промышленности и, как следствие, на продовольственном обеспечении населения [7]. Кризис, как ни странно, представляет больше возможностей для перехода сельского хозяйства к ресурсосберегающему технологическому укладу. Во-первых, государство вынуждено оказывать АПК гораздо большую поддержку как единственно конкурентоспособной народнохозяйственной отрасли, производящей возобновляемую продукцию. К тому же во время кризиса возрастают риски потери безопасности, и прежде всего продовольственной независимости страны, что также подталкивает государство к усилению помощи отечественному сельскому хозяйству. Кстати, за последнее время власти все больше демонстрируют подлинную заботу о развитии агро-

промышленного комплекса, ставя его в число первоочередных приоритетов, в том числе и по объемам финансовой поддержки. Во-вторых, кризис заставляет самих аграриев активнее внедрять новые технологии и методы хозяйствования. Традиционно сельское хозяйство является инерционной и даже консервативной отраслью. Здесь даже несомненно приносящие доход новации внедряются, как правило, с трудом. Критическая ситуация вынуждает самых инертных менять отношение к научным разработкам и инновациям, отказываясь от традиционных способов ведения производства. Можно сказать, что кризис, губительно сказываясь на инвестициях, открывает дорогу инновациям. Сельское хозяйство вынуждено будет переходить на передовые методы производства, сбрасывая устаревшие технологии.

Поэтому кризис, порождая трудности и сложности хозяйствования, в то же время создает возможности для нового этапа развития, являясь своеобразной предтечей, преддверием интенсивного роста. Для России одним из самых перспективных сегментов рынка в настоящее время является агропромышленный комплекс, который при определенных условиях и, в первую очередь, при мощной господдержке может стать локомотивом экономики, на практике реализуя крылатое выражение А.В. Чайнова: «... сельское хозяйство представляет собой мощный народнохозяйственный фактор, во многом определяющий собою народное хозяйство» [8].

#### Литература

1. Россия и страны мира 2006.: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006. – 366 с.
2. Кобрин И.А. Внешняя торговля России в 2007 году // И.А. Кобрин // Внешнеэкономический вестник. – 2008. – № 5. – С. 38-53.
3. <http://www.e-agle.ru/analytical/dokead> 2005.4.php. Электронное потребление в сельскохозяйственном производстве.
4. Глазьев С. Кризис, антикризисные меры и стратегия инновационного народнохозяйственного развития в зеркале теории долгосрочной мегатехнологической динамики / С. Глазьев // Российский экономический журнал. – 2008. – №12. – С. 3-9.
5. Голубев А.В. Экономико-экологические

- основы сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 2008. – 296 с.
6. Гордеев А.В. Госпрограмма развития сельского хозяйства: первый год реализации / А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 1.
  7. Киреева Н.А. Институциональная среда формирования конкурентного потенциала продовольственного комплекса региона / Н.А. Киреева, А.М. Сухорукова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2009. – № 1. – С. 73-78.
  8. Чайнов А.В. Крестьянское хозяйство: избранные труды. – М.: Экономика, 1989. – с. 437.

*Аннотация. Проанализированы конкурентные преимущества и возможности развития российского сельского хозяйства в период кризиса. Рассмотрены условия перехода отрасли на новый технологический уклад. Процесс сельскохозяйственного производства представлен как совокупность взаимодействия экономических и природных факторов, разделенных на долговременные и единовременные. Показаны пределы возможностей сельского хозяйства с учетом экономических и природных условий.*

*Abstract. It is analyzed competitive advantages and abilities to develop Russian agriculture in the crisis period. It is considered conditions of branch transition to a new technological setup. Agriculture production process is presented as aggregate of relations of economical and nature factors, both long-run and nonrecurring ones. It is presented limits of the agriculture manufacturability subject to economical and natural conditions.*

*Ключевые слова:* кризис; сельское хозяйство; новый технологический уклад; экономические и природные факторы развития аграрного производства.

*Key words:* crisis; agriculture; new technological setup; economical and nature factors of agriculture production.

# О ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СЕМЕНОВОДСТВА РОССИИ

**Л.А. СМИРНОВА**, кандидат экономических наук, начальник отдела растениеводства

(Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, тел. (495) 607-85-86, e-mail: L.smirnova@otr.mcx.ru)

Динамично развивающаяся отрасль семеноводства способна удовлетворить потребительский спрос на семена высокого качества и нужного сортового ассортимента. По мнению академика П.Л. Гончарова [2], за счет семян можно увеличить урожай примерно на 20%, за счет сорта – на 25%, благодаря технологии на базе адаптированных сортов и высококачественных семян местного производства – еще на 45%. То есть, за счет применения лучших сортов, семян и зональных технологий, обеспеченных надежными техническими средствами, вполне возможно удвоение урожая и валовых сборов растениеводческой продукции.

Наличие высококачественных семян особенно актуально в условиях снижения плодородия почвы, ускоренного выбытия сельскохозяйственной техники и тяжелого финансового состояния основной массы сельхозтоваропроизводителей, вызванного неэквивалентностью обмена между производителями средств производства и сельскохозяйственной продукции. Экономическое состояние сельхозтоваропроизводителей существенным образом отражается на развитии семеноводства сельскохозяйственных растений.

В то же время прогрессивные технологии возделывания сельскохозяйственных культур находят все более широкое применение в практике. Внедрение современных технологий обуславливает использование семян с высокими урожайными, сортовыми и посевными качествами.

Сельскохозяйственное производство России располагает довольно крупными сортовыми ресурсами сельскохозяйственных растений. При всех недостатках современных сортов имеется достаточно большой выбор практически по всем культурам и для всех регионов страны.

Однако семеноводство, как показывает зарубежный и отечественный опыт, без государственной поддержки не может развиваться адекватно рынку. Одним из основных элементов государственного регулиро-

вания семеноводства сельскохозяйственных культур должны стать целевые программы, основанные на принципах сочетания взаимных интересов государства, семеноводческих организаций и товаропроизводителей. Программно-целевой подход обеспечивает более четкое воздействие на производство и сбыт семян, а также достижение поставленных целей, используя адресное выделение средств тем хозяйствующим субъектам, которые способны обеспечить их максимальную отдачу при соблюдении определенных обязательств. При этом одновременно удовлетворяется и интерес участника программы, так как он получает необходимую экономическую поддержку, которая дает ему возможность вести простое или расширенное воспроизводство.

Программы позволяют сконцентрировать в одном документе все виды государственной поддержки производства и сбыта конкретных видов семян, что особенно важно в условиях формирования рыночной экономики, сравнительно низкого уровня развития информационного и рекламного обеспечения участников семенного рынка.

Целевые программы должны быть подкреплены необходимым финансовым и материально-техническим обеспечением. Необходимо иметь механизм их реализации, базирующийся в основном на экономических методах и рычагах воздействия (цены, налоги, кредиты, субсидии и др.) на производителей и потребителей семян, но не исключая административно-организационных мер, касающихся информационного обслуживания рынка семян, исполнения законодательства.

На федеральном уровне должны в основном разрабатываться программы, направленные на решение стратегических задач развития семеноводства, обеспечение сбалансированности рынка семян, поддержку семеноводческих хозяйств, их рациональное размещение. Региональные же программы должны быть

ориентированы на решение местных задач развития семеноводческих хозяйств, углубление специализации на производстве семян тех культур, для возделывания которых имеются благоприятные природно-экономические условия, расширение кооперации и интеграции в сфере производства, сбыта и хранения семян, становление рыночных структур. При этом в выборе конкретных и наиболее приоритетных направлений регулирования развития семеноводства важно обеспечить согласованность между федеральными и региональными программами, это будет способствовать более быстрому решению проблем укрепления и развития семеноводства в стране.

Региональные программы семеноводства должны включать меры государственной поддержки, направленные на регулирование доходов производителей семян, оказание им содействия в получении льготных кредитов и финансовой помощи при внедрении прогрессивных технологий, покупке семян новых сортов, создании материально-технической базы семеноводства и надежной системы страхования. Они должны формироваться на контрактной основе и определять объемы производства и порядок расчета с производителями семян. Прямая связь государства с производителями семян и обратный контакт его со службами и организациями осуществляется на районном уровне. Здесь производители семян получают необходимую информацию о семеноводческой программе и регистрируются для участия в ней, здесь же ведутся все расчеты по выплатам и кредитам, осуществляется контроль за выполнением обязательств.

В рамках агропромышленной выставки «Золотая осень - 2007» Минсельхозом России был проведен круглый стол по проблемам семеноводства, участники которого подчеркнули, что в повышении урожайности и качества сельскохозяйственной продукции основная роль принадлежит качественным семенам, а это, в свою очередь, недостижимо без высокой культуры ведения семеноводства. Одновременно с этим было отмечено, что семеноводство находится в упадке, утеряно управление отраслью. Все это привело к стихийному производству семян без достаточного изучения конъюнктуры рынка и маркетинговых исследований движения семян от производителя к потребителю, из-за чего на рынок поступают семена низкого качества. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию не позволяет

**Ставки субсидий для расчета потребности в бюджетных ассигнованиях для компенсации части расходов на приобретение семян элиты сельскохозяйственных растений, руб./т**

Культуры	Ставки субсидий, утвержденные приказом МСХ РФ							
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Зерновые и зерно-бобовые								
В том числе:								
колосовые	700	750	750	750	750	-	-	500
бобовые	1400	1400	1400	5000	6000	6000	5000	3800
крупяные	1400	1400	1400	1400	-	-	-	1500
Рис	-	-	2000	4000	5000	7500	7500	5400
Кукуруза:								
элита сортов и популяций	1500	1500	1500	-	-	-	-	-
родительские формы	8000	12 000	12 000	-	-	-	-	-
Кукуруза, включая F1	-	-	-	3500	3500	3500	6000	6000
Масличные культуры:								
кроме родительских форм гибридов подсолнечника	1500	2000	2000	-	-	-	-	-
родительские формы гибридов подсолнечника	30 000	30 000	30 000	-	-	-	-	-
Соя	-	-	-	-	7000	11 000	11 000	6000
Рапс	-	-	-	-	6000	12 000	12 000	12 000
Травы многолетние и однолетние:								
злаковые и эспарцет	5000	5000	5000	5000	-	-	-	-
бобовые (кроме эспарцета)	9000	9000	9000	9000	-	-	-	-
Клевер, люцерна	-	-	-	-	-	-	-	40 000
Сахарная свекла:								
элита	18 000	18 000	18 000	-	-	-	-	-
компоненты гибридов	20 000	20 000	20 000	-	-	-	-	-
Сахарная свекла, включая F1				1 8 000	18 000	148 000	130 000	130 000
Лен-долгунец	6000	6000	6000	8000	8000	8000	8000	15 000
Конопля	7000	7000	7000	7000	7000	7000		
Картофель	1500	1500	1500	1500	-	-	-	5000
Овощные, бахчевые культуры и кормовые корнеплоды, % к цене	30	30	30	30	-	-	-	-

сельхозпроизводителям своевременно обновлять материально-техническую базу, в результате она оказалась морально устаревшей и физически изношенной и не обеспечивает получения семян высокого качества, а также соответствующей обработки и подготовки их для реализации в современной упаковке. Низкое качество семенного материала привело к снижению спроса на отечественные семена и увеличению спроса на сорта и семена зарубежной селекции. Этому также способствует недостаток квалифицированных кадров.

Существенной проблемой является также то, что значительные средства, вложенные в селекционный процесс, не окупаются внедрением новых сортов, так как из всего перечня сортов, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, лишь незначительная их часть используется сельхозтоваропроизводителями, при этом 10% зарегистрированных сортов занимают до 80% посевных площадей. Из вышесказанного можно сделать вывод, что к настоящему времени в стране не создана система семено-

водства, адекватная рыночной экономике.

Участники конференции высказали мнение, что в сложившейся ситуации необходима государственная программа развития семеноводства в России.

В начале 2008 года Коллегией Минсельхоза России было принято решение о разработке такой программы. Это решение было поддержано Правительством Российской Федерации.

Департамент растениеводства, химизации и защиты растений Минсельхоза России совместно с научными учреждениями Россельхозакадемии провели большую работу по рассмотрению состояния и перспектив развития семеноводства по каждой из групп сельскохозяйственных культур.

Рабочая группа по разработке программы обобщила и проанализировала предложения регионов и подготовила проект целевой программы «Развитие семеноводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы» (далее – Программа по семеноводству).

**Цель программы:** повышение урожайности и качества продукции сель-

скохозяйственных растений на основе совершенствования системы семеноводства в Российской Федерации благодаря созданию стартовых технических, технологических и экономических условий формирования устойчивого развития отрасли семеноводства. Из этого следует, что семеноводство как таковое не является самоцелью. Оно должно в конечном итоге способствовать повышению количества и качества продукции растениеводства. Для этого необходимо осуществлять мониторинг и отслеживать *целевые индикаторы*. К ним относятся:

- урожайность сельскохозяйственных культур по группам;
- производство кондиционных семян сельскохозяйственных культур в объеме, достаточном для покрытия необходимой потребности;
- площади семенных посевов сельскохозяйственных культур по группам.

Для выполнения поставленной цели предусматривается решить следующие задачи:

- обновление и модернизация материально-технической базы семеноводства;
- повышение товарности семян за



Таблица 2

**Расчетная стоимость элитных семян\* и потребность в субсидиях**

Культуры	2009 г.		2010 г.	
	объем семян, т	стоимость семян, млн руб.	объем семян, т	стоимость семян, млн руб.
Яровые зерновые	112 400,0	1686,0	118020,0	1888,3
Озимые зерновые	63 200,0	1137,6	66360,0	1325,9
Зернобобовые	5300,0	121,9	5565,0	133,6
Крупяные	16 079,5	482,4	16883,5	540,3
Кукуруза	56 000,0	2240,0	58800,0	2587,2
Сорго	15,4	0,5	16,2	0,6
Рис	276,1	12,4	289,9	14,5
Соя	12 100,0	484,0	12705,0	571,7
Рапс	350,0	29,8	367,5	34,9
Подсолнечник	300,0	54,0	315,0	63,0
Лён-долгунец	1000,0	60,0	1050,0	70,4
Сахарная свёкла	430,0	215,0	451,5	234,8
Картофель	150 000,0	7275,0	157500,0	7922,3
Овощные	3,5	5,3	3,7	5,5
Бахчевые	0,5	0,2	0,5	0,3
Травы многолетние	2900,0	725,0	3045,0	822,2
Травы однолетние	9780,0	391,2	10269,0	441,6
Итого	x	14 920,3	x	16 656,9
Потребность в субсидиях из средств федерального бюджета (30% ), млн.руб	x	4476,1	x	4997,1
Предусмотрено в бюджете действующих обязательств, млн руб	x	582,1	x	608,49
То же:				
в % к потребности	x	13,0	x	12,0
в % к стоимости семян	x	3,9	x	3,0
Дополнительная потребность в средствах, млн руб	x	3894,0	x	4388,6

\*Объем элитных семян предусмотрен исходя из научно обоснованной потребности. Такая компенсация, по нашему мнению, во-первых, будет способствовать изменению ситуации на семенном рынке, во-вторых, позволит довести удельный вес посевов семенами элиты и I – IV репродукций до 75-80% , в-третьих, даст возможность увеличить урожайность по видам культур на 8-50%.

счет ограничения числа поколений и репродукций, используемых для получения семенного материала;

- разработка зональных технологий производства семян и выделение специализированных зон семеноводства сельскохозяйственных растений;

- содействие союзам и ассоциациям в координации деятельности семенных организаций;

- совершенствование системы информационного обеспечения отрасли семеноводства.

Решение основных задач программы планируется обеспечить за счет выполнения *комплекса программных мероприятий*:

- предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидий за счет средств федерального и региональных бюджетов на приобретение у российских производителей элитных семян при условии долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

- осуществления научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию новых сортов с заданными технологическими параметрами, разработке зональных технологий по производству оригинального, элитного и репродукционного семенного материала, разработке и внедрению современных высокопроизводительных машин и технологического оборудования нового поколения;

- капитальных вложений на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение и модернизацию отрасли семеноводства на предприятиях государственной формы собственности, занимающихся производством и подготовкой к посеву семян сельскохозяйственных растений, а также выращиванием и производством посадочного материала плодово-ягодных многолетних насаждений;

- привлечения краткосрочных кредитов (займов), предоставляемых на срок до одного года сельскохозяй-

ственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на приобретение горючего и смазочных материалов, запасных частей и материалов для ремонта сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, средств защиты растений и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ, уплату страховых взносов при страховании сельскохозяйственной продукции;

- привлечения инвестиционных кредитов (займов), предоставляемых на срок до 8 лет сельскохозяйственным товаропроизводителям независимо от организационно-правовой формы, занимающимся производством и подготовкой семян, а также предприятиям, занимающимся подготовкой семян, на модернизацию материально-технической базы;

- предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся производством и подготовкой семян и модернизацией материально-технической базы семеноводства, в размере 2/3 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на условия софинансирования 1/3 за счет средств региональных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Именно в целевой программе целесообразно производить расчет размера государственных субсидий, который должен находиться в прямой зависимости от необходимого уровня рентабельности продукции, позволяющего осуществлять производство семян на принципах простого или расширенного воспроизводства.

В таблице 1 представлены ставки субсидий на семена сельскохозяйственных культур, согласно которым субсидии сельхозтоваропроизводителям выплачивались из средств федерального бюджета в последние 8 лет. Так как сумма субсидий на протяжении последних восьми лет оставалась стабильной при значительном росте цен на семена, ставки менялись по годам в зависимости от приоритетности культуры. В 2006 - 2007 годах такой приоритет был отдан высокоэнергетическим культурам в связи с принятием направления «Ускоренное развитие животноводства» в национальном проекте «Развитие АПК».

С принятием Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (далее – Госпрограмма) сумма субсидий на поддержку элитного семеноводства несколько увеличилась, однако и она не удовлетворяет потребность в них, так как субсидии, предусмотренные Госпрограммой, составляют 3,0-3,9% от стоимости объема элитных семян, обеспечивающего научно обоснованную потребность в них, или 12-13% от суммы потребности в субсидиях.

Для того чтобы стабилизировать производство семян высоких репродукций, в проекте Программы по семеноводству предлагаются ставки субсидий до 30% от затрат на приобретение элитных семян (табл. 2). Это не нарушает условия, предусмотренные Госпрограммой (размеры субсидий будут рассчитываться по ставке за тонну семян, установленной исходя из возмещения за счет средств федерального бюджета не более 30% затрат на указанные цели).

Расчеты показывают, что привлечение в отрасль 90,75 млрд руб. позволит получить дополнительную выручку от ожидаемой прибавки урожайности в размере 246,4 млрд руб., или каждый вложенный рубль принесет 2,6 руб. дохода.

Составной частью целевой программы по семеноводству должна быть система управления. Поскольку программа затрагивает большое число государственных, частных и общественных организаций, общее руководство ее разработкой и реализацией возлагается на Министерство сельского хозяйства России, проводящее государственную политику в сфере семеноводства. Соответствующие программы разрабатываются в регионах. Масштабы и актуальность проблемы обуславливают необходимость принятия на районном уровне аналогичных программ, которые согласуются с региональными структурами. Для этого важно создать координационные советы, иметь методику разработки программ и их научное сопровождение. Структура программы должна соответствовать принятым для целевых программ стандартам.

Программы подлежат утверждению законодательными органами субъектов Федерации и соответственно представляющими их органами местного самоуправления. Сейчас важно внести изменения в законодательные акты по семеноводству в соответствии с проводимы-

ми административными преобразованиями.

#### Литература

1. Беспехотный Г.В., Барышников Н.Г., Кошолкина Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование ее изменений) / М.: Международная федерация Шоу Дао, 2006.
2. Гончаров П.Л. Семена – хлеб завтрашний, сорт – хлеб будущий // Организационно-экономические и правовые основы семеноводства. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск, 2007.
3. Исламов М.Н. Организационно-экономические основы системы семеноводства зер-

новых культур: теория и практика. – Курган: Издательство «Зауралье», 2006.

4. Сборник нормативно-правовой документации в области семеноводства. – М.: ФГНУ «Росинформагротех». – 2006.
5. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. №7. – С. 1-8.
6. Кошолкина Л.А. Федеральная поддержка региональных программ развития сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. №2. – С. 6-8.

*Аннотация.* Анализируется состояние семеноводства в России. Рассматриваются резервы повышения его эффективности. Представлена схема разработки государственной программы развития семеноводства. Предложены меры по государственной поддержке отрасли.

*Abstract.* Russia seed-growing sector analysis is presented in the article. Reserves of the sector effectiveness increase are considered. There is presented layout of Government Seed-Growing Sector Development Program. There are offered some measures to supporting government program for the sector.

*Ключевые слова:* семеноводство; государственная поддержка; целевые программы; государственная поддержка; программные мероприятия; целевые индикаторы; бюджет; эффективность.

*Key words:* seed-growing sector; government support program; task program; policy arrangements; target indicators; budget; efficiency.

## ВОПРОС + ОТВЕТ

**Вопрос:** О порядке учета оборудования стоимостью свыше 20 тыс. руб. со сроком полезного использования более 12 месяцев, а также расходов на приобретение, монтаж и установку такого оборудования в целях исчисления ЕСХН.

**Ответ:** В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) организации, применяющие систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), при определении налоговой базы учитывают расходы на приобретение, сооружение и изготовление основных средств.

Согласно п. 4 ст. 346.5 Кодекса в состав основных средств в целях исчисления единого сельскохозяйственного налога включаются основные средства, которые признаются амортизируемым имуществом в соответствии с гл. 25 Кодекса с учетом положений гл. 26.1 Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 256 Кодекса амортизируемым имуществом в целях гл. 25 Кодекса признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено данной главой), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 20 000 руб.

Согласно п. 8 ст. 346.5 Кодекса организации обязаны вести учет показателей своей деятельности, необходимых для исчисления налоговой базы и суммы единого сельскохозяйственного налога, на основании данных бухгалтерского учета с учетом положений гл. 26.1 Кодекса.

Пунктом 32 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н, предусмотрено включение в состав первоначальной стоимости приобретенных основных средств затрат организаций на их доставку и приведение в состояние, пригодное для использования.

Исходя из этого, оборудование стоимостью свыше 20,0 тыс. руб. со сроком полезного использования более 12 месяцев при условии использования его в предпринимательской деятельности относится к основным средствам, расходы на приобретение которых учитываются при определении налоговой базы по единому сельскохозяйственному налогу. При этом затраты по монтажу и установке данного оборудования включаются в первоначальную стоимость этого оборудования.

Исходя из этого, оборудование стоимостью свыше 20,0 тыс. руб. со сроком полезного использования более 12 месяцев при условии использования его в предпринимательской деятельности относится к основным средствам, расходы на приобретение которых учитываются при определении налоговой базы по единому сельскохозяйственному налогу. При этом затраты по монтажу и установке данного оборудования включаются в первоначальную стоимость этого оборудования.

28.01.2009

Н.А. Комова

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОСТАВА СОЧЕТАЮЩИХСЯ ОТРАСЛЕЙ В СИСТЕМЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**И.Т. КРЯЧКОВ**, доктор экономических наук, профессор

**О.Н. ПРОНСКАЯ**, кандидат экономических наук, доцент

**Ю.В. СОНИНА**, аспирант

(Курская государственная сельскохозяйственная академия имени проф. И.И. Иванова, тел. (071-2) 33-84-36, 33-13-30)

Каждый производственный тип сельскохозяйственных предприятий должен иметь оптимальный состав сочетающихся между собой отраслей. Не имея многоотраслевого хозяйства, то есть рационального состава и сочетания отраслей, ориентируясь лишь на производство только какой-то одной продукции, какой бы выгодной она ни представлялась в определенный период, сельскохозяйственное предприятие выжить не может.

Выгодная в одном году отрасль под влиянием конъюнктуры рынка и погодных условий может оказаться невыгодной в следующем году. Высокоэффективное производство в условиях рыночных отношений может быть только таким, в котором отрасли растениеводства и животноводства развиваются гармонично. Следовательно, наряду с эффективной специализацией хозяйств нужно разумно решать вопрос эффективной диверсификации производства.

В этом важном вопросе есть пределы углубления специализации производства в хозяйствах и есть пределы расширения его диверсификации, за которые выходить нельзя, с тем чтобы не снизить общехозяйственную эффективность производства. Иными словами, нужно обеспечивать рациональный состав отраслей, сочетающихся в технологическом и экономическом отношении, в соответствующих производственных типах хозяйств (зерно-свекло-скотоводческом, зерно-картофеле-скотоводческом, скотооткормочном, свиноводческом и др.)

На состав отраслей в хозяйствах большое влияние оказывают межхозяйственная, внутриотраслевая кооперация и агропромышленная интеграция. Например, в интегрированных формированиях перерабатывающие предприятия дают хозяйствам заказ на продажу соответству-

ющей продукции: сахарной свеклы, картофеля, молока, животных для забоя и др.

Если в каком-то году получен низкий урожай зерна, то может быть успех в свекловодстве. Если тяжелое положение с молоком, то может выручить производство мяса. Иными словами, если одна отрасль в каком-то году не дала положительного результата, то есть возможность компенсировать это за счет другой отрасли. Нужно только при постоянном учете погодно-климатических условий каждого года и рыночной конъюнктуры квалифицированно решить вопрос о структуре отраслей предприятия. Необходим не только набор отраслей растениеводства и животноводства в каждом хозяйстве, но и меняющаяся структура этих отраслей с учетом указанных выше условий.

Так, сейчас в хозяйствах Черноземья выбран правильный курс на увеличение производства зерна кукурузы. Но если в 2007 году зерно кукурузы имело цену 10 тыс. руб./т, то в 2008 году ее покупают по 3 тыс. руб./т, то есть в три с лишним раза дешевле. Что делать в таком случае? Скармливая ее свиньям, крупному рогатому скоту, при высоких привесах мяса и надоях молока расчетливый хозяин получает доход на мясе и молоке. То же относится и к производству и использованию ячменя. Если цена его как зерновой культуры не удовлетворяет хозяйство, он может быть также скормлен животным. Цена на мясо сейчас находится на благоприятном для хозяйств уровне.

Многие сельскохозяйственные предприятия Курской области производят продукцию растениеводства. Из 422 сельхозпредприятий области молочным животноводством занимаются лишь 252, а среди фермерских хозяйств – только три процента.

В зерновой отрасли возникла серьезная проблема с реализацией зерна – продавать его различным посредникам (перекупщикам) по низким ценам, приближающимся к уровню себестоимости, для хозяйств невыгодно. Большие надежды сейчас возлагаются на закупочную интервенцию. В Курской области из урожая 2008 года продано на биржевых площадках 30 тыс. т зерна, поданы заявки еще более чем на 100 тыс. т. Другой серьезной проблемой является дефицит свободного места в элеваторах. Если федеральный центр не закупит зерно, то уже будущий урожай 2009 года складывать будет некуда. В текущем году посевы зерновых в области увеличились до 1 млн га. При средней урожайности в 30 ц/га валовой сбор составит 3 млн т, то есть значительно больше, чем в 2008 году, когда многие хозяйства получали по 40-50 ц/га.

Одно из условий участия сельскохозяйственных предприятий в торгах по зерну – это наличие свободных емкостей не менее чем на 20 тыс. т. Но таких емкостей в хозяйствах Курской области нет. Поэтому на первом плане стоит задача модернизации действующих и строительства новых элеваторов, так как общая вместимость имеющихся в области элеваторов только 1,5 млн т. Уместно сказать, что в курских элеваторах хранится зерно из Белгородской и Тамбовской областей.

В областях Центрального Черноземья нет биржевых площадок, а затраты на доставку 1 т зерна в Краснодарский край из Курской области составляют 1600 руб. Очевидно, что закупочные и инвестиционные торги необходимо приближать к местам производства зерна.

Руководители фермерских хозяйств отмечают, что они, как и мелкие кооперативы, поставлены на торгах в менее выгодные условия, чем крупные хозяйства и компании. При таком отношении можно потерять мелких и средних производителей зерна. А ведь некоторые фермерские хозяйства (например, хозяйство С. Бочкарева Курской области) обрабатывают по 5 и более тыс. га земли и получают валовой сбор зерна по 10-12 тыс. т. Поэтому считаем, что средства, выделяемые на проведение закупочной зерновой интервенции, надо перемещать в регионы.

В стимулировании производства зерна появляются и положительные перемены. Так, по кредитам, которые предоставляются хозяйствам, дается отсрочка до урожая будущего года. По лизингу первый платеж хозяйств будет не ранее, чем через год после приобретения сельскохозяйственных машин.

**Рекомендуемая структура посевов сельскохозяйственных культур в хозяйствах основных типов в Курской области, % к итогу**

Культуры	Зерно-свекло-скотоводческие хозяйства				Зерно-скотоводческие хозяйства				Скотооткормочные хозяйства		
	Юго-Западная зона	Восточная зона	Северо-Западная зона	Пригородная зона	Юго-Западная зона	Восточная зона	Северо-Западная зона	Пригородная зона	Юго-Западная зона	Восточная зона	Северо-Западная зона
Озимая пшеница	25	24	14	25	25	25	16	26	26	25	16
Озимая рожь	2	2	15	2	3	3	14	3	3	3	14
Яровая пшеница	2	3	0	2	3	4	0	3	3	4	0
Гречиха	4	2	6	4	5	3	6	5	5	3	6
Просо	1	3	0	1	1	3	0	1	1	3	0
Ячмень	10	10	8	10	10	11	10	10	10	11	10
Овес	2	2	5	2	3	3	8	3	3	3	8
Горох	6	5	6	5	6	5	6	6	6	5	6
Вика	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Кукуруза	3	5	0	3	3	3	0	2	2	3	0
<b>Всего зерновых</b>	<b>57</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>62</b>
Сахарная свекла	11	12	7	10	0	0	0	0	9	8	6
Подсолнечник	2	3	0	2	3	5	0	3	0	0	0
Рапс	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1
Кукуруза на силос	5	5	5	6	6	6	6	7	6	6	5
Кормовые корнеплоды	1	1	2	2	2	2	2	2	0	0	0
Многолетние травы	16	13	20	15	18	15	19	18	17	16	19
Однолетние травы	5	4	6	5	6	6	6	5	4	6	6
Однолетние травы на зеленый корм	2	2	3	2	2	2	3	2	2	1	1
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Таким образом, тот кто не опускает рук и стремится работать на перспективу, получит положительные результаты в производстве не только зерна, но и всех других видов продукции при рациональном составе отраслей в хозяйстве.

Однако, если выращивать в хозяйстве только зерно, что имеет место в целом ряде сельскохозяйственных предприятий Курской области, то невозможно построить рациональные севообороты. В них, в частности, обязательным компонентом должны быть многолетние травы (клевер, эспарцет и др.), которые являются прекрасными предшественниками для озимых зерновых культур. Урожайность озимых, посеянных после клевера, выше урожайности по другим предшественникам на 5-7 ц/га. Кроме того, бобовые травы обогащают почву азотом – важным питательным веществом для растений. Многолетние и однолетние травы обеспечивают и хорошую кормовую базу для животноводства. В животноводстве также полностью могут использоваться солома яровых зерновых культур, ботва сахарной свеклы и корма естественных кормовых угодий.

Рациональный состав отраслей растениеводства обеспечивает полную и равномерную занятость сельскохозяйственной техники и работников в течение весенне-летне-осеннего периода.

При сложившейся в сельском хозяйстве ситуации, в условиях дефицита материальных и финансовых ресурсов требуется определение оптимальных параметров сельскохозяйственного производства (оптимальной отраслевой структуры и оптимального соотношения трудовых и материальных затрат хозяйств). С этой целью нами разработана и решена система экономико-математических моделей для трех основных типов хозяйств Курской области.

При подготовке к циклу экономико-математических расчетов по каждому типу нами были сформированы базы данных технико-экономических коэффициентов и объемов ограничений. Это уникальные для каждого типа хозяйств данные: размер пашни, коэффициенты выхода конечной продукции сельскохозяйственных культур на 1 га пашни, затраты корма на 1 ц каждого вида продукции животноводства, объемы производственных ресурсов.

Условно-постоянная информация представлена в экономико-математической модели коэффициентами пропорциональности между посевами возделываемых культур (структура посевов) и их агропроизводственными группами, нормативами расхода зеленой массы на производство различных видов кормов, коэффициентами допустимого содержания отдельных видов и групп кормов в рационах кормления сельскохозяй-

ственных животных и коэффициентами в многочисленных балансовых ограничениях по производству и распределению продукции растениеводства и животноводства.

Важно определить, какие ресурсы являются решающими для оптимизации и в то же время лимитирующими. В первую очередь, это земельные ресурсы; при построении модели мы исходили из площади пашни в хозяйствах в рамках границ, существовавших на начало 2009 года.

С целью повышения уровня эффективности сельского хозяйства на основе наиболее оптимального использования имеющихся ресурсов в экономико-математической модели не использовались ограничения по величине материальных затрат. Следовательно, реализация данного проекта потребует привлечения дополнительных материальных средств (кредитов, инвестиций, дотаций), благоприятной конъюнктуры на рынках сельскохозяйственной продукции, а также эффективной аграрной политики в стране и регионе. В качестве критерия оптимальности используется величина прибыли.

Числовая модель разработана и решена исходя из прогноза параметров платежеспособного спроса с учетом его наращивания и доведения потребления продуктов на душу населения до рекомендуемых медицинских норм для самообеспечения области продукцией сель-

скохозийственного производства.

В условиях свободного рынка, когда основным критерием решения любых организационно-хозяйственных вопросов на предприятиях аграрной сферы становится прибыль, рационально организованная отраслевая структура производства должна обеспечивать достижение максимального возможного уровня его рентабельности. В связи с этим основным принцип обоснования размера и структуры отраслей в производственной программе должен заключаться в концентрации производства тех продуктов, которые обеспечивают наибольший экономический эффект. Однако с развитием рынка неизбежно развивается чрезмерная эксплуатация сельскохозяйственных земель в силу пренебрежения почвоохранными мероприятиями или экономии на них ради быстрого получения высоких доходов.

Позволяет избежать этой неблагоприятной ситуации переориентация на экологическую приоритетность в использовании земли. Она предполагает наряду с повышением интенсивности и эффективности сельскохозяйственного производства – обязательный учет и соблюдение требований по обеспечению бездефицитного, положительного баланса гумуса как главного фактора почвенного плодородия.

Наши расчеты показывают, что в хозяйствах зерно-свекло-скотоводческого, зерно-скотоводческого и скотооткормочных типов средняя рациональная структура посевов культур по зонам области должна быть следующая (см. таблицу).

В свиноводческих хозяйствах, имеющих свои земельные угодия, удельный вес зерновых культур в пашне может достигать до 64-65%.

Чтобы отрасли были эффективными, они должны быть крупными по размерам посевов культур, поголовью скота, объему производства. Крупные отрасли требуют больших площадей земельных угодий. В условиях же Курской области многие хозяйства имеют размер не более 2,5 тыс. га по площади пашни. В таких хозяйствах нет даже возможности построить современные крупные склады для хранения зерна и другой продукции, помещений для хранения техники, не говоря уже о создании в них современной инженерной и социальной инфраструктуры, необходимой для нормальной жизни селян.

На ближайшую перспективу в молочном скотоводстве предельный минимальный размер молочной фермы предусматривается в пределах 200 коров, средний размер – 400 коров, по-

головью коров на молочном комплексе должно составлять 800-1200 гол.

Средний перспективный размер откормочного поголовья молодняка крупного рогатого скота в скотооткормочных хозяйствах, размещающихся вблизи сахарных и спиртовых заводов – 2,5-3,0 тыс. гол. разовой постановки на доращивание и откорм.

Оценка эффективности производства в мелких и крупных хозяйствах показала преимущества крупных по площади земли хозяйств.

Поэтому в области нужно вести работу по приведению размеров хозяйств к оптимальному уровню по площади обрабатываемой земли – 8-10 тыс. га. Это позволит обеспечить производство в каждой отрасли хозяйства

в крупных размерах и с достаточной рентабельностью, а также приступить к созданию таких условий труда, быта и культуры сельского населения, которые будут близки к городским.

### Литература

1. Золотарева Е.Л. Повышение устойчивости производства - важное условие для расширенного воспроизводства в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007. - №11. - С.14-16.
2. Сводный статистический сборник Курской области. 2008: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2008. – 560 с.
3. Сельское хозяйство Курской области (2003-2007). 2008: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. - Курск, 2008. - 214 с.

*Аннотация.* Рассматриваются актуальные вопросы состава сочетающихся отраслей в системе воспроизводства сельскохозяйственных предприятий в условиях рыночных отношений.

*Abstract.* Problems of structure and rational ratio of fields of production in agricultural enterprises based on date of Kursk region are considered in this article.

*Ключевые слова:* воспроизводство; экономические отношения; сельское хозяйство; крупномасштабное производство; диверсификация.

*Key words:* reproduction; economic relations; agriculture; large-scale production; diversification.

УДК 332.37 (470.53)

## ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

**В.Г. БРЫЖКО**, доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой землеустройства

**Л.А. КОШЕЛЕВА**, аспирант

(Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова, тел. (342-2) -12-47-79, 12-53-94; e-mail: psaa@pstu.ac.ru)

Успешная реализация основных направлений приоритетного национального проекта по развитию агропромышленного комплекса, в известной степени, зависит от уровня организации территории отраслей сельского хозяйства и эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, играющих в данной сфере роль главного средства производства. Одним из основных направлений государственной поддержки сельского хозяйства является обеспечение мероприятий по сохранению и повышению уровня почвенного плодородия. В целях осуществления государственной политики по развитию аг-

ропромышленного комплекса, созданию благоприятной экологической обстановки, охране сельскохозяйственных земель, повышению уровня плодородия почв, устойчивому развитию сельских территорий необходимы системные мероприятия, стимулирующие организацию рационального использования продуктивных земельных угодий [2].

Комплексное решение названной проблемы актуально как для страны в целом, так и для отдельных ее регионов. Не является исключением и Пермский край, современное аграрное производство в котором осуществляется в сельскохозяйственных предприятиях различных организа-



**Характеристика использования земель основными сельскохозяйственными товаропроизводителями Пермского края**

Хозяйствующие субъекты	Общая площадь, тыс. га	Площадь сельхозугодий, тыс. га	Площадь пашни, тыс. га	Коэффициент использования земельных ресурсов	Коэффициент использования сельхозугодий
1. Предприятия, организации, учреждения	2869,9	1390,7	1202,8	0,48	0,86
В том числе:					
хозяйственные товарищества и общества	657,0	316,4	273,1	0,48	0,86
производственные кооперативы	1893,8	900,1	788,1	0,47	0,87
государственные и муниципальные унитарные сельхозпредприятия	172,7	100,7	83,6	0,58	0,83
научно-исследовательские и учебные учреждения	18,9	13,7	12,4	0,72	0,91
подсобные хозяйства	22,5	12,2	11,3	0,54	0,93
прочие предприятия	105,0	47,6	34,3	0,45	0,72
2. Крестьянские (фермерские) хозяйства	90,2	77,5	68,1	0,86	0,88
3. Хозяйства населения	183,2	174,1	101,8	0,95	0,58
Итого	3143,3	1642,3	1372,7	0,52	0,83

По данным Управления Роснедвижимости по Пермскому краю и Территориального органа государственной статистики.

ционно-правовых форм. В регионе сформировались три основных формы сельскохозяйственного землепользования:

1. Землепользование крупных сельскохозяйственных предприятий: товариществ, производственных кооперативов, подсобных сельскохозяйственных предприятий, научно-исследовательских и учебных учреждений – 761 тыс. единиц. Общая площадь землепользований данных предприятий составляет 2869,9 тыс. га. Из земель, используемых данными предприятиями, в государственной и муниципальной собственности находится 1813,6 тыс. га, в собственности юридических лиц – 64,1 тыс., на правах аренды – 669,5 тыс. га.

2. Землепользование крестьянских хозяйств – 2462 единиц общей площадью 90,2 тыс. га. Из них находятся в собственности граждан 28,9 тыс. га, в государственной собственности – 32,1 тыс., в собственности юридических лиц – 10,6 тыс. га.

3. Землепользование хозяйств населения: личных подсобных хозяйств, дачных участков, коллективных садов и огородов, общее количество которых составляет 570 222 единиц. Общая площадь землепользования данных хозяйств составляет 183,2 тыс. га. Из них в собственности граждан находятся 103,2 тыс. га, в государственной собственности – 77,9 тыс., в пользование предоставлено 48,6 тыс. га земельной площади [3].

Сельскохозяйственные товаропроизводители в регионе занимаются производством, переработкой и реализацией продукции растениеводства и животноводства, выполнением работ и оказанием услуг. Продукция растениеводства в крае представлена зерновыми культурами, картофелем, овощами, плодами, ягодами. Наибольшую часть сельскохозяйственной продукции производят крупные хозяйства и хозяйства населения. Основной объем зерна производится в южных и юго-восточных районах края, овощей – в пригородных зонах городов Перми, Соликамска, Кунгура, Краснокамска, картофеля – в юго-восточных районах Прикамья. Продукция животноводства в регионе представлена мясом, молоком, молочными и мясными продуктами, яйцом, шерстью [1].

По данным территориальных органов государственной статистики, по сравнению с 1990 г. объем валового производства зерновых в регионе сократился на 40%, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 60, свиней – на 50, птицы – на 20% [1].

Основной причиной снижения объемов производства продовольственных товаров в Пермском крае является неудовлетворительное финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, недостаток трудовых ресурсов, дефицит земельного баланса, низкий уровень организации использования земель сельскохозяйственного назначения, неэффективное аграрное землепользование. Значительная часть прикамских аграрных предприятий не может производить конкурентоспособную продукцию, несмотря на то, что Пермский край располагает значительными природными ресурсами и серьезным экономическим потенциалом.

На рентабельность сельскохозяйственного производства оказывает решающее влияние уровень использования земельных ресурсов. Результативность аграрного землепользования, в свою очередь, традиционно определяется системой показателей, характеризующих эффективность использования закрепленных за хозяйством земельных ресурсов в целом и сельскохозяйственных угодий в частности [4].

Результаты наших исследований показывают, что сельскохозяйственные товаропроизводители Пермского края используют не весь свой земельно-ресурсный потенциал, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Так, коэффициент использования земельных ресурсов в аграрных

предприятиях составляет в среднем 0,48, а коэффициент использования сельскохозяйственных угодий – 0,86. По крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения данные показатели соответственно составляют: 0,86 и 0,88; 0,95 и 0,58.

Можно заметить, что минимальное значение коэффициента использования земельных ресурсов (0,47) приходится на производственные кооперативы, занимающие ведущее положение в отрасли, а максимальное (0,95) – на хозяйства населения, что свидетельствует о более высоком уровне использования земель в частном секторе регионального АПК.

В то же время в хозяйствах населения самый низкий уровень использования сельскохозяйственных угодий (0,58), а самый высокий (0,91-0,93) – в научно-исследовательских и учебных учреждениях, подсобных хозяйствах. Это свидетельствует о низком удельном весе пашни в хозяйствах населения, что обусловлено отсутствием необходимого материально-технического обеспечения. В целом большинство аграрных товаропроизводителей Пермского края используют экстенсивные методы ведения сельского хозяйства, а эффективность интенсивного использования сельскохозяйственных угодий между группами землепользователей значительно различается (табл. 2).

Таблица 2

## Выход продукции с единицы площади сельскохозяйственных угодий аграрных землепользователей Пермского края.

Показатель	Годы	Сельскохозяйственные товаропроизводители		
		предприятия, организации, учреждения	крестьянские (фермерские) хозяйства	хозяйства населения
Выход валовой продукции, тыс. руб. на 100 га сельхозугодий	2000	312,45	165,30	1890,98
	2001	436,21	183,35	1957,91
	2002	426,34	166,74	1786,91
	2003	472,09	199,47	1693,46
	2004	564,57	278,69	1746,43
	2005	664,80	264,16	1736,23
	2006	669,15	314,06	1615,69
	2006 к 2000 (+,-)	+356,70	+148,76	-275,29
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	2000	9,8	8,3	10,0
	2001	16,0	9,2	10,5
	2002	12,7	11,0	13,0
	2003	13,4	11,7	13,2
	2004	10,5	11,2	-
	2005	11,0	11,2	-
	2006	11,9	12,5	-
	2006 к 2000 (+,-)	+2,1	+4,2	-
Производство зерна на 100 га пашни, т	2000	34,72	21,40	0,63
	2001	47,52	27,58	0,95
	2002	38,66	23,26	1,05
	2003	41,48	24,22	0,82
	2004	31,87	25,38	0,48
	2005	33,47	24,62	0,38
	2006	32,82	27,61	0,42
	2006 к 2000 (+,-)	-1,90	+6,21	-0,21
Производство скота и птицы (в живом весе) на 100 га сельхозугодий, т	2000	4,69	1,14	13,20
	2001	4,84	1,19	12,10
	2002	4,95	1,28	10,99
	2003	5,28	0,96	9,76
	2004	5,12	1,24	9,13
	2005	5,06	1,55	7,59
	2006	5,30	2,16	5,86
	2006 к 2000 (+,-)	+0,61	+1,02	-7,34
Производство молока на 100 га сельхозугодий, т	2000	15,70	10,00	68,21
	2001	16,36	8,97	57,63
	2002	16,70	8,52	53,16
	2003	19,42	7,56	48,64
	2004	19,62	9,69	43,89
	2005	19,23	9,68	37,81
	2006	20,43	9,61	29,91
	2006 к 2000 (+,-)	+4,73	-0,39	-38,3

По данным Территориального органа государственной статистики.

Выход валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах населения значительно превышает аналогичный показатель в других группах сельскохозяйственных товаропроизводителей в денежном эквиваленте. При этом данный эффект достигается за счет производства в хозяйствах населения продукции животноводства, несмотря на устойчивую тенденцию снижения эффективности использования угодий в этой группе хозяйств за 2000 – 2006 гг. В то же время можно заметить, что в крупных хозяйствах региона растениеводство более эффективно, чем в хозяйствах населения, что объясняется слабыми материальными и техническими возможностями последней группы аграрных товаропроизводителей.

Низкий уровень финансового и материально-технического обеспечения регионального АПК, диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, отсутствие квалифицированных кадров являются причинами отказа сельскохозяйственных предприятий от части продуктивных угодий. По данным управления Роснедвижимости по Пермскому краю, в регионе продолжает увеличиваться площадь неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, на которых развиваются процессы зарастания кустарником и мелколесьем, снижения плодородия почв, загрязнения, захламления, деградации.

Для стабилизации развития регионального сельскохозяйственного землепользования и устранения перечисленных негативных тенденций, по мнению авторов, необходим комплекс мер, осуществляемых в межотраслевом и внутриотраслевом направлениях (см. рисунок).

Их практическая реализация требует следующих действий:

1. Совершенствование нормативно-правовой основы межотраслевого перераспределения земель сельскохозяйственного назначения, обеспечивающей приоритет сельскохозяйственного землепользования при строительстве, расширении границ населенных пунктов, разработке месторождений полезных ископаемых, рыночном обороте земель.

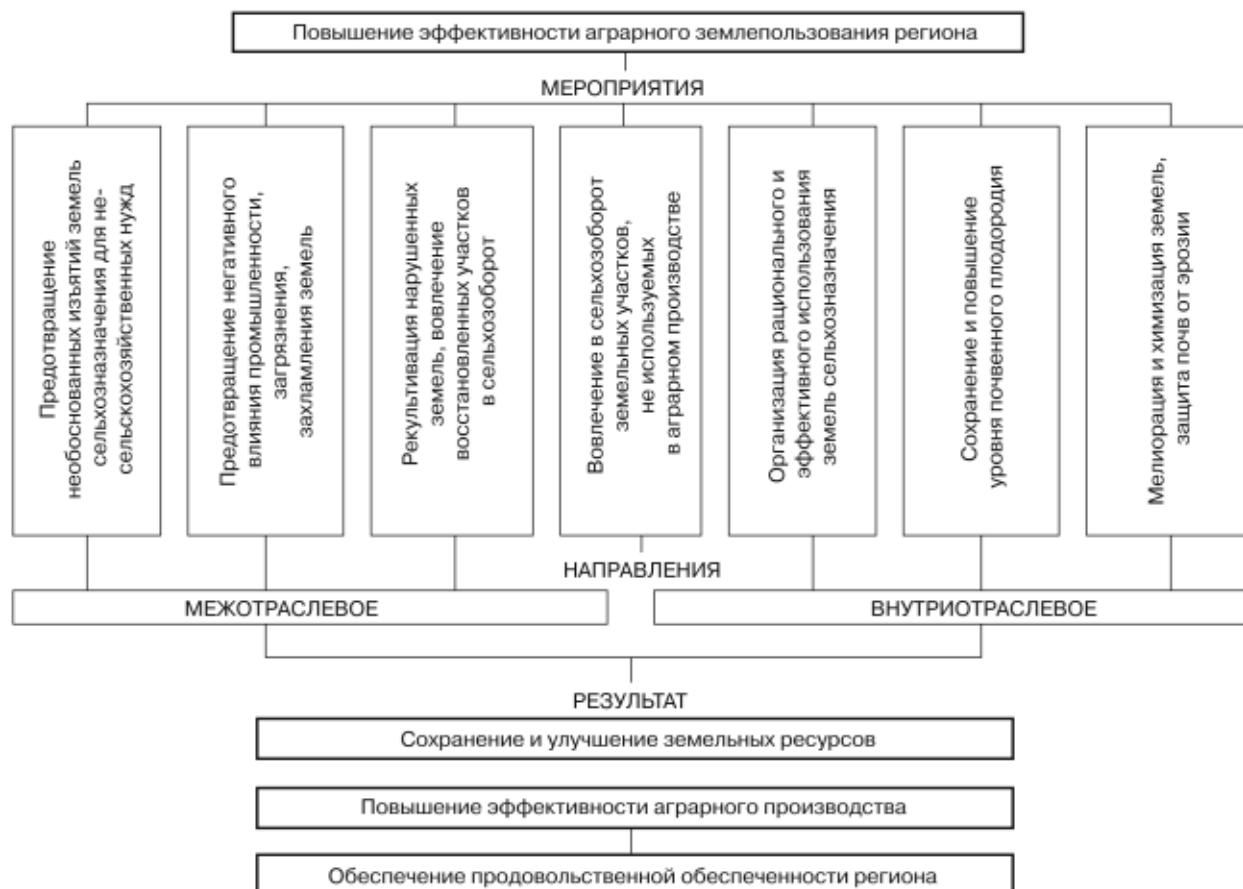
Требуют ужесточения правовые нормы, регламентирующие порядок изъятия и предоставления сельскохозяйственных земель, соблюдения целевого назначения продуктивных участков, установления и возмещения ущерба, связанного с изъятием из оборота зе-

мель сельскохозяйственного назначения.

2. Установление экологически ориентированных норм и правил природо- и землепользования при осуществлении сельскохозяйственного производства в индустриально развитых регионах; территориальное размещение промышленных

объектов на основе материалов зонирования земель, исключающее опасность загрязнения продуктивных угодий; совершенствование технологии промышленного производства.

3. Уточнение содержания, порядка разработки, обоснования, согласования и утверждения проектно-



**Комплекс мероприятий по повышению эффективности аграрного землепользования региона**

сметной документации, определяющей технические условия снятия, хранения и использования почвенного плодородного слоя с участков, отчуждаемых из аграрного оборота, для целей, не связанных с ведением сельскохозяйственного производства, а также восстановления продуктивных земель, нарушенных в результате разработки месторождений полезных ископаемых, строительства, проведения изыскательских и иных работ, связанных с нарушением почвенного покрова; ужесточение контроля за качеством рекультивации земель и своевременным возвращением восстановленных участков в сельскохозяйственный оборот.

4. Массовая инвентаризация земель сельскохозяйственного назначения, выявление заброшенных и неиспользуемых продуктивных участков, разработка предложений по дальнейшему их использованию в сельскохозяйственном производстве прежними пользователями, перераспределение неиспользуемых земель в интересах землепользователей, способных организовать освоение участков и вовлечение их в аграрный оборот.

5. Разработка региональных программ использования и охраны зе-

мельных ресурсов, представляющих собой комплекс социально-экономических, производственных и других мероприятий по организации рационального использования и охраны земель, увязанных по трудовым и финансовым ресурсам, исполнителям и срокам осуществления; совершенствование системы землеустройства.

6. Организация эффективного мониторинга земель, комплексное геоботаническое и почвенное обследование территории, внедрение почвосберегающих агротехнологий, оценка земель сельскохозяйственного назначения, повышение результативности государственного контроля за использованием и охраной земельных ресурсов, внедрение почвозащитных севооборотов.

7. Гарантированное внесение минеральных и органических удобрений в соответствии с зональными нормами и рекомендациями, разработка и осуществление проектов осушения, орошения земель, противоэрозийной организации территории, строительства мелиоративных сооружений.

Комплексное осуществление мероприятий по повышению эффективности аграрного землеполь-

зования в регионе призвано способствовать сохранению и улучшению земель сельскохозяйственного назначения.

Результативность этих мероприятий можно оценить объемом и стоимостью продукции, производимой на сохраненных в сельскохозяйственном производстве земельных участках. Так, по данным управления Роснедвижимости по Пермскому краю, в течение одного только 2006 года из сельскохозяйственного оборота региона было выведено 32,4 тыс. га продуктивных земель. Объем продукции, которую можно произвести на этой площади, составляет более 55 тыс. т зерна, или более 165 млн руб. в денежном эквиваленте.

Реализация предложенных мероприятий позволит защитить и обеспечить интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей, будет способствовать развитию агропромышленного комплекса, повышению эффективности аграрного производства региона, обеспечению его продовольственной безопасности.

**Литература**

1. АПК: Основные итоги развития в Пермском крае (1995 – 2007) статистический сборник// Пермьстат – Пермь, - 2007. - 68 с.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг. от 14 июля 2007 года // <http://www.rost.ru/agriculture> [режим доступа 04.03.2008]

3. Региональный доклад о состоянии и использовании земель Пермской области по состоянию на 01.01.2007г. // Территориальное управление Роснедвижимости. – 2007. – 56 с.

4. Шакиров Ф.К. Организация производства на предприятиях АПК: учеб. пособие/Ф.К. Шакиров, С.И. Грядов, А.К. Пастухов и др. – М.: КолосС, 2003. – 223 с.

**Аннотация.** Произведен анализ использования земель основными сельскохозяйственными товаропроизводителям Пермского края, оценена эффективность интенсивного использования сельскохозяйственных угодий различными группами землепользователей, обоснованы мероприятия по повышению эффективности аграрного землепользования региона.

**Abstract.** It is presented analysis of land utilized by main agriculture commodity producers of Perm Territory. It is estimated efficiency of high farming on the agrarian grounds by various types of land users. Also it is substantiated an arrangements to improve agrarian land-utilization efficiency of the region.

**Ключевые слова:** земельные ресурсы; сельскохозяйственные товаропроизводители; аграрное землепользование; формы хозяйствования; эффективность использования земель; Пермский край.

**Key words:** land resources; agriculture commodity producers; agrarian land-utilization; business entities; land-utilization efficiency; Perm Territory.

УДК 338.432 (571.54)

## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПНП «РАЗВИТИЕ АПК» НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

**А.В. МАКАРОВ**, кандидат географических наук, старший научный сотрудник

**Б.О. ГОМБОЕВ**, доктор географических наук, заместитель директора по научной работе

(Байкальский институт природопользования СО РАН, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8, тел. (3012) -46-32-41, e-mail: bulagat@mail.ru),

**А.В. КОРСУНОВ**, кандидат биологических наук, и.о. доцента

(Бурятская государственная сельскохозяйственная академия, 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина, 8, тел. (301-2) 45-55-48, e-mail: lekseyru@rambler.ru)

Важнейшим инструментом реализации государственной политики в ключевых сферах общественной деятельности начиная с 2006 года стали приоритетные национальные проекты (далее – ПНП), в том числе в сфере сельского хозяйства.

Благодаря реализации ПНП «Развитие АПК» впервые за постперестроечный период сельскохозяйственные товаропроизводители имеют возможность получать кредитные ресурсы на срок более трех лет, стабилизировался объем производства сельскохозяйственной продукции, активизировалась предпринимательская активность в сельской местности, созданы условия для привлечения в сельское хозяйство частных инвесторов [1]. С 2008 года ПНП «Развитие АПК» вошел как составная часть в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» (далее – Государственная программа), что позволяет утверждать, что проект продлен еще на пять лет [2]. Вместе с тем дальнейшая реализация ПНП «Развитие АПК» в рамках Государственной программы требует всестороннего анализа результатов

его реализации за 2006-2007 годы, существующих проблем и глубокой проработки возможных путей и средств их решения в обозримой перспективе. С этой целью сотрудниками БИП СО РАН в рамках проекта

РФФИ (№ 07-06-90103) был проведен анализ результатов реализации ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия.

В 2006-2007 годах в Республике Бурятия в установленном порядке осуществлялась реализация мероприятий четырех ПНП. Общий объем финансирования мероприятий ПНП в республике за 2006-2007 годы составил 10 243,1 млн руб., в том числе в рамках ПНП «Развитие АПК» – 2832,3 млн руб. (табл. 1).

Основной объем финансовых ресурсов в рамках ПНП «Развитие АПК» привлечен в виде кредитов коммерческих банков. За два года сельскохозяйственные товаропроизводители республики по всем направлениям ПНП «Развитие АПК» получили кредитов в объеме 2527,8 млн руб. (табл. 2), что в 15 раз больше, чем за период 2002-2005 годов.

По направлению «Ускоренное развитие животноводства» получили кредиты 59 сельскохозяйственных организаций (25,0% от общего количества)

Таблица 1  
**Финансирование приоритетных национальных проектов в Республике Бурятия, млн руб.**

Источники финансирования	Период	Всего	В том числе проекты			
			«Образование»	«Здоровье»	«Доступное жилье»	«Развитие АПК»
Федеральный бюджет	2006 г.	978,7	196,4	511,7	234,1	36,5
	2007 г.	1375,8	416,1	542,8	256,8	160,1
	Всего	2354,5	612,5	1054,5	490,9	196,6
Республиканский бюджет	2006 г.	974,3	29,2	99,7	836,9	8,5
	2007 г.	1133,0	130,1	100,3	834,4	68,2
	Всего	2107,3	159,3	200,0	1671,3	76,7
Внебюджетные источники	2006 г.	2840,0	1,0	-	1508,0	1331,0
	2007 г.	2941,3	1,5	7,4	1704,4	1228,0
	Всего	5781,3	2,5	7,4	3212,4	2559,0
Итого за 2006-2007 гг.	2006 г.	4793,0	226,6	611,4	2579,0	1376,0
	2007 г.	5450,1	547,7	650,5	2795,6	1456,3
	Итого	10243,1	774,3	1261,9	5374,6	2832,3

Источник: составлено по данным годовых отчетов Министерства экономики Республики Бурятия о реализации мероприятий приоритетных национальных проектов в Республике Бурятия.



в объеме 927,3 млн руб., в том числе: кредиты на модернизацию животноводческих комплексов (на срок до восьми лет) – 621,9 млн руб.; на приобретение племенного скота (на срок до пяти лет) – 60,0 руб., техники – 92,2 млн, оборудования для животноводческих комплексов – 153,2 млн руб. За счет предоставленных кредитов к 2008 году полностью завершена реконструкция одной птицефабрики, трех свинокомплексов, 15 молочно-товарных ферм, приобретено 135 тракторов и 45 единиц прицепной техники, а также 4190 гол. крупного рогатого скота, 3270 овец, 405 лошадей, 130 свиней и 80 яков.

По направлению «Стимулирование малых форм хозяйствования в АПК» за 2006-2007 годы выдано кредитов на развитие производства сельскохозяйственной продукции личными подсобными хозяйствами населения в объеме 1377,0 млн руб., крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – 94,1 млн, на развитие потребительских кооперативов – 129,4 млн руб. Получили кредиты 5878 глав личных подсобных хозяйств (4,0% от общего количества) и 70 крестьянских (фермерских) хозяйств (5,0% от общего количества функционирующих). Кроме того, в рамках данного направления к 2008 году создано 62 сельскохозяйственных потребительских кооператива, в том числе 12 перерабатывающих, 46 снабженческо-сбытовых и 4 обслуживающих, в которых работают 287 человек. Для субсидирования части процентных ставок по полученным кредитам за 2006-2007 годы предоставлены бюджетные средства в объеме 187,4 млн руб.

По третьему направлению ПНП «Улучшение жилищных условий молодых специалистов» приобретено 197 квартир в сельской местности. Общий объем бюджетных средств, выделенных за 2006-2007 годы в форме субсидий на улучшение жилищных условий, составил 39,6 млн руб., в том числе из федерального бюджета – 21,8 млн руб., республиканского бюджета – 17,8 млн руб.

В настоящее время достаточно сложно дать оценку эффективности реализации мероприятий ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия. Эффективность использования привлеченных и бюджетных средств, направленных на модернизацию животноводческих комплексов, приобретение племенного скота, техники и оборудования, можно будет определить по результатам финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей по истечении следующих трех лет. Поэтому в данном случае наиболее

Таблица 2

**Предоставление кредитных ресурсов в рамках ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия**

Источники и направления финансирования	Объем финансирования, млн руб.	Доля от общего объема финансирования, %
Кредиты коммерческих банков, всего	<b>2527,8</b>	93,1
В том числе		
по направлению «Ускоренное развитие животноводства», всего	927,3	34,2
из них:		
кредиты на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов	621,9	22,9
кредиты на приобретение племенного скота, техники, оборудования для животноводческих комплексов	305,4	11,2
по направлению «Стимулирование малых форм хозяйствования в АПК», всего	1600,5	58,9
из них:		
кредиты на развитие производства сельскохозяйственной продукции личными подсобными хозяйствами	1377,0	50,7
кредиты на развитие производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	94,1	3,5
кредиты на развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов	129,4	4,8
Субсидии из бюджета на субсидирование части процентных ставок по кредитам коммерческих банков, всего	<b>187,4</b>	6,9
В том числе:		
федеральный бюджет	155,0	5,7
республиканский бюджет	32,4	1,2
<b>Итого</b>	<b>2715,2</b>	100,0

Источник: составлено по данным годовых отчетов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия о реализации мероприятий ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия.

Таблица 3

**Достижение целевых показателей приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Республике Бурятия**

Целевые показатели	2006 г.		2007 г.	
	план	фактически	план	фактически
1. Увеличение производства молока к уровню 2005 года, %	2,0	3,1	5,0	5,1
2. Увеличение производства мяса к уровню 2005 года, %	3,4	- 8,1	7,6	- 6,1
3. Увеличение объема реализации продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах, крестьянских (фермерских) хозяйствах, %	2,5	2,6	4,5	4,6
4. Создание и развитие потребительских кооперативов, всего	20	77	40	118
5. Ввод жилья, тыс. кв. м	3,0	6,5	6,7	6,7
6. Улучшение жилищных условий молодых специалистов (или их семей) на селе, чел.	50	97	100	100
7. Увеличение реализации племенного молодняка крупного рогатого скота к уровню 2005 года, %	-	-	15,0	- 64,2
8. Увеличение численности поголовья овец и коз к уровню 2005 года, %	-	-	3,0	8,1
9. Увеличение численности поголовья табунных лошадей к уровню 2005 года, %	-	-	2,8	10,2
10. Увеличение выпуска товарной продукции промышленного рыболовства к уровню 2005 года, %	-	-	4,0	140,0
11. Увеличение объема реализации продукции, работ и услуг (рост выручки в среднем на 1 кооператив к уровню 2005 года), %	-	-	20,0	25,0

Источник: составлено по данным годовых отчетов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия о реализации мероприятий ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия.



уместной является оценка достижения целевых показателей реализации ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия за 2006-2007 годы.

В соответствии с «Соглашением о сотрудничестве между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Республики Бурятия по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Республике Бурятия на 2006-2007 годы» от 17 марта 2006 года №136/17 для оценки эффективности реализации мероприятий предусмотрено 11 индикаторов, из которых положительные результаты достигнуты по 9 (табл. 3).

Не останавливаясь отдельно на положительных результатах, обратим внимание на нереализованные целевые показатели. Прежде всего необходимо отметить, что не удалось добиться выполнения ключевого показателя проекта – увеличения производства мяса. В целом вместо планированных 56,0 тыс. т фактически произведено 49,2 тыс. т мяса. Отрицательный результат обусловлен следующими причинами: сохранением низких реализационных цен, сложившихся на региональном рынке; двукратным сокращением объемов закупок мяса ОАО «Бурятмясопром» (официальный поставщик Российской Армии) в связи с его сложным финансовым положением (закупки сократились с 1726 т в 2006 до 950 т в 2007 году); общим сокращением объемов производства мяса на убой сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Основной причиной отрицательного результата по реализации племенного молодняка крупного рогатого скота является отмена с начала реализации ПНП «Развитие АПК» субсидий из республиканского бюджета на компенсацию части затрат на приобретение племенного скота в племенных репродукторах республики, что привело к массовому приобретению племенного скота за ее пределами, в том числе за рубежом.

Среди основных причин, также препятствовавших успешной реализации ПНП «Развитие АПК» в республике, следует выделить:

- низкий уровень оформления земельных паев в собственность, что не позволило использовать земельную ипотеку для кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме того, условия земельно-ипотечного кредитования не отвечали интересам сельскохозяйственных товаропроизводителей. Фактически возможности получения кредитов на развитие производства под залог земли в республике не были реализованы;

- отсутствие нормативно-правовой и финансовой базы для создания региональных гарантийных и залоговых фондов. Необходимые для этого изменения в части формирования гарантийных и залоговых фондов в соответствующие нормативно-правовые акты, в том числе в республиканский бюджет, не были внесены;

- резкий рост цен на племенной скот, сельскохозяйственную технику и оборудование, который произошел в связи с многократным увеличением спроса, а также рост цен на ресурсы, необходимые для сельскохозяйственного производства (электроэнергию, удобрения, корма). Наряду с вышеуказанными причинами это обусловило более низкий по сравнению с прогнозируемым объем предоставленных кредитных ресурсов (91,7% от прогнозного значения).

Кроме того, ПНП «Развитие АПК» не предусматривал льготного кредитования для перерабатывающих предприятий, сохранялись сложности в процедурах получения кредитов, предоставления субсидий заемщикам и оформления прав на недвижимое имущество.

Среди общих положительных результатов реализации ПНП «Развитие АПК» в республике следует отдельно отметить следующее.

Впервые после 90-х годов прошлого века обеспечен рост поголовья всех видов скота при сложившемся ежегодном спаде его численности в среднем на 2-3%. Стабилизирован объем производства молока и обеспечен его прирост на 2,0% при ежегодном спаде в 2002-2005 годах на 2-3%. В сельскохозяйственных организациях возросла молочная продуктивность коров в среднем до 2150 кг (на 12,0% к 2005 году). Темпы роста производства товарной продукции сельского хозяйства по итогам 2006 года составили 102,2%, по итогам 2007 года – 101,8%. Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве повысилась на 34,4% к уровню 2005 года, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции – на 20,0%, прибыль сельскохозяйственных организаций – на 10,5%. Предприятиями пищевой промышленности за 2007 год произведено товарной продукции на сумму 3,5 млрд руб., или на 28,8% больше, чем в 2005 году.

Анализ результатов выполнения ПНП «Развитие АПК» в Республике Бурятия позволяет достаточно обоснованно судить о стратегических задачах его дальнейшей реализации в рамках Государственной программы. Необходимо сразу отметить, что при более активном участии государ-

ства в реализации программы в виде бюджетных субсидий, в том числе из республиканского бюджета, представляется целесообразной концентрация бюджетных средств на приоритетных для республики мероприятиях Государственной программы.

Безусловно, особого внимания требуют цели, задачи и мероприятия обновленных ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года» [3] и ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения на период до 2012 года» [4], в рамках которых намечена реализация первых двух направлений Государственной программы – «Устойчивое развитие сельских территорий» и «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства».

В ходе реализации указанных ФЦП в 2006-2007 годах в сельской местности республики построены две школы, объекты водоснабжения из трех сельских поселений, выполнена реконструкция трех линий электропередач и трех мелиоративных систем, приобретено оборудование для 12 информационно-методических центров. Вместе с тем при формировании перечня строек и объектов на 2008-2012 годы необходимо принять во внимание низкий уровень софинансирования из республиканского бюджета при реализации указанных ФЦП в предшествующем периоде. Поэтому перечень объектов должен быть сформирован с учетом требований к софинансированию программных мероприятий и возможностей республиканского бюджета.

В качестве важнейших направлений Государственной программы выступают «Развитие приоритетных отраслей сельского хозяйства» и «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства», которые предусматривают последовательное продолжение комплекса мер ПНП «Развитие АПК», положительно зарекомендовавших себя в 2006-2007 годах и направленных на ускоренное развитие животноводства, техническую модернизацию производства и повышение доступности кредитов для индивидуально-частного сектора.

Дальнейшее субсидирование процентных ставок по полученным кредитам, гарантированное Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» [5], позволит закрепить и развить полученные в ходе реализации ПНП «Развитие АПК» результаты. Вместе с тем проведенный анализ показал, что для привлечения кредитных ресурсов в рамках Государственной программы крайне необходимо на республиканском уровне создать гарантийный и залоговый фонды,

предусмотреть субсидии на компенсацию части затрат по проведению землеустроительных работ, а также разработать меры поддержки заготовительно-сбытовой деятельности. Осуществление перечисленных мер наилучшим образом позволит привлечь и эффективно использовать различные источники финансирования для реализации мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого роста объемов производства сельскохозяйственной продукции в республике.

Необходимость республиканских инициатив в рамках пятого направления Государственной программы – «Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», предусматривающего проведение государственных закупочных и товарных интервенций зерна и других сельскохозяйственных продуктов, в силу традиционной животноводческой специализации не представляется очевидной. В то же время в рамках реализации данного направления в республике уместны мероприятия, направленные на поддержку предприятий пищевой промышленности и развитие крестьянских рынков в г. Улан-Удэ и районных центрах республики.

Детализация предлагаемых мер и их реализация в рамках Государственной программы позволит обеспечить стабильное повышение эффективности сельского хозяйства, соответствующее социально-экономическим интересам республики и национальным задачам развития аграрного сектора.

#### Литература

1. Реализация национального проекта в регионах // Агрорынок. – 2007. - № 3. – С. 4.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 года № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 31, ст. 4080.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 года № 858 «О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 года» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 49, ст. 4887; 2005, № 19, ст. 1813; 2006, № 16, ст. 1734; 2008, № 12, ст. 1127; 2008, № 23, ст. 2713.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 99 «О федеральной целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2012 года» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 10, ст. 1101; 2007, № 24, ст. 2915.
5. Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Российская газета. – 11 января 2007 года - № 2.

*Аннотация.* Проведен анализ результатов реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Республике Бурятия. Предлагается на практике учитывать результаты анализа при обосновании приоритетных направлений развития сельского хозяйства республики в рамках Государственной программы на 2008 - 2012 годы.

*Abstract.* There were examined results of National First-Priority Program "APK Development" in Buryatia. The authors offered to take into consideration the practical results in vindication national first-priority programs of agriculture development in Buryatia Republic within Government Program 2008-2012.

*Ключевые слова:* приоритетные национальные проекты; сельскохозяйственное производство; финансовые и кредитные ресурсы; Республика Бурятия.

*Key words:* National First-Priority Project (Program); agriculture manufacturing; financial and credit resources; Republic of Buryatia.

УДК 637.12.05

## СТАНОВЛЕНИЕ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИИ

**В.М. ПИЗЕНГОЛЬЦ**, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической оценки и земельного кадастра

(Российский университет Дружбы народов, тел. (495) 434-31-77)

Основным фактором развития молочного производства в условиях рыночной экономики является обеспечение качества, безопасности и конкурентоспособности продукции. По мере увеличения масштабов производства и удовлетворения покупательского спроса населения требования к качественным параметрам молочной продукции постоянно повышаются. Сегодня во всем мире больше внимания стало уделяться вопросам здорового образа жизни – проблема качества и безопасности продуктов питания встала со всей актуальностью.

Качество продукции – один из важных производственных и экономических показателей работы сельскохозяйственного предприятия. В этой связи при решении сложных задач развития экономики аграрного производства, с которыми сталкивается каждое предприятие молочного направления, является эффективным сбыт молочной продукции – проблема, которая все более усложняется. В условиях избирательного спроса и возрастания потребности со стороны потребителей обеспечить их молоком и молочными продуктами высокого качества и конкурентоспособности приобретает особую значимость.

В определенной мере уровень качества молока на предприятиях молочного направления характеризует его цена реализации. Например, в целом по Белгородской области средняя цена реализации 1 т молока в 2007 году составила 9180 руб. Но по районам фактические цены реализации существенно различались между собой. Так, в сельскохозяйственных организациях Ивнянс-

кого района средняя цена реализации молока составила 11 659 руб. за 1 т, Краснояружского района – 10 550 и Чернянского – 10 077 руб. Разница между максимальными и минимальными значениями составила 43,8%.

Качество как емкая, сложная и универсальная категория имеет множество особенностей и различных аспектов. По мере поступательного развития отрасли она приобретает новые свойства. Например, сейчас все больше пользуются спросом молочные продукты, обогащенные йодом, селеном и т.д., оказывающие положительное влияние на состояние здоровья человека. В социальном аспекте качество связано с восприятием потребителями продукции с позиции питательных и других свойств в соответствии с законами спроса и предложения. Технико-технологический аспект качества обусловлен совокупностью качественных параметров, где на первый план выходит параметр свежести продукции.

С экономической точки зрения важно знать, насколько качество продукции соответствует реальной потребности, так как не всякое ее повышение необходимо обществу, покупателям. При этом определяющая роль принадлежит ценовому фактору, на который покупатели обращают повышенное внимание, особенно в последнее время, когда цены стали расти галопирующими темпами.

С правовой точки зрения качество выступает как совокупность свойств продукта, отвечающих требованиям, установленным в нормативно-правовой документации. Таким образом, качество как определенная совокупность потребительских свойств молочной

продукции призвано потенциально или реально способствовать удовлетворению потребностей населения.

В этой связи управление качеством следует рассматривать как целенаправленный процесс скоординированных действий в системе предприятия молочного направления для установления, обеспечения и поддержания необходимого уровня качества производимой продукции, удовлетворяющего требованиям покупателей и общества в целом. Без обеспечения стабильного качества молочной продукции невозможно интегрировать национальную экономику в мировую систему и занять в ней достойное место.

Система управления качеством как совокупность взаимосвязанных элементов системы качества, взаимодействующих с помощью материально-технических и информационных средств, представляет собой процесс по достижению основных целей деятельности предприятия в области качества продукции (работ, услуг, процесса). Этими основными элементами выступают цели, функции, организационные структуры управления, методы управления, кадры и т.д., взаимодействие которых обеспечивает выпуск молочной продукции того или иного уровня качества.

Отметим, что в диалектическом аспекте в России в течение многих лет уже имели место различные системы управления качеством с использованием различных методов повышения и обеспечения требуемого уровня качества продукции, работ и услуг. К ним можно отнести: саратовскую систему бездефектного изготовления продукции; горьковскую систему КАНАРСПИ (качество, надежность, ресурс с первых изделий); рыбинскую систему научной организации труда, производства и управления; ярославскую систему научной организации работ по увеличению ресурса технических средств (моторесурса); львовскую систему бездефектного труда и т.д.

Все эти системы в той или иной мере обладали рядом конструктивных новаций и достоинств, которые оказывали целенаправленное положительное воздействие на качество выпускаемой продукции, труда и услуг применительно к требованиям времени. Масштаб решаемых задач выдвигал необходимость единой организации и централизованного научно-методического руководства разработкой и внедрением комплексных систем управления качеством, обеспечивающих проведение единой политики в области качества на всех уровнях территориального и отраслевого управления.

Однако для абсолютного большинства приведенных систем управления качеством были характерны следующие недостатки: во-первых, процедуры контроля касались качества уже изготовленных продуктов; во-вторых, из всей партии произведенной продукции проверке подвергались лишь отдельные образцы; в - третьих, системы мотивации и подготовки кадров нуждались в дальнейшей модернизации. Таким образом, проводимые мероприятия по обеспечению требуемого уровня качества в системах управления не гарантировали от повторения имеющихся недостатков. Только в настоящее время возникла необходимость в решении проблем безопасности и экологичности животноводческой продукции и использовании прогрессивных систем управления качеством, что во многом обусловлено спецификой рыночного механизма хозяйствования.

Особенно остро эта проблема встала после очередной попытки России вступить в ВТО. Готовясь стать членом этой организации Россия должна максимально приблизиться к международным стандартам, защитив таким образом свой аграрный сектор экономики от нежелательных последствий. Одним из обязательных требований при вступлении в ВТО для России является пересмотр действующих в стране стандартов, приведение их в соответствие с мировыми требованиями. В этой связи для организации выпуска качественной и экологически безопасной продукции в системе отечественного молочного скотоводства в нынешних условиях возрастает значение стандартов и стандартизации, внедрение современных систем управления качеством.

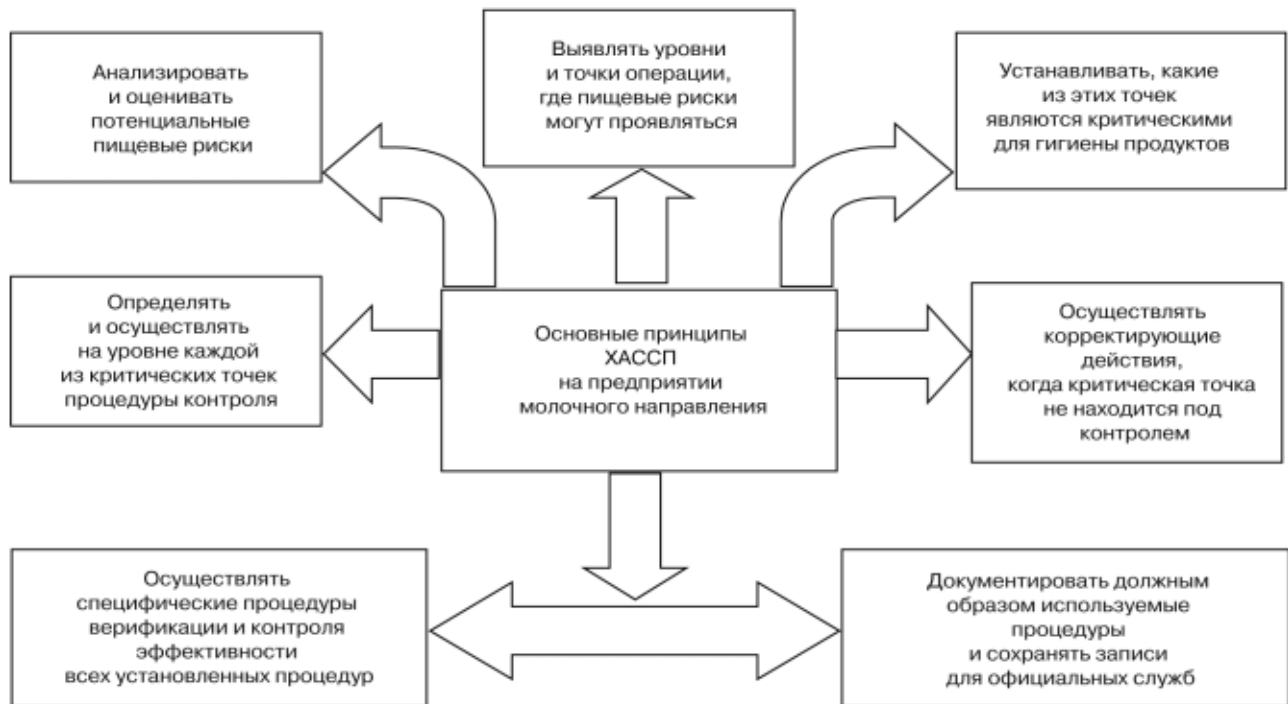
Эти вопросы должны решаться не на стадии контроля готовой продукции, а в процессе изучения требований рынка, на стадии разработки новых технологий и организации производства, при выборе поставщиков сырья, с учетом многих других факторов.

Лучшим способом решения этих задач выступает реализация стандартов серии ИСО 9000, разработанных Международной организацией по стандартизации, регламентирующих деятельность систем качества организаций. Эти стандарты приняты как национальные многими странами, в том числе Россией в 2001 году в качестве ГОСТ Р. Они внедряются с целью постоянного улучшения деятельности сельскохозяйственных предприятий с учетом потребностей всех заинтересованных сторон и соблюдения ее основных принципов, таких, как ориентация на потребителя, вовлечение работников предприятия в

процесс улучшения качества молочной продукции и другие. Особую актуальность эта проблема приобретает, как уже отмечалось, в связи с перспективой вступления России в ВТО. По оценкам западных специалистов, уже сегодня в 90% случаев контрактных отношений потребитель требует от предприятия-поставщика подтверждения наличия системы менеджмента качества по стандартам ИСО 9000. Внешним признаком этого является сертификат на систему, поэтому важно не только ее внедрить, но и дать независимую оценку проведенной работе. На сегодня только 2% сельскохозяйственных предприятий РФ сертифицированы по стандартам серии ИСО 9000.

В этих целях необходимо провести анализ всей организационной структуры, цепочек внутреннего и внешнего взаимодействия в процессе производства молочной продукции, ревизию должностных инструкций специалистов и др. Требуется разработка соответствующих внутренних стандартов, корректировка внутренних положений и документооборота, подготовка внутренних аудиторов, специалистов в области менеджмента качества молока и молочной продукции. Руководителям структурных подразделений и специалистам необходимо пройти курс обучения стандартам серии ИСО 9000 и принципам общего управления качеством и получить удостоверение внутреннего аудитора.

В процессе работы по выполнению намеченных мероприятий необходимо разработать и внедрить комплекс внутренних стандартов, определяющих основные процессы, проходящие на предприятии, с точки зрения системы менеджмента качества. Этими внутренними стандартами являются следующие: 1. Общие положения маркетинга в молочном скотоводстве. Цель и средства достижения; 2. Подготовительная работа по внедрению маркетинга на предприятии; 3. Порядок распределения обязанностей, прав и ответственности по уровням маркетинга на предприятии; 4. Организация и порядок проведения исследования покупательского спроса на молоко и молочную продукцию; 5. Планирование и порядок разработки прогноза производства и сбыта молочной продукции на предприятии; 6. Формирование стратегии и тактики предприятия, его структурных подразделений; 7. Требования к производству молока на предприятии; 8. Порядок формирования ассортимента выпускаемой продукции; 9. Порядок формирования ценовой политики, определение точки безубыточно-



**Структура формирования системы ХАССП на предприятии молочного направления**

сти; 10. Порядок организации товаропродвижения и стимулирования сбыта молочной продукции; 11. Формирование каналов продвижения и системы логистики; 12. Порядок взаимоотношений с покупателями и потребителями; 13. Порядок взаимоотношений с дилерами и коммерческими агентами; 14. Порядок отпуска и приема готовой продукции; 15. Порядок проведения мероприятий по рекламе; 16. Порядок материального стимулирования маркетологов.

В период подготовки к сертификации и для получения информации о функционировании разрабатываемой системы менеджмента качества на предприятии с момента ввода в действие стандарта «Организация и порядок проведения внутреннего аудита» необходимо провести в структурных подразделениях внутренние проверки в целях подготовки корректирующих и предупреждающих мероприятий по выявлению и устранению несоответствий по выпуску качественной молочной продукции.

Результатом сложной аудиторской и консультационной работы должно стать получение сертификата, подтверждающего соответствие системы менеджмента требованиям ГОСТ 9001-2001. Получение сертификата – это по существу внутреннее и внешние обязательства коллектива сельскохозяйственного предприятия, высокая ответственность перед потребителем. Основным принципом деятельности предприятия должно выступать производство натуральных и высококачественных молочных про-

дуктов, спрос на которые со стороны потребителей постоянно растет. В свою очередь, ассортимент выпускаемой молочной продукции должен удовлетворять насущным потребностям населения.

Рост сетевой связи потребителя и поставщика, взаимное информирование и решение проблем производства, повышение качества продукции и услуг, охраны труда и окружающей среды, обеспечение промышленной безопасности, социальной ответственности предприятий обусловили появление наряду с ИСО 9000 серии международных стандартов – ИСО 14000, OHSAS 18000, SA 8000, которые в совокупности базируются на концепции устойчивого развития и направлены на тотальное управление качеством (TQM).

Гарантией качества и безопасности молочной продукции в нынешних условиях выступает система ХАССП – предупредительная система безопасности, используемая в пищевой промышленности. Эта система предполагает анализ рисков и управление критическими точками контроля отдельных технологических процессов при производстве пищевой продукции и работы предприятия в целом. Она является в настоящее время основной моделью управления качеством и безопасностью пищевых продуктов в промышленно развитых странах мира. Она официально принята ВТО, ВОЗ (Всемирной организацией здравоохранения), ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН) и

Кодексом Алиментариус, а в странах Европейского Союза введена Директивой по гигиене пищевых продуктов № 93/43 от 14 июня 1993 года. В странах - членах ЕС действуют национальные документы, определяющие требования системы ХАССП и процедуры ее разработки. В отдельных странах контроль за выполнением требований ХАССП является обязанностью правительственных органов.

В большинстве стран Европы система ХАССП рассматривается как составная часть (один из элементов) более общей системы мер по гигиене питания. Термин «гигиена» в английских Регламентах означает все необходимые меры, гарантирующие прежде всего безопасность пищевых продуктов в процессе подготовки, обработки, производства, упаковки, хранения, транспортирования, распространения и предложения для продажи или поставки потребителю. Владелец пищевого бизнеса должен гарантировать, что любая из этих операций выполняется с соблюдением в совокупности основных правил гигиены.

В России Госстандарт с 23 февраля 2001 года ввел в действие «Систему добровольной сертификации «ХАССП» (зарегистрирована в Реестре 20 февраля 2001 года, регистрационный номер РОСС RU.001.03СД00), а с 1 июля 2001 года – ГОСТ Р 51705.1-2001 «Система качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования».

Основная цель управления качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП – повышение уве-

ренности в безопасности продовольственного сырья и пищевой продукции за счет предотвращения или снижения до приемлемого уровня в процессе производства факторов риска для жизни и здоровья потребителей.

Система ХАССП разрабатывается с учетом семи основных принципов, отраженных в ГОСТ Р 51705.1-2001:

1. Выявление потенциальных рисков (опасных факторов), сопряженных с производством продуктов питания, начиная с получения сырья до конечного потребления;

2. Выявление критических контрольных точек в производстве для устранения (минимизации) риска или возможности его проявления;

3. Определение и соблюдение в документах системы ХАССП или технологических инструкциях предельных значений параметров молочной продукции для подтверждения того, что они находятся под контролем;

4. Разработка системы мониторинга, позволяющая обеспечить контроль критических контрольных точек на основе планируемых мер или наблюдений;

5. Разработка корректирующих отклонения действий в случае отрицательных результатов мониторинга;

6. Разработка процедур проверки, которые должны регулярно проводиться для обеспечения эффективности функционирования системы ХАССП;

7. Документирование всех процедур системы, форм и способов регистрации данных, относящихся к системе ХАССП.

Применительно к предприятиям молочного направления модель системы ХАССП может быть представлена следующим образом (см. рисунок).

Для разработки и внедрения системы ХАССП на сельскохозяйственном предприятии организуется рабочая группа, специалисты которой в совокупности обладают достаточными знаниями и опытом для всестороннего анализа производственного процесса и конкретной ситуации, могут квалифицированно осуществлять мероприятия по ее адекватному функционированию.

Разработка системы ХАССП осуществляется в четыре этапа:

1 – подготовка данных, включая информацию о выпускаемой молочной продукции, технологических процессах, контролируемых параметрах, производственных помещениях и процедурах по уборке, мойке, дезинфекции, деаэрации, санитарной обработке, гигиене персонала и другие;

2 – выявление потенциально опасных факторов: биологических, химических и физических, связанных с сырьем или возникающих в полуфаб-

рикатах и готовой продукции в процессе производства;

3 – определение критических контрольных точек (ККТ), на которых обеспечивается идентификация опасного фактора и/или предупреждающее воздействие, устраняющее риск;

4 – составление рабочих листов ХАССП с указанием в них критических пределов, процедур мониторинга, предупреждающих и корректирующих действий.

После завершения разработки программы рабочая группа проводит внедрение системы ХАССП, знакомит с ней весь персонал сельскохозяйственного предприятия, основной и дополнительно привлеченный для обеспечения ее функционирования, проводит его необходимое обучение (на месте и в органах стандартизации с установленной периодичностью).

Непосредственно после внедрения системы ХАССП рабочая группа должна проводить внутренние проверки с периодичностью не реже одного раза в год. Мероприятия, проводимые в рамках системы ХАССП, и результаты внутренних проверок должны быть четко документированы. По их результатам с целью бесперебойной и эффективной работы системы необходимо периодически вносить коррективы, уточнения и дополнять новыми или усовершенствованными решениями.

Официальной формой подтверждения действия системы ХАССП на предприятии является проведение добровольной сертификации. Внедрение этой системы дает предприятию возможность стабильно выпускать молочную продукцию, соответствующую установленным характеристикам, гарантировать ее безопасность в процессе потребления, работать без рекламаций потребителей. В конечном итоге снижаются убытки сельскохозяйственного предприятия, связанные с внутренними (недоброкачественное сырье, не допущенная к реализации продукция) и внешними (возврат продукции) потерями. Одновременно с этим улучшается реализация мо-

лочной продукции, что связано с ростом доверия к ней, экологической безопасностью для покупателя, увеличением общего количества потребителей, а также с расширением рынка сбыта (регионального и межрегионального).

Важно отметить, что система ХАССП полностью вписывается в рамки менеджмента качества по стандартам серии ИСО 9000:2000. Наличие этой системы дает сельскохозяйственному предприятию существенные преимущества при решении вопроса о капиталовложениях со стороны зарубежных инвесторов, а также она признается многими страховыми компаниями при страховании ответственности. При этом система защитит фирменную марку предприятия и добавит уверенности в качестве и безопасности своей продукции.

Таким образом, в нынешних условиях в системе средних и крупных по мощности производства предприятий молочного направления актуально важным и жизненно необходимым является создание и рациональная организация маркетинговой службы. На основе исследования рынка молокопродуктов специалисты должны вносить коррективы в производственный процесс с целью удовлетворения потребностей населения. Дальнейшим развитием маркетинговой деятельности выступает формирование систем управления качеством, конкурентоспособности и безопасности молочных продуктов питания, что способствует повышению спроса на нее, росту эффективности производства и устойчивому поступлению финансовых средств на предприятие.

#### Литература

1. Федеральный Закон «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» от 12.06.2008г. М.; Право. 2008
2. Система анализа рисков и определения критических контрольных точек ХАССП/ХАССП. Государственные стандарты США и России. М.; USDA.2002.
3. Государственный стандарт ГОСТ Р 51705.1-2001 «Система качества пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования.» М.; Агрон. 2002.

*Аннотация.* В статье упорядочивается понятие качества молочной продукции, дается развернутая схема определения, соблюдения и контроля за качеством. Описываются международные и российские стандарты качества, рассматриваются элементы ХАССП – предупредительной системы безопасности продукции, используемой в пищевой промышленности.

*Abstract.* Dairy Products Quality conception has been put in order in the article. There is presented detailed description of quality definition, quality maintenance and quality control. International and Russia quality standards are presented. There are reviewed some elements of HASSP – precautionary quality of products system, currently in use in food industry.

*Ключевые слова:* качество пищевой продукции; уровень качества; управление качеством; сертификация пищевой продукции; стандартизация.

*Key words:* food products quality; quality level; quality management; food products certification; standardization.



**РЕЙТИНГ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
ПО ПРОИЗВОДСТВУ ПОДСОЛНЕЧНИКА В РОССИИ (КЛУБ «ПОДСОЛНЕЧНИК -100» 2005–2007 гг.)**

(Составлен ВИАПИ имени А.А.Никонова. Наименования хозяйств и аббревиатуры организационно-правовых форм  
приведены в редакции, зафиксированной в базе данных вычислительного центра Росстата)

Рейтинг	Республика, край, область	Район, город	Название хозяйства*	В среднем за 2005-2007 гг.							
				Посевная площадь, га	Валовой сбор, т	Урожайность, ц/га	Выручка от реализованного подсолнечника, тыс. руб.	Прибыль от реализованного подсолнечника, тыс. руб.	Себестоимость реализованного подсолнечника, руб./ц	Цена реализованного подсолнечника, руб./ц	Уровень рентабельности реализованного подсолнечника, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Ростовская обл.	Красносулинский	ООО АГРОФИРМА «ТОПАЗ»	6266	15425	24,6	128665	56632	446,9	798,2	78,6
2	Ставропольский край	Новоалександровский		6940	13855	20,0	129575	55814	409,6	719,6	75,7
3	Ростовская обл.	Зерноградский		9969	16359	16,4	109457	31866	478,8	675,4	41,1
4	Ростовская обл.	г. Ростов-на-Дону		8756	13460	15,4	105412	44212	455,7	784,8	72,2
5	Ставропольский край	Красногвардейский	ООО «ПОБЕДА»	5004	11286	22,6	96385	46975	413,2	806,0	95,1
6	Ростовская обл.	Целинский	ООО «АГРОФИРМА «ЦЕЛИНА»	7878	13942	17,7	93237	43621	383,3	720,2	87,9
7	Саратовская обл.	Перелюбский		8876	9552	10,8	63395	31224	351,5	692,6	97,1
8	Саратовская обл.	Балашовский		5060	8814	17,4	59886	27323	370,9	682,1	83,9
9	Волгоградская обл.	Михайловский		5188	7518	14,5	83876	27097	601,2	888,2	47,7
10	Саратовская обл.	Балашовский		5501	6660	12,1	60547	24940	444,4	755,6	70,0
11	Волгоградская обл.	Еланский		6453	8770	13,6	59880	21777	548,4	861,8	57,2
12	Ростовская обл.	М-Курганский		2642	5788	21,9	57870	33407	402,7	952,7	136,6
13	Волгоградская обл.	Новониколаевский	ООО «ГЕЛИО-ПАКС -АГРО 6»	3435	6716	19,6	47357	29287	316,4	829,1	162,1
14	Краснодарский край	Выселковский		2562	6879	26,8	45184	30803	238,7	749,9	214,2
15	Ростовская обл.	Зерноградский		2790	6905	24,7	48177	26772	313,7	706,0	125,1
16	Волгоградская обл.	Новоаннинский		3044	5708	18,8	55138	32559	400,5	978,1	144,2
17	Волгоградская обл.	Новоаннинский	ООО «ГЕЛИО-ПАКС-АГРО»	3861	5977	15,5	54863	29979	411,3	906,7	120,5
18	Ростовская обл.	Р-Несветайский		3302	6272	19,0	50146	27655	359,4	801,4	123,0
19	Воронежская обл.	Панинский		3377	5484	16,2	61640	31477	420,0	858,3	104,4
20	Белгородская обл.	Шебекинский		4698	8060	17,2	58284	19296	495,4	740,6	49,5
21	Воронежская обл.	Подгоренский	ЗАО «АГРОФИРМА АПРОТЕК-ПОДГОРЕНСКАЯ»	3239	5835	18,0	51472	24804	388,3	749,4	93,0
22	Волгоградская обл.	Алексеевский		5931	6793	11,5	46704	20964	376,7	683,4	81,4
23	Воронежская обл.	Кантемировский		4939	6420	13,0	44320	24079	334,6	732,6	119,0
24	Ростовская обл.	Зерноградский	ОАО «ДОНСКОЕ»	3645	6125	16,8	43197	25055	286,7	682,7	138,1
25	Ростовская обл.	Зерноградский		2215	5631	25,4	43516	27521	286,2	778,7	172,1
26	Оренбургская обл.	Бузулукский		3926	6045	15,4	48552	17838	376,6	595,4	58,1
27	Ростовская обл.	Неклиновский		2456	5532	22,5	43636	22649	378,9	787,7	107,9
28	Ставропольский край	Кочубеевский	СХК КОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД «КАЗЬМИНСКИЙ»	2279	5584	24,5	39181	23490	337,7	843,1	149,7
29	Белгородская обл.	г. Валуйки		3279	5406	16,5	46681	20103	497,3	873,5	75,6
30	Краснодарский край	Новопокровский	ОАО «РАДУГА»	2949	5923	20,1	40856	19221	369,8	698,3	88,8
31	Ставропольский край	Красногвардейский	СХК «КОЛХОЗ «РОДИНА»	2218	5019	22,6	42396	23245	324,2	717,8	121,4
32	Ростовская обл.	Целинский		2666	6141	23,0	39068	17453	342,7	619,3	80,7
33	Ставропольский край	Советский	СПК КОЛХОЗ «РУСЬ»	3242	7266	22,4	30131	19581	206,8	590,5	185,6
34	Ростовская обл.	Песчанокопский		1620	4841	29,9	37028	21216	268,7	629,2	134,2
35	Ростовская обл.	Песчанокопский		2578	5556	21,6	45589	14039	433,6	626,5	44,5
36	Ростовская обл.	Целинский		1483	4210	28,4	45542	20593	474,1	865,3	82,5
37	Волгоградская обл.	Михайловский	ООО «ГЕЛИО-ПАКС -АГРО 4»	2907	4760	16,4	36604	17980	437,8	860,5	96,5
38	Ростовская обл.	Сальский		3506	5546	15,8	35340	17220	324,2	632,4	95,0
39	Ростовская обл.	Кагальницкий		2217	4554	20,5	40919	17386	407,3	708,2	73,9
40	Волгоградская обл.	Новониколаевский		3467	5795	16,7	34948	14106	455,3	763,4	67,7
41	Волгоградская обл.	Киквидзенский		2280	3927	17,2	38786	20914	371,2	805,5	117,0
42	Краснодарский край	Тихорецкий		1892	4717	24,9	30249	15449	322,7	659,6	104,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
43	Саратовская обл.	Новобураский		3108	3998	12,9	33110	17409	384,4	810,7	110,9
44	Волгоградская обл.	Нехаевский		6533	5885	9,0	38100	10997	477,2	670,8	40,6
45	Ростовская обл.	Кашарский		4633	4358	9,4	31950	15047	353,0	667,2	89,0
46	Краснодарский край	Щербиновский	СПК (КОЛХОЗ) «ЗНАМЯ ЛЕНИНА»	1517	3684	24,3	30808	22305	216,2	783,3	262,3
47	Ростовская обл.	Егорлыкский		2116	4017	19,0	33152	13850	426,8	733,0	71,8
48	Ростовская обл.	Зерноградский		2034	4566	22,5	35932	11754	465,9	692,4	48,6
49	Ростовская обл.	Целинский		2314	4420	19,1	29804	13288	395,9	714,4	80,5
50	Ростовская обл.	Целинский		1700	4268	25,1	28707	15916	304,8	684,1	124,4
51	Воронежская обл.	Грибановский		1467	3754	25,6	30315	17200	290,8	672,2	131,2
52	Саратовская обл.	Дергачевский	ОАО «МТС «ЕРШОВСКАЯ»	5394	3712	6,9	31400	16419	429,9	901,1	109,6
53	Ростовская обл.	Веселовский		1533	4349	28,4	27891	14199	354,2	721,4	103,7
54	Ростовская обл.	Мясниковский	КОЛХОЗ ИМЕНИ С.Г. ШАУМЯНА	1510	4425	29,3	28257	12941	365,5	674,4	84,5
55	Оренбургская обл.	Оренбургский		2326	3887	16,7	26281	17863	261,2	815,5	212,2
56	Ростовская обл.	Кагальницкий		1975	4370	22,1	27345	13721	341,8	686,1	100,7
57	Ростовская обл.	Кагальницкий	СПК «АФНОВОБАТАЙСКАЯ»	1779	4035	22,7	35599	11225	594,8	868,7	46,1
58	Ставропольский край	Новоалександровский		1812	3054	16,9	42760	20786	401,1	780,5	94,6
59	Ростовская обл.	Миллеровский		2338	3824	16,4	30199	12208	486,5	816,7	67,9
60	Ростовская обл.	Кашарский		2283	3978	17,4	29001	12138	425,5	731,7	72,0
61	Краснодарский край	Белоглинский		1700	3341	19,7	28965	20161	270,9	891,3	229,0
62	Ростовская обл.	Песчанокопский		1502	3586	23,9	29047	14671	323,4	653,5	102,0
63	Ростовская обл.	Неклиновский		1493	3651	24,5	27005	15940	307,7	751,0	144,1
64	Оренбургская обл.	Октябрьский	ЗАО «НИВА»	4196	4018	9,6	26383	12242	353,1	658,9	86,6
65	Волгоградская обл.	Еланский		3031	5215	17,2	33658	9197	503,4	692,6	37,6
66	Ставропольский край	Красногвардейский		1934	3719	19,2	28394	12395	439,6	780,2	77,5
67	Ростовская обл.	Неклиновский		2263	4188	18,5	25126	11837	299,9	567,1	89,1
68	Волгоградская обл.	Даниловский		4751	5575	11,7	27767	9430	315,2	477,3	51,4
69	Ставропольский край	Новоалександровский		1960	5134	26,2	25350	10369	336,5	569,3	69,2
70	Ростовская обл.	Неклиновский		1751	3635	20,8	27302	12898	356,2	675,1	89,5
71	Ставропольский край	Труновский		1581	3601	22,8	25241	14208	326,6	747,2	128,8
72	Ростовская обл.	Азовский		1718	3727	21,7	26864	11739	386,0	685,5	77,6
73	Ростовская обл.	М-Курганский		1447	3340	23,1	28005	13039	379,8	710,8	87,1
74	Краснодарский край	Павловский		1794	3637	20,3	24963	12600	364,6	736,2	101,9
75	Краснодарский край	Белоглинский		1682	3413	20,3	23578	16609	232,3	786,0	238,3
76	Воронежская обл.	Павловский		2394	3483	14,5	25707	12386	413,9	798,7	93,0
77	Саратовская обл.	Ивантеевский		2630	3118	11,9	25214	16592	275,8	806,7	192,5
78	Ставропольский край	Труновский	СПК КОЛХОЗ ИМЕНИ ВОРОШИЛОВА	1850	3662	19,8	23994	12077	379,6	764,2	101,3
79	Воронежская обл.	Ольховатский		1919	3016	15,7	29248	12632	542,5	955,0	76,0
80	Волгоградская обл.	Даниловский		3262	3644	11,2	27065	10431	401,4	653,1	62,7
81	Ростовская обл.	Верхнедонской		2996	4704	15,7	28077	8209	424,6	600,0	41,3
82	Ростовская обл.	Миллеровский		2398	3781	15,8	25291	10079	414,8	689,7	66,3
83	Краснодарский край	Кореновский		2379	3303	13,9	26992	11530	390,1	680,9	74,6
84	Воронежская обл.	Павловский		1984	3758	18,9	25032	10281	407,0	690,7	69,7
85	Ставропольский край	Новоалександровский	СХ ЗАО «РАДУГА»	1454	2887	19,9	26063	17277	294,8	874,7	196,7
86	Воронежская обл.	Богучарский		2263	3074	13,6	25801	12270	373,6	712,4	90,7
87	Оренбургская обл.	Октябрьский		2728	3501	12,8	21518	13262	248,5	647,6	160,6
88	Краснодарский край	Каневский		1262	3580	28,4	25839	10296	386,4	642,4	66,2
89	Самарская обл.	Большеглушицкий		3105	3442	11,1	21751	13523	278,1	735,1	164,3
90	Ставропольский край	Советский		2391	3866	16,2	24917	9260	417,8	664,9	59,1
91	Ростовская обл.	Зерноградский		2023	3483	17,2	24338	10961	398,1	724,3	81,9
92	Саратовская обл.	Аткарский		2227	2547	11,4	39504	12718	620,9	915,7	47,5
93	Ростовская обл.	Неклиновский		1996	3808	19,1	23971	9571	387,2	644,5	66,5
94	Волгоградская обл.	Алексеевский		3605	4635	12,9	31734	7100	571,2	735,8	28,8
95	Ростовская обл.	Кагальницкий		2132	3330	15,6	24352	11023	361,7	660,8	82,7
96	Ростовская обл.	Веселовский		2792	4846	17,4	27343	7250	469,1	638,4	36,1
97	Ростовская обл.	Азовский	СХКА ИМ. ДЗЕРЖИНСКОГО	1382	3034	22,0	23711	12593	307,9	656,7	113,3
98	Волгоградская обл.	Клетский		3730	4409	11,8	29899	7032	507,8	664,0	30,7
99	Краснодарский край	Щербиновский		1800	3693	20,5	23555	9501	371,8	623,2	67,6
100	Краснодарский край	Белоглинский		1990	4276	21,5	21892	8994	320,9	544,7	69,7

\*Указаны названия только тех хозяйств, которые прислали составителям рейтинга разрешение на публикацию.

**РЕЙТИНГ НАИБОЛЕЕ КРУПНЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
ПО ПРОИЗВОДСТВУ СВИНИНЫ В РОССИИ (КЛУБ «СВИНИНА-100» 2005-2007 гг.)**

(Составлен ВИАПИ имени А.А.Никонова. Наименования хозяйств и аббревиатуры организационно-правовых форм приведены в редакции, зафиксированной в базе данных вычислительного центра Росстата)

Рейтинг	Республика, край, область	Район, город	Название хозяйства*	В среднем за 2005-2007 гг.						
				Среднегодовое поголовье на откорме	Получено прироста живой массы, т	Выручка от реализованного мяса, тыс. руб.	Прибыль от реализованного мяса, тыс. руб.	Себестоимость реализованного мяса, руб./ц	Цена реализованного мяса, руб./ц	Уровень рентабельности реализованного мяса, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Омская обл.	Омский	ОАО «ОМСКИЙ БЕКОН»	155473	39440	2006804	687606	3246	4938	52,1
2	Челябинская обл.	Еманжелинский		141492	18837	1631241	605086	5172	8222	59,0
3	Удмуртская Респ.	Завьяловский	ОАО «ВОСТОЧНЫЙ»	92330	20268	1080688	245158	3753	4854	29,3
4	Томская обл.	Томский	ЗАО «АГРАРНАЯ ГРУПП»	103506	16127	949598	296159	3960	5755	45,3
5	Белгородская обл.	Ракитянский		81394	12526	617429	199780	3122	4616	47,8
6	Самарская обл.	Ставропольский		90459	11386	726159	163469	4385	5659	29,1
7	Иркутская обл.	Усольский		66863	8203	1017359	206590	6962	8736	25,5
8	Владимирская обл.	г. Владимир		65982	11918	703162	141705	4241	5311	25,2
9	Белгородская обл.	Прохоровский		47836	9858	562500	205754	3917	6176	57,7
10	Тюменская обл.	Ишимский	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД -ЮБИЛЕЙНЫЙ»	41922	7650	597879	238336	4153	6906	66,3
11	Белгородская обл.	Ивнянский		38433	8820	506208	228204	3129	5698	82,1
12	Кемеровская обл.	Новокузнецкий	ООО СПК «ЧИСТОГОРСКИЙ»	87691	11116	643197	98015	4343	5124	18,0
13	Белгородская обл.	Губкинский		72294	9981	485212	83360	3708	4477	20,7
14	Белгородская обл.	Белгородский		44974	8256	383838	181982	2263	4303	90,2
15	Тверская обл.	Калининский		58377	9743	597299	64108	4947	5541	12,0
16	Респ. Марий Эл	Звениговский		47381	6782	433683	156648	3247	5083	56,5
17	Новосибирская обл.	Новосибирский		47883	7023	399697	76597	4264	5274	23,7
18	Тульская обл.	Щекинский		41944	7592	450532	59321	4538	5226	15,2
19	Новгородская обл.	Новгородский		36221	5980	365111	102028	3897	5408	38,8
20	Респ. Башкортостан	Стерлитамакский	ГУСП СОВХОЗ «РОЩИНСКИЙ»	36886	6587	384851	61373	4345	5169	19,0
21	Московская обл.	Наро-Фоминский		30707	5556	322769	108904	3801	5737	50,9
22	Московская обл.	Можайский		43475	5254	302441	86486	3910	5476	40,0
23	Волгоградская обл.	Иловлинский		55543	5974	367455	46046	4083	4668	14,3
24	Хабаровский край	г. Хабаровск		40042	4905	365245	48558	5781	6667	15,3
25	Респ. Мордовия	Чамзинский		44618	8243	384371	20975	4328	4578	5,8
26	Самарская обл.	Похвистневский		19978	3708	216499	66190	3337	4806	44,0
27	Кировская обл.	г. Киров		25078	4630	257102	38108	4409	5177	17,4
28	Псковская обл.	Порховский		16483	3352	297088	38131	6472	7425	14,7
29	Алтайский край	Тогульский		16173	3066	190927	47269	3693	4908	32,9
30	Красноярский край	Назаровский	ЗАО «НАЗАРОВСКОЕ»	22699	3187	186406	42296	4055	5245	29,4
31	Респ. Башкортостан	Белебеевский	ООО «БАШКИРСКИЙ БЕКОН»	26615	4174	201753	26726	3988	4597	15,3
32	Кемеровская обл.	Промышленновский		44330	4641	273604	20125	4898	5286	7,9
33	Краснодарский край	Усть-Лабинский		10102	2032	180397	57489	4827	7084	46,8
34	Воронежская обл.	Аннинский		23584	3864	195605	21032	4237	4747	12,0
35	Краснодарский край	Выселковский	ЗАО «АГРОКОМПЛЕКС»	23776	2746	174005	30433	4002	4851	21,2
36	Костромская обл.	Костромской		15609	2718	217282	24009	6282	7062	12,4
37	Вологодская обл.	Череповецкий		16414	3625	251091	18784	5018	5423	8,1
38	Псковская обл.	Псковский		13251	2550	143453	37642	3029	4106	35,6
39	Краснодарский край	Щербиновский	СПК (КОЛХОЗ) «ЗНАМЯ ЛЕНИНА»	22181	2775	134799	30294	3257	4202	29,0
40	Воронежская обл.	Лискинский		23204	2587	113511	30101	3275	4456	36,1
41	Тюменская обл.	Заводоуковский		14267	2546	133448	23382	3908	4739	21,2
42	Белгородская обл.	Краснояружский		20834	2944	143858	16061	4553	5126	12,6
43	Пензенская обл.	Пензенский		18999	2696	138462	14136	3910	4355	11,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
44	Краснодарский край	Брюховецкий	АОЗТ «ПОБЕДА»	14230	1568	83727	37465	2380	4308	81,0
45	Белгородская обл.	Губкинский		17154	1803	101353	19690	3804	4722	24,1
46	Кировская обл.	г. Киров		5818	1015	100673	32005	4900	7184	46,6
47	Краснодарский край	Каневский		16280	1541	86159	21145	3459	4584	32,5
48	Свердловская обл.	Талицкий		11481	1609	87323	18884	3802	4852	27,6
49	Белгородская обл.	Красногвардейский		10395	1691	97877	14700	3677	4326	17,7
50	Белгородская обл.	г. Губкин		9238	1503	77749	22751	3628	5129	41,4
51	Ставропольский край	Новоселицкий		9111	1403	68971	27159	2696	4448	65,0
52	Свердловская обл.	Ирбитский		14768	1567	87125	14548	4004	4807	20,0
53	Респ. Татарстан	Нижнекамский		11719	1764	113309	9954	4988	5468	9,6
54	Краснодарский край	Усть-Лабинский		8708	998	65514	27655	2989	5172	73,0
55	Тюменская обл.	Исетский		5910	1089	74557	12192	3660	4375	19,5
56	Тульская обл.	Ефремовский		9272	1111	65939	14107	4080	5191	27,2
57	Свердловская обл.	г. Екатеринбург		9722	1282	108439	8062	6612	7143	8,0
58	Краснодарский край	Гулькевичский	СПК ПЛЕМЕННОЙ ЗАВОД - КОЛХОЗ «НАША РОДИНА»	5926	1034	51587	16737	2798	4142	48,0
59	Орловская обл.	Ливенский		9944	1299	91389	8098	5439	5968	9,7
60	Ульяновская обл.	Мелекесский		17510	1367	81318	8031	4060	4504	11,0
61	Краснодарский край	Ленинградский		6410	780	108929	8238	4397	4756	8,2
62	Краснодарский край	Брюховецкий		8885	760	56633	13076	3555	4622	30,0
63	Респ. Мордовия	Лямбирский		4684	646	51038	20642	4458	7485	67,9
64	Омская обл.	Азовский	Немецкий Национальный	8329	894	50131	11144	3524	4531	28,6
65	Краснодарский край	Гулькевичский		6368	853	46148	10515	3383	4381	29,5
66	Челябинская обл.	Сосновский	ООО «РАВИС-ПТИЦЕФАБРИКА СОСНОВСКАЯ»	5769	678	44961	11662	3740	5050	35,0
67	Ставропольский край	Труновский		8118	887	38172	9817	2993	4029	34,6
68	Волгоградская обл.	Урюпинский		7184	918	41778	8391	3340	4179	25,1
69	Курская обл.	Щигровский		7967	601	60224	8985	4823	5668	17,5
70	Краснодарский край	Новопокровский		6723	761	36550	11558	2858	4179	46,2
71	Ленинградская обл.	Гатчинский		6780	1249	73614	4691	6212	6634	6,8
72	Брянская обл.	Новозыбковский		5418	703	46591	8851	4115	5080	23,5
73	Нижегородская обл.	Пильнинский		4666	701	34707	10665	3118	4501	44,4
74	Ульяновская обл.	Новомалыклинский		8786	1010	47955	5512	4325	4887	13,0
75	Респ. Бурятия	Прибайкальский		7963	807	55531	5334	5599	6194	10,6
76	Красноярский край	Ачинский		9274	977	57562	4145	4695	5059	7,8
77	Ставропольский край	Труновский		5913	729	34477	7068	3381	4253	25,8
78	Волгоградская обл.	Котельниковский		4296	550	35259	8842	4476	5974	33,5
79	Респ. Башкортостан	Стерлитамакский		6135	747	30222	6362	3254	4121	26,7
80	Красноярский край	Емельяновский		4437	538	41626	7476	5482	6682	21,9
81	Ростовская обл.	Сальский		4458	591	28054	8285	2851	4045	41,9
82	Краснодарский край	Лабинский		6778	872	36139	4683	3712	4264	14,9
83	Ленинградская обл.	Всеволожский		2897	368	43826	10172	7842	10212	30,2
84	Краснодарский край	Выселковский		5151	1140	50031	2510	3959	4168	5,3
85	Курская обл.	Беловский		1111	542	24059	11777	3118	6107	95,9
86	Курская обл.	Железногорский		4339	488	36475	6707	4516	5534	22,5
87	Краснодарский край	Каневский		4224	621	30024	5548	3384	4152	22,7
88	Краснодарский край	Новокубанский		5128	596	28941	5590	3614	4479	23,9
89	Красноярский край	Манский		4438	542	37908	5189	5122	5935	15,9
90	Кировская обл.	Куменский		2645	453	27338	9212	3003	4529	50,8
91	Пермская обл.	г. Чайковский		6947	733	41754	3000	4405	4746	7,7
92	Краснодарский край	Динской		2561	267	59129	7673	7391	8493	14,9
93	Краснодарский край	Каневский		4325	562	27364	5632	3428	4317	25,9
94	Тюменская обл.	Заводоуковский		3070	394	27975	8810	3702	5404	46,0
95	Краснодарский край	Новокубанский	ОАО ОПХ ПЛЕМЗАВОД «ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ»	4353	636	35723	3350	3885	4287	10,3
96	Краснодарский край	Приморско-Ахтарский		6309	542	25029	6682	3205	4372	36,4
97	Тамбовская обл.	Сампурский		3603	543	29057	5041	3878	4692	21,0
98	Кировская обл.	Зуевский		2634	482	26244	7193	3314	4565	37,8
99	Краснодарский край	Тимашевский		3214	521	26830	5921	3309	4246	28,3
100	Белгородская обл.	Шебекинский		5095	556	25494	5339	3567	4512	26,5

\*Указаны названия только тех хозяйств, которые прислали составителям рейтинга разрешение на публикацию.

# ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ В ДИНАМИКЕ УРОЖАЙНОСТИ И ЦЕН РЕАЛИЗАЦИИ В ВИНОГРАДАРСТВЕ

**А.Н. БАЙДАКОВ**, доктор экономических наук, профессор

**А.В. НАЗАРЕНКО**, аспирант

(Ставропольский государственный аграрный университет, 355017, г. Ставрополь, Зоотехнический пер., 12, тел.: (865-2) 35-22-82)

В общем объеме производимого в Ставропольском крае винограда доля его реализации в свежем виде составляет 1-2% от общего валового сбора. Практически весь остальной объем поступает на промышленную переработку. Основным качественно-количественным показателем эффективности возделывания винограда является его урожайность. Величина урожайности винограда, поступающего на переработку (технические сорта), определяет в решающей мере качественно-видовой состав вина и напрямую влияет на формирование его цены.

В виноградарстве и виноделии применяется термин «урожай года», и именно величина урожая и его качество создают марку вина, определяют его количество и индивидуальность, обуславливая в конечном итоге экономическую эффективность работы всей отрасли.

Прогнозирование урожайности винограда представляет сложную задачу, связанную с особенностями произрастания растения, формируемыми совокупным воздействием факторов прогнозной среды. Поэтому эффективное прогнозирование на достаточно длительные промежутки времени, по нашему мнению, неосуществимо с использованием какого-нибудь одного метода, а должно основываться на применении некоторой комбинации методов.

Проведенный анализ факторов, влияющих на урожайность винограда, позволил выявить признаки явного воздействия на нее солнечной активности. Однако данный вид связи нельзя назвать неизменным во времени. Солнечная активность, выраженная в относительных числах Вольфа ( $W$ ), отражает циклическое чередование пятнообразовательной деятельности на Солнце [1]. Отметим, что последовательные значения чисел Вольфа по сути представляют неявную временную характеристику,

так как определенно «привязаны» к вполне конкретным временным промежуткам.

Установлено, что солнечная активность оказывает явно преобладающее воздействие лишь в экстремальных позициях цикла солнечной активности, а также в течение периодов резкой вариации темпов ее роста. Вследствие этого используемый инструментальный прогноз урожайности винограда различается в зависимости как от вида цикла солнечной активности, на протяжении которого осуществляется прогнозирование, так и от его конкретных фаз.

Циклы солнечной активности различны по своей динамике и по-разному проявляются в процессах формирования урожайности, что обуславливает необходимость их классификации. Мы различаем три типа:

I. Гладкий цикл (изменение темпа роста солнечной активности происходит достаточно гладко, без резких скачков);

II. Ломаный цикл в максимуме солнечной активности (скачкообразная смена знаков темпа роста на пике активности Солнца);

III. Ломаный цикл в фазе спада (спуска) солнечной активности (скачкообразная смена знаков темпа роста в фазе спада активности Солнца).

Алгоритм прогнозирования тенденций изменения урожайности винограда в зависимости от солнечной активности, предложенный нами, основан на использовании сочетания методов многофакторного анализа, экспоненциального сглаживания, экспертных оценок. Набор и параметры инструментов прогнозирования формируются в зависимости от динамики цикла (типа цикла).

На начальном этапе прогнозирования создается база ретроспективной информации, содержащая данные об урожайности и солнечной активности. Ключевым момен-

том в прогнозировании тенденций в зависимости от солнечной активности является изучение информации о прогнозном цикле солнечной активности и определение его основных характеристик (границ и динамики).

Прогнозный период (2009-2017 гг.) относится к двадцать четвертому одиннадцатилетнему циклу солнечной активности с началом в 2008 году и окончанием в 2017 году – тип цикла второй [2].

Используемый нами подход включает в себя следующие основные этапы:

I. Прогноз по уравнению регрессии, характеризующему урожайность в экстремумах солнечной активности (начало прогнозного цикла). Регрессия в нашем случае построена на основе данных о солнечной активности (числа Вольфа) и урожайности винограда за период 1902-2008 гг. (Ставропольский край);

II. Адаптивный прогноз по модели Брауна имеющегося ряда урожайности (за предыдущий 11-летний цикл солнечной активности) до фазы максимума активности Солнца в двадцать четвертом цикле;

III. Прогноз по регрессии, учитывающей динамику урожайности винограда для циклов II типа. Регрессия составлена по ретроспективным данным, учитывающим воздействие солнечной активности на урожайность в фазы смены знаков темпа роста активности Солнца;

IV. Адаптивный прогноз имеющегося ряда урожайности с учетом результатов предыдущих этапов до фазы минимума солнечной активности;

V. Прогноз по регрессии на экстремумы солнечной активности (конец цикла);

VI. Адаптивное прогнозирование с учетом регрессионной модели для экстремального значения солнечной активности;

VII. Построение прогнозных «коридоров».

Так как в данном случае имеются фактические данные об урожайности в начале цикла солнечной активности (2006-2008 гг.), то отпадает необходимость реализации I этапа и начальной стадией прогнозирования будет построение модели экспоненциального сглаживания с использованием данных об урожайности винограда за последний одиннадцатилетний цикл солнечной активности (1997-2008 гг.).

Ключевым моментом в построении модели адаптивного прогнозирования является, как известно, опре-





Рисунок 1. Результаты аппроксимации и прогнозирования урожайности на прогнозный двадцать четвертый цикл солнечной активности

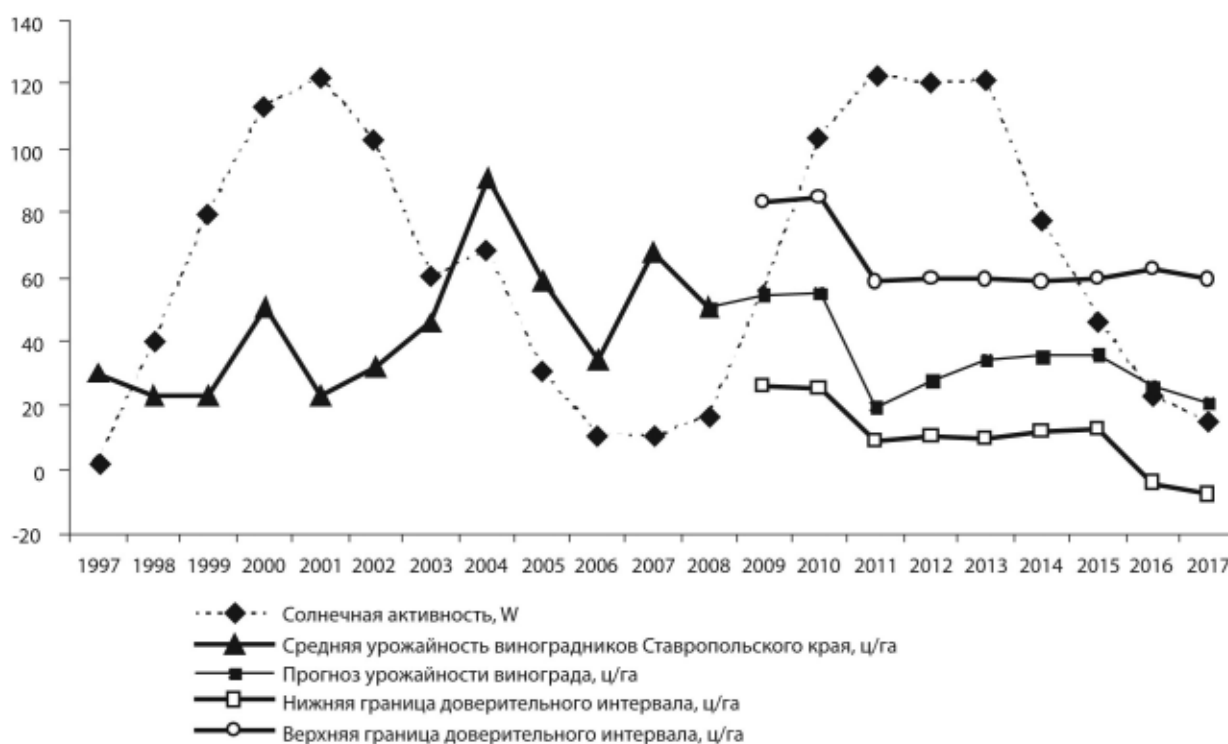


Рисунок 2. Прогноз урожайности винограда (2009-2017 гг.) и доверительные интервалы (вероятность 0,9)

деление параметра сглаживания (б) [3]. Его подбор осуществлен экспертным путем с многократным построением моделей и их апробацией на фактических данных урожайности по циклам солнечной активности второго типа (1944-1954 гг. – восемнадцатый и 1986-1997 гг. – двадцать второй одиннадцатилетние циклы).

На прогнозируемую урожайность в фазах роста и максимума солнечной активности значимое влияние оказывает вариация урожайности на протяжении всего одиннадцатилетнего периода, предшествующего прогнозируемому, поэтому на втором этапе прогнозирования параметр сглаживания принят равным 0,5.

Так как изучаемый цикл относится ко второму типу, то в соответствии с нашей методикой необходимо произвести расчет урожайности на период 2011-2013 гг. по модели, отражающей вариацию урожайности в периоды резкой смены знаков темпа роста активности Солнца.

Четвертым этапом построения

долгосрочной тенденции развития является составление адаптивного прогноза по модели Брауна с учетом полученных прогнозных данных по регрессии. Следует придать большие веса последним уровням рассматриваемого ряда, так как считаем, что на динамику урожайности в фазе спада солнечной активности большее влияние будут оказывать колебания урожайности в фазе ее пика ( $\alpha = 0,6$ ).

Последние два года в прогнозном периоде характеризуются солнечной активностью в экстремальной позиции (минимум). Следовательно, применима регрессионная модель, описывающая формирование урожайности в экстремумах (этап V).

Полученные прогнозные значения урожайности на конец цикла необходимо адаптировать и включить в модель Брауна для отражения общей тенденции развития урожайности на весь цикл солнечной активности (этап VI). Реализация экспертно-расчетной процедуры подбора параметра сглаживания по данным ретроспективных циклов солнечной активности позволяет сделать вывод, что наиболее подходящим значением для адаптивного прогнозирования на последнем этапе является 0,5.

На рисунке 1 графически представлены результаты прогнозных расчетов для двадцать четвертого цикла солнечной активности.

Получен прогноз на весь период одиннадцатилетнего цикла солнечной активности, основанный на информации об урожайности винограда за предшествующий ему цикл. Данные прогнозы основаны на адаптации предшествующего ряда значений урожайности к рассчитанным по регрессионным моделям, описывающим формирование урожайности во временных фазах, где преобладающее воздействие на нее оказывает солнечная активность.

Расчитанный прогноз базируется в значительной мере на использовании адаптивной модели Брауна, в связи с чем прогнозные данные имеют по сути смещение на один год вперед. Поэтому считаем целесообразным произвести сдвиг прогнозного ряда на один год назад.

Верификацией построенного прогноза является проведение аналогичных расчетов по ретроспективным циклам второго типа (18-й и 22-й). Сравнение полученных значений с фактическими данными подтверждает обоснованность применения предлагаемого алгоритма прогнозирования урожайности под воз-

### Прогнозирование динамики цены реализации виноматериалов на 2009 – 2013 гг. на территории Ставропольского края

Прогнозный год	Исходные данные		Темп роста цены, %
	прогнозируемая урожайность, ц/га	годовая амплитуда, W	
2009	54,65	53,39	108,28
2010	55,00	61,02	99,50
2011	19,78	90,00	122,44
2012	27,82	100,68	98,53
2013	34,28	77,80	113,30

действием солнечной активности. Объемы статьи, к сожалению, не позволяют привести произведенные расчеты в полном объеме.

Построение доверительного «коридора» (в данном случае с доверительной вероятностью 0,9) представлено четырьмя частями (отрезками). Графические результаты расчета «коридоров» для построенного прогноза урожайности винограда в Ставропольском крае представлены на рисунке 2.

Однако необходимо отметить, что полученные прогнозные значения отражают лишь общую тенденцию вариации урожайности на перспективу и могут (и будут) отличаться от фактических ее значений. Да и колебания значений урожайности будут более выраженными. Последнее связано с применением экспоненциального сглаживания.

Полученный прогноз урожайности применим для расчета прогнозных цен на виноматериалы с использованием регрессионной модели, учитывающей изменение цены под влиянием урожайности винограда и годовой амплитуды солнечной активности за период 1946-2008 гг.:

$$Y = 250,1 - 1,54X_1 - 1,08X_2, \quad (1)$$

где Y – темп роста цены реализации на виноматериалы, %;

$X_1$  – урожайность виноградников Ставропольского края, ц/га;

$X_2$  – годовая амплитуда солнечной активности, W.

Расчеты подтверждают статистическую значимость уравнения (1), а его коэффициенты не выходят за пределы 5% уровня значимости. Результаты прогнозирования представлены в таблице.

Полученная прогнозная цена реализации представляет среднекраевой уровень цен на виноматериалы, реализуемые первичными производителями. За прогнозный период наблюдается рост цены на 36%.

Прогноз кризисной ситуации по причине снижения урожайности винограда в 2011 году предопределяет необходимость формирования комплекса мероприятий для снижения возможных негативных последствий. Он в самом общем виде нам представляется в виде следующей совокупности действий: страхование виноградных насаждений от природно-климатических катаклизмов; адаптация производственных мощностей и процессов; формирование стратегии реализации виноматериалов на время снижения объемов производства винограда; установление принципов ценообразования на период снижения эффективности производства.

Полученный прогноз урожайности винограда на период 2009-2017 гг. позволяет также разрабатывать сценарные варианты развития виноградо-винодельческой отрасли в регионе: реалистический, пессимистический и оптимистический.

#### Литература

1. Витинский Ю. И. Цикличность и прогнозы солнечной активности / Ю. И. Витинский. – Л. : Наука, 1973. – 258 с.
2. Кононович Э. В. Жизнь земли в атмосфере Солнца // Научно-исследовательский институт ядерной физики (НИИЯФ) МГУ им. Ломоносова : [сервер Солнечно-земная физика]. [http://www.kosmofizika.ru/ucbeba/sun\\_act.htm](http://www.kosmofizika.ru/ucbeba/sun_act.htm) (16.10.2008).
3. Лукашин Ю. П. Адаптивные методы краткосрочного прогнозирования / Ю. П. Лукашин. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 416 с.

*Аннотация.* Представлены механизмы и результаты прогнозирования тенденций в динамике урожайности винограда региона с учетом солнечной активности. Построена регрессионная модель, описывающая процесс формирования цены реализации виноматериала под воздействием вариации урожайности.

*Abstract.* There are presented methods and results of forecasting grape crop yield tendency depending on solar activity. Regression model is created to describe process of raw wine material selling price calculation depend on crop yield variance.

*Ключевые слова:* прогнозирование; тенденции; виноградарство; солнечная активность; урожайность; цена.

*Key words:* prognostication; tendency; viticulture; the solar activity; crop productivity; price.

# ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ РАЗМЕЩЕНИЕМ ОТРАСЛЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

**О.В. ЗАВГОРОДНЕВА**, кандидат экономических наук, доцент кафедры управления сельскохозяйственным производством

(Волгоградская государственная сельскохозяйственная академия, тел. (844-2) 43-08-45)

Реализация аграрной политики, цель которой устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий, связана с рациональным размещением его отраслей. В рыночных условиях, когда сельхозпроизводители, став самостоятельными, сами принимают решение, какую продукцию производить, в каком объеме, кому и по какой цене продавать, они руководствуются прежде всего собственными интересами (возможностью большего извлечения доходов при использовании своего ресурсного потенциала), а также сложившейся конъюнктурой рынка. При этом стремление отдельных предпринимателей получить высокую прибыль от производства и реализации наиболее востребованных на национальном и мировом рынке видов продукции приводит к нарушениям научно обоснованной системы ведения сельского хозяйства в регионе. Это выражается в отказе от рекомендуемых наукой систем севооборотов, в нарушении систем удобрений, систем обработки почвы, систем машин, снижении плотности поголовья животных и в нарушении структуры стада, а также систем содержания отдельных видов животных. Поэтому сокращаются объемы производства таких менее выгодных для сельхозпроизводителей, но наиболее значимых для обеспечения продовольственной безопасности России продуктов, как мясо и молоко. В результате растет зависимость от их импортных поставок.

Устранить сложившиеся диспропорции в аграрном секторе экономики, обеспечивая устойчивый экономический рост во всех отраслях сельского хозяйства, а также продовольственную безопасность в стране возможно только на основе усиления государственного регулирования рационального размещения отраслей по регионам и внутрирегионального размещения по экономическим зонам.

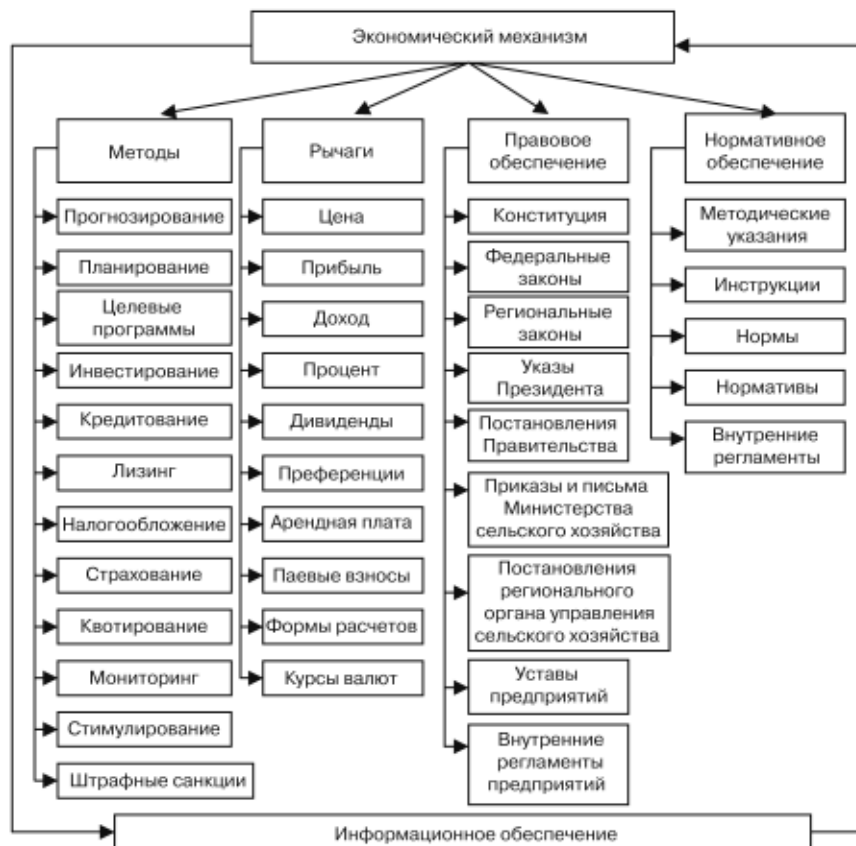
В условиях рынка нельзя производителя административными мерами принудить производить конкрет-

ную продукцию в определенном объеме, и, тем более, его невозможно заставить применять научно обоснованные системы земледелия и животноводства. Но его можно заинтересовать производить зерно, молоко, мясо и корма для животных в необходимых объемах и по определенным технологиям на условиях предоставления ему различных преференций. Например, выделяя сельхозпроизводителю субсидии на частичное возмещение расходов (особенно тех, что возникают в связи с диспаритетом цен на ресурсы и готовую продукцию), субсидированные кредиты (позволяющие нивелировать трудности сезонного производства), инвестиции на техническую и технологическую модернизацию производства в приоритетных отраслях, а также увеличивая размеры

страхования посевов, продукции (разделяя риски с сельхозпроизводителем), можно увеличивать производство в тех регионах, где для этого имеются необходимые природно-климатические, экономические и социальные условия.

Вместе с тем в условиях преобладания частной формы собственности и сложившейся многоукладной экономики в сельском хозяйстве (где сочетаются различные формы крупнотоварного и мелкотоварного производства) должен совершенствоваться и экономический механизм управления эффективным размещением отраслей сельского хозяйства. Основными элементами экономического механизма управления размещением отраслей в рыночных условиях, по авторской версии, являются: методы, рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение (см. рисунок).

В странах с развитой рыночной экономикой основным инструментом государственного регулирования размещения отраслей является индикативное планирование. Сначала разрабатываются *прогнозы* по увеличению производства продукции сельского хозяйства (с учетом сложившихся тенденций – инерционные, с учетом проведения технической и технологической модернизации – инновационные). Затем определяют-



**Элементы экономического механизма управления размещением отраслей сельского хозяйства**

ся *целевые индикаторы и обоснование* макроэкономических показателей, выполняются согласование показателей плана и их проверка на совместимость и сбалансированность. Определяется потребность в ресурсах по каждой отрасли и отражается в *федеральной целевой отраслевой программе*. Составляются научно обоснованные планы по размещению отраслей по регионам с учетом имеющихся в них условий. Рассчитывается потребность в ресурсах для производства запланированных видов продукции в отдельных регионах и составляются региональные отраслевые программы. Федеральные и региональные программы должны быть сбалансированы по каждому виду продукции в разрезе каждого региона. Система мер, в том числе по предоставлению *субсидированных кредитов*, выделению субсидий по частичному возмещению расходов, *льготное налогообложение*, а также квотирование импорта продуктов, должны обязательно выполняться в срок [1].

Импортозамещение по каждому продукту регулируется своевременным снижением импортных квот. Так, при увеличении производства мяса птицы в рамках реализации отраслевой целевой программы развития птицеводства (до уровня, полностью восстанавливающего дореформенные объемы производства в сельскохозяйственных организациях) целесообразно снизить квоту на закупку по импорту мяса птицы в 2009 году, по нашим расчетам, на 300 тыс. т. В условиях увеличения производства свинины в ходе реализации отраслевой целевой программы развития свиноводства квоту на ее закупку за рубежом целесообразно снизить, по нашим расчетам, на 500 тыс. т. Такая мера государства по регулированию рынка мяса будет способствовать развитию отечественной мясной отрасли.

Обязательным условием реализации федеральных и региональных целевых программ является оценка возможности производства запланированной продукции. Главное при этом определить, насколько сбалансированы ресурсы для производства запланированного объема продукции в каждой отрасли и в каждом регионе. На каждом уровне определяется слабое звено (каких ресурсов недостает для выполнения прогнозируемых объемов). Разрабатывается также система мер по *стимулированию частных инвесторов* в необходимом направлении.

Основными рычагами воздействия на сельхозпроизводителей яв-

ляются *цены*. Регулируемые (индикативные) цены не только на сельскохозяйственную продукцию, но и на ресурсы (удобрения, нефтепродукты, электроэнергию, машины и оборудование) должны обеспечить нормально работающему сельхозпроизводителю прибыль, достаточную для расширенного воспроизводства. До настоящего времени весь прибавочный продукт, произведенный в сельском хозяйстве, присваивался посредниками, осуществляющими заготовку сельхозпродукции, ее доставку и реализацию потребителям. Наличные и безналичные формы расчетов при приобретении сельхозпроизводителями ресурсов в условиях рынка различаются схемами взаимоотношений между контрагентами, но оплата за поставку ресурсов является предварительной (либо оформление товарного кредита), а при расчетах за продукцию, особенно, за молоко, сохранилась форма расчета, при которой производитель месяцами ожидает оплаты сданной продукции. Иными словами, сельское хозяйство вынуждено до сих пор кредитовать все отрасли – как своих поставщиков, так и своих покупателей.

Следует отметить, что в региональных программах при обосновании зонирования размещения отраслей необходимо учитывать особенности регулирования крупнотоварного и мелкотоварного производства. В настоящее время третья часть продукции производится в крупных корпорациях холдингового типа, которые составляют лишь 10% от общей численности сельскохозяйственных организаций. Они размещают свое производство на самых лучших участках земли, присваивая себе земельную ренту (как первую, связанную с плодородием почвы, так и вторую, обусловленную лучшим расположением земельных участков и наличием необходимой производственной инфраструктуры). Поэтому, на наш взгляд, необходимо введение дифференцированной ставки земельного налога: на лучших участках ставка земельного налога должна быть выше, на средних – ниже, а на худших – нулевая. Агрохолдинги привлекают самых квалифицированных специалистов и используют все средства господдержки – субсидированные кредиты, софинансированные инвестиционных проектов, гарантии государства на получение кредитов для своего развития. Они активно переходят на инновационную модель хозяйствования, обеспечивая себе конкурентные преимущества. При этом большинство холдин-

гов ликвидировало убыточные отрасли животноводства, сохранив только те животноводческие комплексы, которые поддерживаются государством по различным федеральным и региональным программам.

В то же время около 20% организаций имеют ограниченный доступ к средствам господдержки в связи со своим неустойчивым финансовым положением, а свыше 60% сельскохозяйственных организаций, находящихся в кризисном положении, вообще не имеют доступа к субсидируемым кредитным ресурсам, не участвуют в технической и технологической модернизации отраслей сельского хозяйства. Поэтому их ресурсный потенциал используется не более чем на треть. Сохранив в своей производственной структуре убыточные отрасли животноводства, они прибыль, получаемую от реализации продукции растениеводства, направляли на погашение убытков от реализации мяса и молока. В результате, там осуществляется только суженное воспроизводство, площади сельхозугодий используются не полностью, а те, которые засеваются (как правило, некачественными семенами, при недостаточном внесении удобрений), дают урожайность сельскохозяйственных культур в 2-3 раза ниже, чем в хозяйствах агрохолдингов; при этом с каждым годом у них снижается плодородие почвы, наблюдается деградация используемых ими земель.

В региональных программах часть средств господдержки посредством формирования региональной правовой и нормативной базы необходимо направить на оздоровление этих хозяйств. Однако делать это надо не через преднамеренное их банкротство и выведение ликвидных ресурсов в холдинги, а посредством оказания им консультационных услуг по составлению стратегических планов их развития, улучшению специализации и оптимизации их производственной структуры, помощи в формировании инновационной команды, способной выполнять планы развития хозяйства. Размещение наиболее подходящих отраслей в этих хозяйствах при условии обеспечения их ресурсами и квалифицированным менеджментом позволит увеличить производство продукции в них в 2-3 раза. При этом надо учесть, что самостоятельно включиться в реализацию отраслевых программ они не смогут, должны быть заключены договора государственно-частного партнерства на использование имеющегося в этих хозяйствах ресурсного потенциала.

Более половины мяса и молока производится на сельских подворьях, две трети из которых стали полутоварными или товарными хозяйствами. Однако увеличение доли мелкотоварного производства произошло не в связи с рациональным размещением этих отраслей, а лишь из-за того, что сельские жители вынуждены сами создавать себе условия жизнеобеспечения, чтобы прокормить себя и свою семью, а также на вырученные от продажи молока и мяса средства оплатить услуги социального характера (коммунальные услуги, лечение, обучение, приобретения товаров длительного пользования и т.п.), так как более половины из них являются безработными или находятся в неоплачиваемых отпусках.

В то же время в своих личных хозяйствах население содержит низкопродуктивный скот, не обеспеченный сбалансированным кормом. Производство мяса и молока там осуществляется с высокими затратами ручного труда и при полном отсутствии средств, способствующих выпуску и реализации конкурентоспособной продукции. Так, молоко, заготавливаемое у населения, без его своевременного охлаждения (в течение 2-3 часов после доения) нельзя использовать для производства качественных молочных продуктов. К тому же не на каждом сельском подворье созданы необходимые санитарно-гигиенические условия, и многие из них не получают необходимых зооветеринарных услуг. Решить все эти проблемы можно лишь при увеличении господдержки на развитие потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов по снабжению малых форм хозяйствования племенными животными, качественными кормами, а также при условии укрепления материально-технической базы потребительских кооперативов по первичной переработке мяса и молока, формированию логистических центров по продвижению произведенной ими продукции в крупные торговые сети и перерабатывающие предприятия.

Прилагавшиеся в последнее время усилия по развитию отраслей животноводства, в том числе в рамках ПНП «Развитие АПК», где ускоренное развитие животноводства было обозначено в качестве приоритетного направления, а также первый год реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» не дали ожидаемых результатов. В

частности, индикатор по росту производства молока не выполнен, и поголовье коров в целом по стране продолжает сокращаться. При этом темпы роста производства мяса и молока в разных регионах сильно различаются, а в отдельных из них производство снижается, в результате чего увеличивается разрыв в территориальном развитии отраслей. Соглашения с Минсельхозом России по увеличению производства мяса на 2008 год выполнили 59 регионов и не выполнил 21 регион. При этом наибольший прирост наблюдается по мясу птицы и свинине, так как в этих отраслях реализуются отраслевые программы. В то же время соглашения по увеличению производства молока выполнили только 37 регионов и не выполнили 43 региона, так как программы по развитию молочного и мясного скотоводства начнут реализовываться только с 2009 года. Эти данные свидетельствуют о необоснованности обязательств, принятых теми регионами, которые их не выполнили, а также о нерациональности размещения животноводческих отраслей и разрыве межотраслевых связей между ними и зерновым производством.

Сложилась парадоксальная ситуация – при получении в 2008 году самого большого за всю историю существования России урожая его производители столкнулись с проблемой сбыта зерна. Представитель Зернового союза на III Конгрессе экономистов-аграрников, состоявшемся в феврале 2009 года в Москве, обозначил в качестве главной проблемы – переизобилие фуражного зерна в объеме 25 млн т. Он попытался обосновать необходимость снижения посевов зерновых и производства зерна в стране. Хотя именно около 25 млн т фуражного зерна, оказавшегося в излишке, недостает для укрепления кормовой базы животноводства в условиях реализации отраслевых программ по производству мяса и молока. Иными словами, повышательная волна циклического производства зерна не была использована для увеличения производства мяса и молока в тех регионах, где имеются для этого резервы.

Существующая система государственного регулирования и государственной поддержки не обеспечила эффективного сбыта зерна его производителями и получения ими высокой прибыли, которую следовало бы направить на увеличение внесения удобрений. В связи с тем, что с высоким урожаем из почвы вынесено значительно больше питательных веществ, чем в обычные годы, необ-

ходимо увеличить внесение удобрений каждого вида до уровня, компенсирующего их вынос и позволяющего сбалансировать наличие питательных веществ в почве. Однако сельхозпроизводители не могут реализовать зерно и потому несут убытки на его хранении. Они не могут внести даже минимум удобрений, так как еще не рассчитались за кредиты, полученные ими под урожай прошлого года. Пролонгация кредитов в этих условиях является недостаточной мерой и не обеспечит производителям зерна устойчивое его производство в дальнейшем.

Необходимо государственное регулирование всей системы сельского хозяйства, обеспечивающее развитие всех отраслей, и прежде всего увеличение производства мяса за счет внутреннего потребления зерна. Зерновые интервенции (как действенный инструмент регулирования рынка) необходимо проводить своевременно – в июле-августе, а не в декабре-январе, когда посредники, арендовав или выкупив элеваторы, скупают у сельхозпроизводителей зерно по 2-3 тыс. руб. за тонну, что ниже себестоимости на 30-40%, сокращая их и без того низкую платежеспособность.

Получается, что без своевременных мер государства по регулированию зернового рынка в самый урожайный год зерновая отрасль превращается из экономически устойчивой в кризисную. К тому же большой вынос из почвы питательных веществ снизит экологическую устойчивость в тех регионах, где получен высокий урожай зерна. Самой действенной мерой в этих условиях является стимулирование увеличения поголовья животных и их продуктивности, развитие свиноводства и птицеводства в регионах с развитым зерновым производством. Кроме того, необходимо развитие молочного и мясного скотоводства, овцеводства в тех экономических зонах регионов, где имеются большие площади пастбищных угодий.

Например, в Волгоградской области сельхозпроизводители Северо-Западной зоны с наиболее развитым зерновым производством специализируются на производстве свинины, а производство баранины и мяса птицы являются у них дополнительными отраслями. В Заволжье на обширных пастбищах размещено специализированное мясное скотоводство и овцеводство, в Пригородной зоне размещено птицеводство, в Центральной и Южной зонах в равных долях молочное и мясное скотоводство, дополнительной отрас-



лю здесь является свиноводство. Внутрирегиональное зонирование в области сохранилось, несмотря на то, что объемы производства во всех отраслях животноводства снизились в 2 раза. Регион участвует в отраслевых программах по развитию птицеводства и овцеводства (в этих отраслях наблюдается прирост), но не включен в программу развития свиноводства, хотя здесь имеются все условия для расширения крупнотоварного и мелкотоварного производства этой отрасли. Незрелость свиноводства приводит к тому, что в неурожайные годы «перепроизводство» фуражного зерна составляет 1 млн т, а в урожайный 2008 год остаток зерна достиг 2,5 млн т. Невостребованными остаются высокобелковые культуры – кукуруза на зерно и рапс, которые являются дотационными, но стимулирование их производства оказалось излишним в связи с отсутствием стимулирования развития свиноводства.

Таким образом, в основе мер по устойчивому развитию отраслей сельского хозяйства должно лежать рациональное их размещение.

Как известно, для обеспечения своего населения продовольствием любой стране необходимо иметь 0,3 га пашни в расчете на 1 человека. В России этот важнейший ресурс – пашня, в три раза превышает указанный норматив. В результате проведенных исследований выявлено, что в 19 регионах страны размер пашни не позволяет им обеспечивать себя продовольствием (см. таблицу). Сюда вошли регионы как с малой обеспеченностью пашней (Мурманская, Магаданская и Сахалинская области, Чукотский АО), так и регионы с высокой плотностью населения (Московская и Ленинградская области, Республика Дагестан).

16 регионов (Владимирская, Ивановская, Ярославская, Свердловская, Тюменская, Томская, Кемеровская и другие области) могут обеспечить продовольствием только себя и лишь частично могут вывозить за пределы региона те виды продукции, при производстве которых у них имеются конкурентные преимущества.

В третью группу вошли регионы, способные обеспечивать себя и другие регионы молочной и мясной продукцией (Краснодарский край, Вологодская, Калужская, Костромская, Новгородская, Иркутская, Челябинская области, республики: Марий Эл, Чувашская, Удмуртская, Бурятия). Краснодарский край способен вывозить в другие регионы зерно, мясо, молоко, овощи, фрукты и про-

**Группировка регионов России по площади пашни в расчете на 1 чел., по данным за 2007 г.**

Группы регионов по площади пашни на 1 чел., га	Количество регионов в группе	Средний размер пашни на 1 чел. в группе, га
1. До 0,3	19	0,150
2. 0,3-0,6	16	0,454
3. 0,6-0,9	14	0,733
4. 0,9-1,5	19	1,151
5. Свыше 1,5	12	2,081
Итого	80	0,850

дукты их переработки. Именно этот регион в данной группе использует наиболее полно и эффективно свой потенциал, направляя на это собственные финансовые ресурсы и все выделяемые из бюджета средства.

В четвертую группу вошли регионы, которым больше других необходимы дополнительные средства господдержки, так как они располагают мощным земельным потенциалом. Сюда вошли: Белгородская, Воронежская, Липецкая, Рязанская, Самарская, Смоленская, Тульская, Тверская, Новосибирская, Ульяновская и другие области, а также Республика Татарстан. Но лишь Белгородская область использует свой потенциал эффективно, она участвует во всех отраслевых программах, а по развитию свиноводства здесь обрабатывается пилотный проект, в результате чего половина прироста свинины за 2008 год получена именно в этом регионе.

Регионы, вошедшие в пятую группу (Алтайский край, Волгоградская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Орловская, Курганская, Тамбовская, Омская, Курская и Кировская области) являются житницами России, и могли бы стать основными поставщиками мяса и молока, но они пока менее активно участвуют в отраслевых программах, поэтому их потенциал используется лишь наполовину. Исключение составляет лишь Алтайский край, в котором наиболее эффективно используется имеющийся потенциал.

По данным Н.И. Оксанич [2], до реформенный уровень производства мяса в Волгоградской, Тамбовской, Кировской областях восстановлен менее чем наполовину, а в Орловс-

кой, Оренбургской, Пензенской, Саратовской, Омской областях – чуть более чем наполовину. В то же время Белгородская область превысила этот уровень, а Липецкая, Ленинградская, Тюменская, Томская, Челябинская области, республики Башкортостан, Дагестан, Мордовия и Татарстан достигли уровня производства 1990 года.

Производство молока в дореформенных объемах восстановлено в республиках Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия, Башкортостан, Татарстан, Мордовия, Чувашия и других, а также в Алтайском крае [2].

Более полное использование ресурсного потенциала отдельных регионов связано прежде всего с их участием в реализации отраслевых программ. Именно республики Дагестан, Татарстан и Калмыкия, а также Краснодарский, Ставропольский и Красноярский края получили самые большие суммы из федерального бюджета в рамках реализации Госпрограммы и отраслевых целевых программ.

Таким образом, только использование механизма управления рациональным размещением отраслей с учетом эффективности использования ресурсного потенциала регионов позволит реализовать отраслевые целевые программы по развитию аграрного производства.

#### Литература

1. Оксанич Н.И. Методические аспекты индикативного планирования /Методология и методика исследований экономики АПК (материалы научно-практической конференции). – М.: ГНУ ВНИЭСХ, 2006. с. 125.
2. Оксанич Н.И. Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства. Научный доклад. – М.: Восход – А, 2009.

*Аннотация.* Обоснована необходимость совершенствования механизма управления размещением отраслей сельского хозяйства по регионам и внутрирегионального размещения по экономическим зонам. Дана характеристика отдельных элементов механизма, особенностей их функционирования на федеральном и региональном уровне.

*Abstract.* There was vindicated the necessity to improve control mechanism of agriculture branches deployment by regions and intra-regional deployment by economic zones. There were presented details of the mechanism, its federally and regionally operating features.

*Ключевые слова:* размещение отраслей сельского хозяйства; экономический механизм управления; ресурсный потенциал регионов.

*Key words:* agriculture branches deployment; economic management mechanism; resort potential.

# О РОЛИ ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОГО СОБСТВЕННИКА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ РЫНКА АУДИТОРСКИХ УСЛУГ

**Ф.У. РАМАЗАНОВА**, главный бухгалтер ООО «Прогресс-49»

(г. Санкт-Петербург, тел.8-911-7189675)

Сельскохозяйственным предприятиям для решения многочисленных проблем нужна помощь аудиторов – консультантов, обладающих широким спектром именно тех знаний и навыков, которые требуются современной системе контроля и управления сельскохозяйственным производством. В связи с этим возрастает актуальность и производственная значимость аудиторско-консультационной деятельности в сельском хозяйстве.

Однако реальный спрос на услуги аудиторов в аграрной сфере экономики пока невысок. Об этом свидетельствует доля отраслевой выручки аудиторско-консалтинговых групп от аудита предприятий агропромышленного комплекса в России в общей выручке от аудита, которая за 1998-2006 годы составляет от 0,8 до 6%.\*

В аграрной сфере экономики не получил пока еще необходимого распространения также и консалтинг. В структуре выручки консалтинговых компаний по отраслям и сферам экономики России доля, приходящаяся на сельское хозяйство, составила в 2005 году 0,5%, в 2003 – 0,4, в 2001 – 0,3, в 1999-2000 годах – 0,2%.\*

Среди основных причин неостребованности услуг аудиторов в аграрном секторе экономики следует выделить отсутствие реальных собственников и острую нехватку финансовых средств. Первый фактор приводит к тому, что руководители и менеджеры сельскохозяйственных предприятий еще не вполне понимают значение аудита как фактора конкурентоспособности. Дело в том, что большинство вновь созданных предприятий представляют реорганизованные колхозы и совхозы. В большинстве из них произошла лишь формальная смена названия без коренной реформы содержания внут-

рипроизводственных отношений, что явилось одной из основных причин их несостоятельности в современных условиях. В таких хозяйствах продолжают господствовать руководители «старой формации», которые не доверяют аудиторам, и считают, что они не способны решить их проблемы.

А второй фактор – нехватка средств – приводит к тому, что критическое финансовое состояние большинства предприятий аграрного сектора экономики не позволяет оплачивать дорогостоящие аудиторские услуги. Причем отмеченные причины являются взаимозависимыми: без эффективного руководства собственниками организаций невозможно достижение прибыльности и финансовой устойчивости предприятия.

Вместе с тем, несмотря на низкий спрос на услуги аудиторов, потребность в аудиторском обслуживании со стороны сельского хозяйства очевидна.

Аудиторские фирмы могут консультировать товаропроизводителей по разработке мероприятий по улучшению финансового положения организации, оптимизации затрат и результатов деятельности, по анализу и оценке результатов производственной и экономической деятельности, по введению новшеств, сопровождаемому снижением издержек производства. Консультирование может быть также ориентировано на оказание содействия в стратегическом планировании, которое придает деятельности организации стройность и внутреннее единство на долгосрочную перспективу и активизирует работу по решению основных проблем организации.

Однако регулярное проведение аудиторских проверок и консультаций на коммерческих условиях еще больше подорвет и без того незавидное финансовое положение хо-

зяйств. Для большинства сельскохозяйственных организаций оплата аудиторских услуг является обременительной.

Возникает двоякая ситуация: с одной стороны, для повышения эффективности производства и извлечения прибыли организациям сельского хозяйства нужен совет профессионалов, с другой – из-за недостатка финансовых средств руководители хозяйств не то чтобы не заинтересованы, а просто не в состоянии оплачивать услуги высококвалифицированных специалистов. Многим гораздо проще работать, используя устаревшие технологии и организационные формы хозяйствования.

В данных условиях необходим совершенно новый подход к решению проблем сельского хозяйства. Агропромышленный комплекс нуждается не просто в финансовых вливаниях, а в комплексе мер, способствующих ориентации сельхозтоваропроизводителей на более эффективное ведение бизнеса.

В первую очередь, представляется необходимым формирование в сельском хозяйстве нового типа хозяйственного руководителя (вместо распространенного технократического) и повышение на этой основе экономической самостоятельности аграрного сектора. Основным признаком эффективного собственника является ответственность за результативность хозяйственной деятельности, в связи с чем в реализации экономических реформ механизм формирования эффективного собственника занимает важное место.

Изначально реформирование сельского хозяйства связывалось с наделением крестьян собственностью на средства производства: имущество (имущественные паи) и землю (земельные доли) с целью повышения эффективности производства. В результате должен был появиться качественно новый хозяин на селе – эффективный собственник, под которым понимается хозяйственник, материально ответственный и заинтересованный в экономии затрат и повышении доходов предприятия, совладельцем (пайщиком) которого он является.

Однако на практике оказалось, что наличие частной собственности не всегда является неременным фактором эффективной работы предприятия. Ориентация лишь на формальную смену собственников в условиях политической и экономической нестабильности, отсутствие обоснованной нормативной базы реформ и цивилизованной рыночной

\*www.raexpert.ru/.

среды, а также тяжелое исходное финансовое положение предприятий не привели к повышению результативности труда в сельском хозяйстве.

Поэтому в агропромышленном комплексе России требуется перестройка не только форм и методов хозяйствования, но и мышления его участников. Без нового экономического мировоззрения практически невозможно реально создавать и новые экономические отношения. Экономическое мышление предполагает бережное отношение к расходованию ресурсов, взвешенную экономическую оценку разных решений, сопоставление затрат и результатов, применение принципов маркетинга, сравнение своих показателей с соответствующими данными конкурентов. Это позволит создать условия для снижения издержек производства и повышения доходности товаропроизводителей и, как следствие, позволит улучшить инвестиционный климат в аграрном секторе экономики страны.

Во-вторых, необходимым условием, позволяющим сельхозпредприятиям развиваться и расширять производство, должно быть обеспечение достаточного объема государственной поддержки.

Необходимость государственной бюджетной поддержки обусловлена тем, что агропромышленный комплекс, и прежде всего сельское хозяйство, в условиях рынка не может в силу своей специфики в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Из-за неэквивалентности в товарообмене села с другими отраслями экономики, монополизма перерабатывающих и торговых предприятий, формирующих неблагоприятные условия для сбыта сельскохозяйственной продукции, слабой инвестиционной привлекательности и низкой покупательской способности населения страны и ряда других негативных факторов сельское хозяйство остается убыточной отраслью. Поддержка, естественно, должна быть сильной для бюджета, но и достаточной для того, чтобы дать возможность агропромышленному комплексу успешно функционировать в рыночных условиях.

Наиболее эффективным направлением государственной поддержки являются направления, стимулирующие расширение производства, повышение потенциала предприятий и производства продукции. Важен максимальный отказ от прямых дотаций и компенсаций, необходим переход к экономически обоснован-

**Схема гибкой компенсации части затрат, направляемых сельскохозяйственными организациями на разработку проектов финансового оздоровления\* за счет бюджетных средств**

Период	Объемы предоставляемых из госбюджета средств на компенсацию части затрат, направляемых сельскохозяйственными организациями на разработку проектов финансового оздоровления, %*					
	Затраты на услуги аудиторско-консалтинговых компаний			Затраты на создание и содержание службы внутреннего аудита		
	Стандартный	В случае положительной динамики (бонус)		Стандартный	В случае положительной динамики (бонус)	
		увеличение на	всего		увеличение на	всего
1 год	80%	-	-	30%	-	-
2 год	70%	+10%	80%	40%	+20%	60%
3 год	60%	+10%	70%	50%	+20%	70%
4 год	50%	+10%	60%	60%	+10%	70%
5 год	40%	+20%	60%	70%	+10%	80%
6 год	30%	+20%	50%	80%	+10%	90%

\*Под финансовым оздоровлением понимается весь комплекс мероприятий по стратегическому планированию, технологической модернизации, инновации, оптимизации производства и другие.

ной поддержке, стимулирующей формирование эффективного собственника.

Поэтому государственную поддержку предлагается осуществлять посредством предоставления субсидий для компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, направленных на оплату услуг аудиторско-консалтинговых компаний для разработки типовых, базовых проектов финансового оздоровления и модернизации производства, разработку инновационных проектов технико-технологического перевооружения и другие. В этом случае организация имеет возможность выбора квалифицированного, независимого от какого-либо ведомства аудитора. Разработки по повышению эффективности производства, инноваций, мобилизации и изысканию ресурсов можно проводить не только с помощью специалистов со стороны, но и внутри организации путем создания и функционирования специальных служб внутреннего аудита. Предлагается часть затрат, направленных на создание и содержание служб внутреннего аудита, также возмещать за счет средств государственного бюджета (см. таблицу).

В таких условиях сельскохозяйственные товаропроизводители смогут не только позволить себе дорогостоящие услуги специалистов, но и сами будут максимально заинтересованы в изыскании внутренних резервов и повышении эффективности производства.

Хозяйствующие субъекты аграрного сектора из-за длительных производственных циклов планируют свою деятельность на несколько лет

вперед. Товаропроизводители должны быть уверены, что в течение этого периода направления и механизмы государственной поддержки не изменятся. В этой связи программа государственной поддержки должна быть сформирована как минимум на 5-6 лет, что позволит субъектам сельского хозяйства иметь среднесрочные ориентиры для планирования своей хозяйственной деятельности.

Поэтому дотационный механизм предлагаем реализовать в течение шести лет следующим образом: в первый год возмещать до 80% затрат, израсходованных на услуги специалистов аудиторско-консалтинговых компаний, а на содержание служб внутреннего контроля – до 30%, во второй год – 70% и 40% соответственно, в третий – 60% и 50%, в четвертый – 50% и 60%, в пятый – 40% и 70%, в шестой – 30% и 80%.

Ввиду недостаточности в организациях сельского хозяйства высококвалифицированных специалистов приоритеты в разработке мероприятий и проектов финансового оздоровления в ближайшие годы следует отдавать аудиторско-консультационным компаниям. В связи с чем предлагаемая модель субсидирования ориентирует организации сельского хозяйства на то, чтобы в первые несколько лет привлекать для разработки проектов финансового оздоровления квалифицированных специалистов со стороны, стоимость услуг которых предлагается возмещать до 80%. Впоследствии, с ростом доходности и повышения рентабельности сельхозпредприятий и улучшения кадрового потенциала смогут успешно функционировать и

службы внутреннего аудита. Поэтом у начиная с четвертого года финансирования большей частью должно быть направлено на содержание и функционирование служб внутреннего аудита.

При этом следует избегать 100% возмещения расходов, так как в этом случае теряется смысл субсидирования как экономического рычага, призванного стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей к эффективному ведению бизнеса.

Подобный механизм дотирования сельского хозяйства призван стимулировать процесс повышения эффективности производства путем изыскания внутренних резервов и мобилизации всех ресурсов предприятия. В дальнейшем сельскохозяйственные товаропроизводители обязаны работать на основе самофинансирования, меры поддержки со стороны государства должны быть лишь дополнительными в обеспечении нормальных экономических условий хозяйствования.

Однако дотирование товаропроизводителей агропромышленного комплекса должно осуществляться лишь при выполнении ими определенных условий. Решение о субсидировании может быть рассмотрено только при наличии плана финансового оздоровления, предусматривающего проведение анализа, выявление причин финансовой неустойчивости, а также комплекса мер по их устранению. Так, для получения субсидий организация должна предоставить план разработанных мероприятий по повышению эффективности производства, снижению издержек, улучшению финансового состояния, модернизации производства, инновации.

Более того, в случае успешной реализации проектов и мероприятий, то есть положительной динамике производственно-хозяйственных процессов (увеличение платежеспособности, рентабельности, рост объемов производства, повышение урожайности, продуктивности, снижение издержек) предлагается со второго года применять своего рода бонус в виде увеличения компенсации части затрат еще на 10-20%. Тем самым успешно функционирующие хозяйства могут рассчитывать на дополнительную поддержку. Выдерживать такие условия сельхозпредприятия смогут только при условии проведения реформирования агробизнеса, подразумевающего: повышение эффективности существующих видов деятельности; отказ от заведомо убыточных видов деятельности; внедрение новых перспектив-

ных видов деятельности и технологий; внедрение новых форм и методов управления предприятием через совершенствование организационной структуры и другие.

Благодаря внедрению предложенной модели субсидирования сельского хозяйства, предприятия агропромышленного комплекса будут иметь возможность широко использовать труд аудиторов-консультантов в решении разнообразных проблем текущего и стратегического плана. Это особенно актуально для организаций сельского хозяйства, где остро ощущается недостаток в собственных высококвалифицированных специалистах. Причем в повышении эффективности сельскохозяйственного производства будут заинтересованы и сами аудиторские фирмы, так как рост спроса на аудит и консалтинг обычно предшествует

росту самой отрасли, предъявляющей спрос.

Таким образом, предложенная модель субсидирования агропромышленного комплекса обеспечивает решение сразу нескольких приоритетных задач одновременно: ориентирует сельскохозяйственные организации на создание и содержание служб внутреннего аудита, позволяет использовать в сельскохозяйственных организациях кадровый потенциал аудиторских фирм, содействует активному развитию в аграрной отрасли аудиторско-консультационных услуг (технологический, операционный, инновационный аудит и т. д.), а самое главное, способствует формированию в сельском хозяйстве нового типа хозяйственного руководителя – эффективного собственника.

*Аннотация.* Предлагается модель государственного субсидирования сельхозтоваропроизводителей, которая будет стимулировать их активнее пользоваться услугами аудиторов.

*Abstract.* It is offered model of government subsidization to agriculture commodity producers. The model would encourage more active use audit service.

*Ключевые слова:* аудиторско-консалтинговые услуги в сельском хозяйстве; формирование эффективного собственника; государственные субсидии стимулирующие расширение производства; компенсация части затрат, направленных на разработку проектов финансового оздоровления.

*Key words:* audit and consulting service in agriculture; efficient owner formation; incentive government subsidy to expansion of production; partial financial project development costs compensation.

## ВОПРОС + ОТВЕТ

**Вопрос:** Распространяется ли действие ст. 27.2 Федерального закона от 05.08.2000 № 118-ФЗ, введенной ст. 3 Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ, на легковые автомобили стоимостью свыше 300 000 руб., приобретенные до 1 января 2008 г., с учетом того, что с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 24.07.2007 № 216-ФЗ увеличен лимит стоимости до 600 000 руб. в целях исчисления налога на прибыль?

**Ответ:** Пунктом 9 ст. 259 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в редакции, действовавшей до 1 января 2008 г., было предусмотрено, что по легковым автомобилям и пассажирским микроавтобусам, имеющим первоначальную стоимость соответственно более 300 000 руб. и 400 000 руб., основная норма амортизации применяется со специальным коэффициентом 0,5.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2008 г. лимит первоначальной стоимости указанного автотранспорта, в отношении которого к основной норме амортизации должен применяться понижающий коэф-

фициент, увеличен до 600 000 руб. и 800 000 руб. соответственно.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» организации, применявшие к основной норме амортизации специальный коэффициент 0,5 в отношении легковых автомобилей и пассажирских микроавтобусов, имевших первоначальную стоимость соответственно более 600 000 руб. и 800 000 руб., с 1 января 2009 г. указанный коэффициент не применяют (ст. 27.2 Федерального закона от 05.08.2000 № 118-ФЗ).

Учитывая, что в гл. 25 Кодекса применение специального коэффициента 0,5 к основной норме амортизации не предусмотрено, с 1 января 2009 г. к легковым автомобилям и пассажирским микроавтобусам стоимостью более 600 000 руб. и 800 000 руб., а также 300 000 руб. и 400 000 руб. понижающий коэффициент 0,5 не применяется.

26.02.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента  
налоговой и таможенно-тарифной  
политики Минфина РФ

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УСЛУГИ ФАКТОРИНГА ДЛЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**А.С. ТРУБА**, кандидат экономических наук, финансовый директор

(ОАО Мясоптицекомбинат «Первомайский», 393700, Тамбовская обл., п. Первомайский, ул. Степная, 7, тел. (475- 48) 2-21-46, e-mail: remk@yandex.ru)

В условиях жесткой конкуренции и кризиса перепроизводства на перерабатывающем рынке России начиная с 2000 года производители пищевой продукции вынуждены предоставлять отсрочку платежа торговым сетям и посредникам за проданный товар. При этом недостаток сырьевой базы, в частности, на мясном и молочном рынке, вынуждает переработчиков закупать сырье у отечественных сельхозпроизводителей на условиях авансовых платежей. Все это привело к увеличению дебиторской задолженности перерабатывающих предприятий и как результат – к дефициту оборотных средств, что особенно актуально в условиях мирового финансового кризиса.

Ситуация с дефицитом сырья, по прогнозам экспертов, должна разрешиться к 2010-2011 годам. В этом случае сами сельхозпроизводители будут вынуждены предоставлять отсрочку платежа за произведенное сырье для перерабатывающих предприятий, как это наблюдалось осенью 2006 – летом 2007 года на мясном рынке по предложениям свинины. Таким образом, проблема роста дебиторской задолженности для перерабатывающих предприятий за счет отмены авансовой оплаты за сырье должна решиться.

Решить же проблему отсрочек платежей, предоставляемых торговым посредникам, предлагают различные кредитные учреждения посредством оказания относительно новой услуги – факторинга.

**Факторинг** — комплекс услуг, который кредитная организация, выступающая в роли финансового агента, оказывает компаниям, работающим со своими покупателями на условиях отсрочки платежа. Услуги факторинга включают не только предоставление поставщику и получение от покупателя денежных средств, но и контроль за состоянием задолженности покупателя по поставкам, напоминание дебиторам о наступлении сроков оплаты, про-

ведение сверок с дебиторами, предоставление поставщику информации о текущем состоянии дебиторской задолженности, а также ведение аналитики по истории и текущим операциям.

На практике факторинг означает получение производителем денег от факторинговой компании в обмен на последующие выплаты за поставленный в торговлю товар.

Следует отметить, что различают два основных вида факторинга:

- факторинг с регрессом;
- факторинг без регресса.

Факторинг с регрессом – способ финансирования торговых операций, при котором кредитная организация, не получив долг с покупателя, вправе потребовать его возврата от поставщика товара.

Факторинг без регресса – способ финансирования торговых операций, при котором кредитная организация берет на себя кредитный риск за неоплаченный покупателем - дебитором товар и не вправе требовать денег с поставщика.

К сожалению, услуга факторинга без регресса в России используется не часто, поскольку в этом случае банк принимает на себя риски в значительно большем объеме, что не может не отразиться на стоимости услуги. К тому же к общим требованиям, предъявляемым к клиентам, добавляется обязательное страхование кредитного и ликвидного рисков поставщика. Все это в совокупности делает нецелесообразным, с точки зрения потребителя, получение услуги факторинг без регресса. По этой причине наибольшее распространение в России получил комплекс услуг – факторинг с регрессом. Популярность факторинга с правом регресса у российских перерабатывающих компаний объясняется относительно низкой стоимостью в сравнении с другими видами факторинга, поскольку риск полной или частичной неоплаты поставок дебитором поставщик принимает на себя.

В настоящее время этот вид услуг активно развивается, в российских и зарубежных кредитных организациях выделяются целые направления по развитию факторинга, создаются факторинговые компании.

Рассмотрев услуги, которые предлагают российские факторинговые организации, можно выделить обобщенный их перечень.

1. Финансирование поставок с отсрочкой платежа на уровне от 80 до 100% от суммы поставки в день предоставления в факторинговую организацию документов, подтверждающих отгрузку товаров;

2. Покрытие рисков, связанных с поставкой товаров на условиях отсрочки платежа;

3. Оценка надежности покупателей;

4. Мероприятия, направленные на своевременную оплату дебиторской задолженности.

Рекламируемые факторинговыми организациями комплексы услуг обещают перерабатывающим предприятиям следующие преимущества использования факторинга:

- сокращение кассового разрыва;
- повышение финансовой устойчивости;
- своевременное увеличение размера получаемого финансирования;
- экономия расходов по оформлению залогового обеспечения;
- возможность предоставления покупателям более длительной отсрочки платежа.

Рост популярности факторинговых услуг, обусловленный растущими потребностями перерабатывающих предприятий в оборотном капитале, привел к тому, что за три года – с 2004 по 2007 – объем российского рынка факторинговых услуг вырос в 6 раз, с 86 до 516 млрд руб. соответственно и, по прогнозам экспертов, в 2008 году должен вырасти до 70-80%.

При столь оптимистичной ситуации следует отметить, что перерабатывающие предприятия не спешат воспользоваться услугами факторинговых компаний.

Примером может служить Тамбовская область, где из тридцати крупных и средних перерабатывающих предприятий услугами факторинга воспользовалось одно – ЗАО Маслodelьный завод «Моршанский». Да и эта организация в сентябре 2008 года не получила денежных средств в рамках услуг по факторингу по причине дефицита кредитных ресурсов. При этом следует отметить, что на протяжении всей истории работы с кредитной организацией ЗАО «Моршанский» получало денежные сред-



ства ограничено и банк не предоставлял услуги, направленные на своевременную оплату дебиторской задолженности. В итоге весь перечень предоставляемых услуг свелся к финансированию поставок с отсрочкой платежа на уровне до 50% от суммы поставки.

Аналогичная ситуация складывается для всех перерабатывающих предприятий российского рынка. Переработчики неохотно пользуются услугами факторинговых операций. Этому способствует ряд объективных и субъективных причин:

во-первых, высокий процент за услуги факторинговых компаний (на 2-3% выше среднего процента банковского кредита);

во-вторых, недостаточная информированность (нет единой базы факторинговых организаций и стандартов предоставляемых услуг, как следствие – возможны мошенничества и невысокий уровень обслуживания на рынке факторинговых услуг);

в-третьих, потеря управляемости дебиторской задолженностью (хотя она рекламируется факторинговыми организациями, отследить ее реально организация, не знающая всей специфики той или иной отрасли, не может, особенно имея небольшой опыт работы);

в-четвертых, покрытия рисков, связанных с поставкой товаров на условиях отсрочки платежа, не происходит (вся ответственность за получение средств в конечном итоге ложится на перерабатывающее предприятие, а не на факторинговую организацию);

в-пятых, ограничение факторинговыми организациями предприятий в финансировании поставок с отсрочкой платежа.

Несмотря на это, следует отметить, что до тех пор, пока перерабатывающие предприятия поставляют продукцию с отсрочкой платежа, будет потребность в свободных оборотных средствах, а значит, услуга факторинга будет актуальной. При этом необходимо принять ряд мер по оптимизации и повышению привлекательности факторинга для перерабатывающих предприятий:

- создание кредитными организациями единого реестра факторинговых организаций;

- законодательное принятие единого стандарта предоставляемых факторинговых услуг;

- снижение или экономическое обоснование процента, взимаемого за оказываемые факторинговые услуги;

- реальное покрытие факторинговыми организациями части рисков,

связанных с поставкой товаров на условиях отсрочки платежа (в случае более высокого экономически обоснованного процента за факторинговые услуги).

Предложенный ряд мер позволит

факторингу конкурировать с банковским кредитом и поможет перерабатывающим предприятиям решать все нарастающую проблему роста дебиторской задолженности и дефицита оборотных средств.

*Аннотация.* Рассмотрены возможности и перспективы использования факторинговых услуг российскими перерабатывающими предприятиями.

*Abstract.* Possibilities and prospects of Russian processing enterprises factoring service are considered in the article.

*Ключевые слова:* перерабатывающие предприятия; факторинг; кредитные ресурсы.

*Key words:* processing enterprises; factoring; credit resources.

## ВОПРОС + ОТВЕТ

**Вопрос:** В связи с вступлением в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 314-ФЗ в целях исчисления ЕСХН учитываются ли при определении общего дохода от реализации товаров доходы от реализации основных средств, а также учитываются ли доходы от деятельности по договору простого товарищества, доходы от продажи акций (долей в уставном капитале) других организаций, дивиденды, полученные от других организаций?

**Ответ:** В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 30.12.2008 № 314-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса» сельскохозяйственные товаропроизводители – рыбохозяйственные организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) с 1 января 2009 г., вправе подать в налоговые органы по своему месту нахождения (месту жительства) заявление о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога не позднее 15 февраля 2009 г. при соблюдении ими следующих условий:

1) если средняя численность работников, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, за 2007 и 2008 гг. не превышает 300 человек;

2) если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) за 2008 г. доля дохода от реализации их уловов водных биологических ресурсов и (или) произведенной из них собственными силами рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов составляет не менее 70 процентов;

3) если они осуществляют рыболовство на судах рыбопромыслового флота, принадлежащих им на праве собственности, или используют их на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера и тайм-чартера).

При этом согласно п. 5 ст. 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в целях перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога доходы от реализации определяются в порядке, предусмотренном ст. ст. 248 и 249 Кодекса, а доходы, указанные в ст. 251 Кодекса, не учитываются.

Статьей 249 Кодекса определено, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Согласно п. 3 ст. 38 Кодекса товаром для целей Кодекса признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации.

Исходя из этого, выручка от реализации основных средств и акций (долей в уставном капитале) других организаций включается в общий доход от реализации товаров (работ, услуг) для расчета вышеуказанной доли доходов от реализации в целях перехода рыбохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога.

При этом доходы, полученные от деятельности по договору простого товарищества (совместной деятельности), и дивиденды, полученные от других организаций, согласно п. п. 1 и 9 ст. 250 Кодекса, относятся к внереализационным доходам, которые не включаются в общий доход от реализации товаров (работ, услуг) в целях перехода рыбохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей на уплату единого сельскохозяйственного налога.

17.02.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

# СИНЕРГИЗМ ИНТЕГРАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СФЕРЕ АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ



**А.Н. СЁМИН**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАСХН, ректор

(Уральская государственная сельскохозяйственная академия, г. Екатеринбург, тел. (343)-350-97-49, e-mail: rektor@usaca.ru)

Развитие процессов интеграции в сфере образования и науки весьма актуально в связи с реализуемой концепцией модернизации аграрного образования и аграрной науки.

Как известно, различаются следующие виды интеграции: горизонтальная и вертикальная, регрессивная и прогрессивная, интеграция организации с развитием диверсификации. Классификационная схема обогатилась и такими формами интеграции, как круговая, прямая, обратная, побочная, полная и неполная. Так, под полной интеграцией мы понимаем форму объединения отдельных

субъектов с потерей самостоятельности, а под неполной – с сохранением юридической и оперативной самостоятельности субъектов хозяйствования.

В сфере образования и аграрной науки в большей степени пока распространены формы неполной интеграции, хотя есть и примеры полной. Примером полной интеграции в системе непрерывного сельскохозяйственного образования в Российской Федерации может служить реформирование институтов системы дополнительного профессионального образования путем присоединения к аграрным высшим учебным заведениям, причем с потерей юридического лица.

Или возможен такой вариант, когда учебно-опытное хозяйство, являясь федеральным государственным унитарным предприятием, присоединяют к агроузу в качестве структурного подразделения, что способствует оптимизации хозяйственного комплекса учхоза, позволяет подчинить его интересам развития сельскохозяйственной науки, учебного процесса, проведения всех видов практического обучения и освоения современных энерго- и ресурсосберегающих технологий и др.

Что касается научной сферы, то

интеграционные процессы развиваются в направлении создания зональных отделов НИИ с участием ученых аграрных вузов; научно-образовательных и научных центров НИИ с участием тех же агровузов. В регионах формируются центры мониторинга развития как социально-трудовой сферы села, так и реализации известной Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы.

Простейшей формой взаимодействия интегрированных структур может служить договор в звене «вуз – работодатель», а примером сложной вертикально интегрированной структуры является создание вузами разной ведомственной принадлежности межвузовского научно-исследовательского института. Так, например, поступили Уральский государственный экономический университет и Уральская государственная сельскохозяйственная академия вместе с перерабатывающими предприятиями, создав научное учреждение «Уралпромсертификат», организационная структура которого показана на рисунке 1.

Высшие учебные заведения в этом НИИ работают над такими научными проблемами, как формирование эффективной системы продовольственной безопасности региона, выращивание экологически безопасных зерновых культур в зонах техногенного загрязнения Урала, трудятся над созданием новых сортов твердых пшениц с улучшенными хлебопекарными свойствами, разработкой рецептов и технологий новых пищевых продуктов пятого поколения.

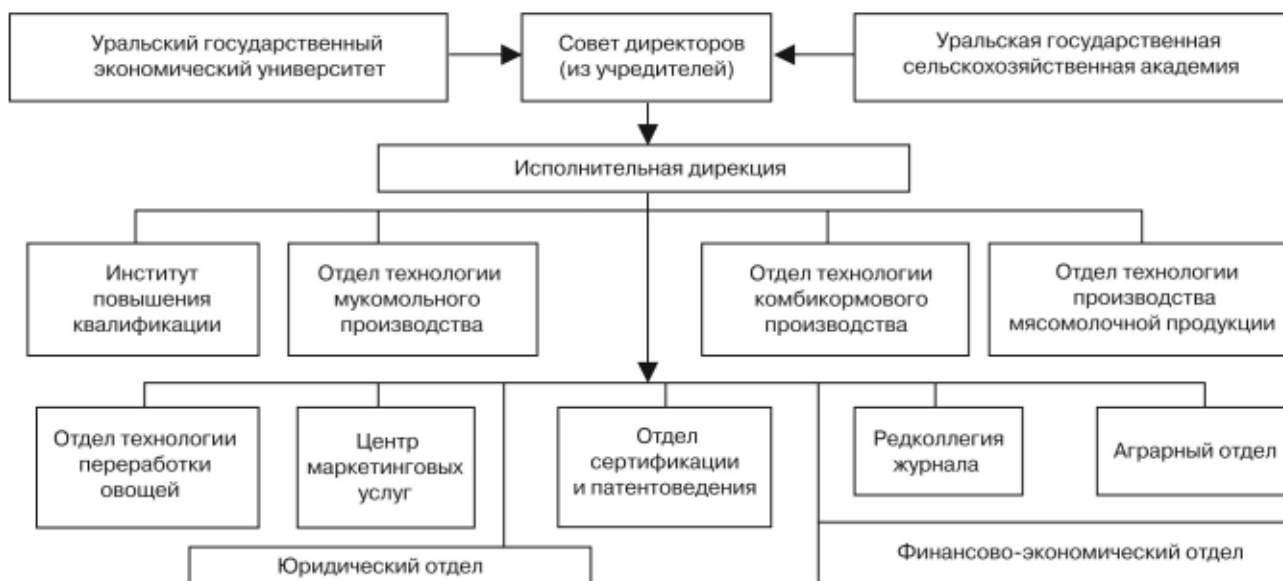


Рисунок 1. Организационная структура НУ НИИ «Уралпромсертификат»

Среди простейших форм интеграции можно выделить интегрированное взаимодействие Уральской ГСХА с субъектами хозяйствования в форме совместных кафедр и лабораторий (рис. 2).

Заслуживает внимания и другая, более глубокая форма интегрированного взаимодействия отраслевых НИИ системы Россельхозакадемии и агрообразовательных учреждений Минсельхоза России. Ведь если раньше взаимодействие ограничивалось совместными исследованиями в рамках хозяйственных договоров, например, Уральской ГСХА с Северо-Западным НИИЭСХ (рис. 3), то теперь интеграционные процессы эволюционировали, пойдя по пути создания совместного научно-образовательного центра со Всероссийским НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве и Уральского центра мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИИЭСХ (рис. 4). С этими отраслевыми НИИ Россельхозакадемии ученые Уральской ГСХА работают вот уже более 10 лет.

Совместные исследования в рамках Уральского зонального научно-образовательного центра ведутся, например, совместно с ВНИЭТУСХ по таким приоритетным направлениям отраслевой экономической науки, как исследования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, формирование организационно-экономического механизма АПК, совершенствование системы государственного регулирования и государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, развитие многоукладной экономики и ряд других направлений (рис. 5).

Зарекомендовала себя очень эффективной и такая интегрированная структура, как университетские и академические комплексы. На базе Уральской ГСХА вот уже шестой год функционирует такой университетский (академический) комплекс, а ведь начиналось все с образования Среднеуральского союза агрообразовательных учреждений. В настоящее время университетский комплекс объединяет на ассоциативной основе 54 партнера с головной компанией – Уральская госсельхозакадемия (рис. 6).

Комплекс позволил гармонизировать многие экономические интересы и взаимоотношения в звене «орган государственного управления АПК – агровуз – НИИ системы Россельхозакадемии – субъекты хозяйствования АПК». В системе университетского комплекса получила дальнейшее развитие и довузовская

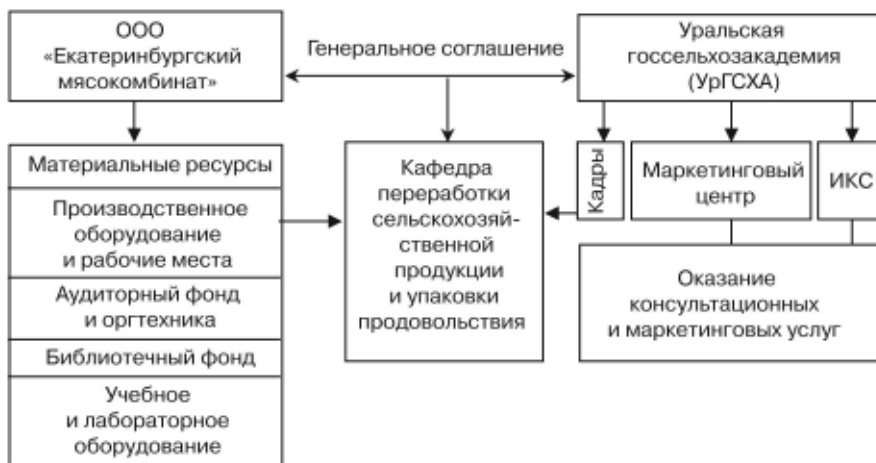


Рисунок 2. Интегрированное взаимодействие агровуза и перерабатывающего предприятия (мясокомбината)



Рисунок 3. Интегрированное взаимодействие агровуза и отраслевого НИИ Россельхозакадемии (СЗ НИЭСХ)



Рисунок 4. Интегрированное взаимодействие агровуза и отраслевого НИИ Россельхозакадемии (ВНИИЭСХ)

подготовка. Сегодня она ведется практически во всех районах Свердловской области, а именно – в 43 сельхозклассах и двух городских школах.

В качестве структурных подразделений в Уральскую ГСХА входят Уральский аграрный колледж, Институт дополнительного профессионального образования, Институт

ветеринарной медицины и биотехнологии, учебно-опытное хозяйство «Уралец» и другие субъекты.

Развитие интеграционных процессов в системе непрерывного сельскохозяйственного образования, аграрной науки и агропромышленного производства способствует повышению эффективности самой системы непрерывного профессио-

нального образования и аграрной науки, её конкурентоспособности на рынке образовательных и инновационных услуг, в том числе за счет повышения качества подготовки научных, научно-педагогических кадров и, естественно, молодых специалистов, а также освоению инноваций в АПК, а значит, и экономическому росту и закреплению высококвалифицированных кадров на селе.

Особого внимания заслуживает создание таких интегрированных формирований, как технопарки. Нам, наконец, удалось добиться принятия в июне 2007 года правительства Свердловской области постановления, утвердившего программу создания технопарков.

Реализуя данное постановление, в области приступили к организации технопарка «Жизнеобеспечение человека» Уральского государственного экономического университета. В нем будет размещено семь малых инновационных предприятий, создано более 35 новых рабочих мест. В технопарке будет осуществляться разработка новых технологий производства пищевых продуктов, новых методов мониторинга качества воздуха и воды, нового высокоэффективного измерительного оборудова-



Рисунок 5. Уральский зональный научно-образовательный центр (ВНИЭТУСХ - УРГСХА)

ния для пищевой промышленности, специализированного программного обеспечения для решения задач

бизнес-планирования и управления. Одним из новых направлений станет создание изделий из нетрадицион-

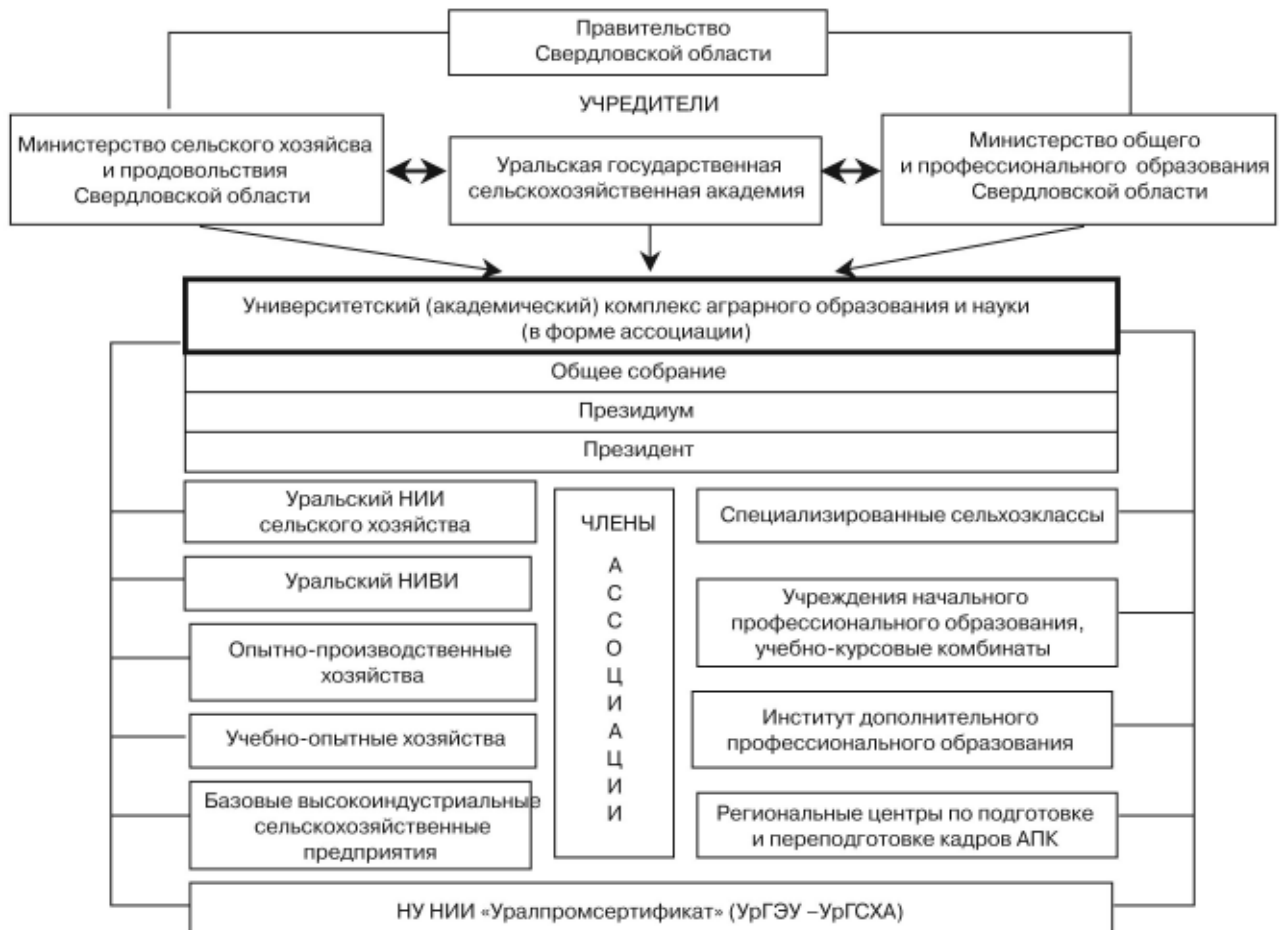


Рисунок 6. Университетский (академический) комплекс аграрного образования и науки



**Рисунок 7. Структура агропромышленного технопарка «Алюм-Агро»**

ных видов сельскохозяйственного и лекарственного сырья.

В «Лесном технопарке» на базе Уральского учебно-опытного лесхоза Уральского государственного лесотехнического университета будет осуществляться разработка новых технологий лесопользования, лесозаготовок и переработки древесины.

Агропромышленный технопарк «Алюм-Агро», модель которого разработана учеными Уральской ГСХА, скоро начнет функционировать в г. Михайловске Нижнесергинского района Свердловской области. В его структуре семь основных дивизионов – от аграрного до строительного (рис. 7). Предусматривается до конца 2009 года в рамках этого технопарка создать собственную производственную базу для выпуска, фасовки и упаковки пищевых продуктов с дополнительными целебными свойствами. Намечен также ряд мероприятий по совершенствованию технологических процессов, направленных на увеличение производства бытовой алюминиевой фольги и гибких упаковок, которые используются в пищевой промышленности.

Среди мероприятий новой структуры вызывает интерес и разработка технологий, а также подбор технологических линий для переработки пищевого сырья, конструирование

и изготовление фасовочного оборудования, создание упаковочного центра в составе технопарка.

Учеными УрГСХА и специалистами учхоза «Уралец» разработана концепция и программа создания агротехнопарка «Студенческий». Программа предполагает, что в дальнейшем агротехнопарк, состоящий из учебно-производственного агротехнологического комплекса и опытно-промышленного строительного-производственного комплекса, вместе с группой экологических агропоселений и хуторов, мелких и средних фермерских хозяйств, садоводогороднических товариществ образуют «Агрополис» в виде самодостаточного жилищно-производственного микросоциума с полноценной инфраструктурой.

Генеральная цель создания этого агротехнопарка – это организация среды для формирования высокоэффективной сельской экономики инновационного типа – основы устойчивого развития сельских территорий на примере Белоярского района Свердловской области с активным участием студентов и сотрудников Уральской госсельхозакадемии, других учебных и научных учреждений, инновационных предприятий, администрации муниципальных образований, инициативной инженер-

но-инновационной группы и местного населения в рамках реализации межведомственной программы развития сельских территорий «Уральская деревня».

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что эффективное интегрированное взаимодействие в такого рода структурах позволяет улучшить качество подготовки специалистов, повысить эффективность проведения НИОКР, обеспечить передачу производству знаний, новых технологий через выпускников вузов, снизить материальные затраты на проведение НИР и подготовку выпускников вузов и техникумов, повысить эффективность использования интеллектуальных, материальных и информационных ресурсов для подготовки специалистов и молодых ученых.

Накопленный опыт формирования и развития интеграционных структур в Свердловской области и других регионов страны, хотя ещё и небольшой, но он позволяет сделать вывод о том, что только комплексное и системное решение проблем интегрированного взаимодействия высшего образования и аграрной науки, включая и развитие университетских комплексов и научно-образовательных центров и агротехнопарков как инновационных систем, позволит поднять отечествен-



ное образование и науку на новый качественный уровень, добиться достаточно конкурентного положения на мировом рынке образовательных и интеллектуальных услуг.

#### Литература

1. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. - № 7. - С. 1.
2. Сёмин А.Н. Инновационные и стратегические направления развития АПК: ворро-сы теории и практики. - Екатеринбург. Изд.

УралГСХА. 2006. - 960 с.

3. Сёмин А.Н. Региональная программа «Уральская деревня»: социально-экономический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприя-

тий. 2008. - № 1. - С. 11.

4. Лубков А.Н. Укрепляется интеграция науки, образования и производства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. - № 3. - С. 88.

*Аннотация.* Автор анализирует практику развития интеграционных процессов в системе непрерывного сельскохозяйственного образования и аграрной науки, которая способствует повышению их конкурентоспособности на рынке образовательных и инновационных услуг.

*Abstract.* The author has analyzed practical aspects of developing and integrating process in continuous agriculture education and science that facilitates their competitive ability on market of educational and innovative services.

*Ключевые слова:* вузы; аграрная наука; интеграция; агротехнопарки; качество образования; востребованность научных исследований.

*Key words:* institutes of higher education; agrarian science; integration; agrarian and industrial park; education quality; demand for research activities.

УДК 338.436.33

## СТРУКТУРНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ



**В.В. МАЗЛОВ**, доктор экономических наук, профессор заместитель директора

(Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, тел. (495) 625-19-92)

В мировой практике, в том числе в СССР и Российской Федерации, исторически сложилось и получило распространение множество организационно-правовых и организационно-производственных типов и разновидностей интегрированных формирований. Многие из них действуют и в сфере агропромышленного производства. В ряде случаев бывает трудно четко отделить организационно-правовой тип объединения от организационно-производственного. Определенный организационно-производственный тип объединения может относиться к различным организационно-правовым типам.

Правомерно будет считать, что организационно-правовой тип объединения определяет преимущественно его юридический статус, юридическое лицо –

хозяйственное товарищество или общество того или иного типа, например, акционерное общество, производственный или потребительский кооператив, государственное или муниципальное предприятие, ассоциация (союз). Организационно-производственный же тип объединения в большей мере отражает его производственные, технологические особенности.

Участников агропромышленной интеграции можно разделить на прямых и косвенных. Прямые участники — юридические и физические лица, которые непосредственно выполняют работы (технологические процессы и операции) по производству сельскохозяйственного сырья, натуральной и переработанной сельскохозяйственной продукции и ее реализацию. К ним относятся сельскохозяйственные предприятия, машино-технологические станции, предприятия по агрохимическому обслуживанию, фермеры, владельцы личных подсобных хозяйств, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, предприятия по торговле натуральной и переработанной сельскохозяйственной продукцией, соответствующие индивидуальные предприниматели.

К этой же группе можно отнести также транспортные предприятия и перевозчиков-предпринимателей, но только лишь тогда, когда они непосредственно участвуют в технологичес-

ких процессах производства сельскохозяйственной продукции (вывоз на поля удобрений, средств защиты растений, подвоз семенного материала к сеялочным и посадочным агрегатам, вывоз урожая с полей к месту подработки и хранения).

Группа косвенных участников агропромышленной интеграции состоит из двух подгрупп. К первой из них относятся предприятия, которые не принимают непосредственного участия в производстве, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, а выполняют вспомогательные и обслуживающие функции: производственно-технические, посреднические по обеспечению материально-техническими ресурсами, инвестиционные, страховые. К ним относятся ремонтно-технические предприятия АПК и заводы по ремонту сельскохозяйственных машин и оборудования; предприятия и организации по материально-техническому обеспечению АПК; автотранспортные предприятия, занимающиеся доставкой материально-технических ресурсов, стройматериалов и других грузов на сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, вывозом их продукции и других грузов; заводы сельскохозяйственного машиностроения и различного рода дилерские и лизинговые организации; финансово-кредитные и страховые организации, осуществляющие инвестирование сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности и др.

Вторая подгруппа косвенных участников агропромышленной интеграции — органы государственного и хозяйственного управления АПК. К первым принадлежат районные и областные (краевые) управления (департаменты, комитеты) сельского хозяйства и продовольствия, соответствующие структурные подразделения в составе районных и областных (краевых) администраций, республиканские и федеральное министер-

ства сельского хозяйства и продовольствия. Ко вторым имеют отношение органы управления различного рода интегрированных формирований (объединений) участников воспроизводства сельскохозяйственной продукции: собрания (конференции) акционеров и пайщиков, советы директоров и т.п.

С помощью механизмов запуска и поддержки процесса интеграции все или некоторые участники агропромышленного производственного процесса объединяются в агропромышленные формирования того или иного типа. Используя терминологию инженеров-механиков сельскохозяйственного производства, можно сказать, что из участников комплектуются своего рода «организационно-экономические агрегаты», предназначенные для решения тех или иных задач.

Интегрированное агропромышленное формирование (агропромышленное объединение) – это совокупность участников агропромышленного воспроизводственного процесса, между которыми существуют определенные связи и отношения по поводу реализации общих интересов и целей, получения определенного результата.

Подобные объединения могут быть построены на принципах, горизонтальной, вертикальной или комбинированной производственной и управленческой кооперации. Они могут иметь различный организационно-правовой и производственно-хозяйственный статус (ассоциация, производственный или обслуживающий кооператив, один из видов хозяйственного товарищества или общества, включая закрытое или открытое акционерное общество, холдинг, синдикат, комбинат, торговый дом, агропромышленная финансовая группа и т.п.).

Необходимо определиться, как соотносятся понятия «объединение» и «предприятие». Дело в том, что второе понятие, согласно Гражданскому кодексу РФ, употребляется только применительно к государственному и муниципальным предприятиям. Все же иные разновидности юридических лиц, в том числе традиционно понимаемые как предприятия, относятся к хозяйственным товариществам и обществам, акционерным обществам и кооперативам, то есть к объединению с тем или иным юридическим статусом. Но нельзя забывать, что у машинно-технологической станции или предприятия по переработке какого-либо вида сельскохозяйственной продукции, созданного на кооперативной или иной паевой основе, скажем, на акционер-

ной, назначение и родовые, имманентные свойства остаются теми же, что и у государственного унитарного предприятия. В обоих случаях назначение предприятия — производить определенную продукцию.

Надо сказать, что в странах с рыночной экономикой этого противоречия нет. Там любое предприятие, независимо от того, в какой юридической форме оно создано, принято называть фирмой, которая при регистрации получает определенное наименование, содержащее указание на ее правовой статус.

В связи со сказанным, наряду с понятием «унитарное предприятие», целесообразно ввести и понятие «интегрированное предприятие», определив его следующим образом: *интегрированное предприятие — это предприятие, созданное участниками агропромышленного объединения, входящее в его состав и имеющее связи и отношения с другими его участниками.*

Такие толкования агропромышленного объединения и интегрированного предприятия делает необходимым остановиться на функциональных аспектах интеграции, в первую очередь — на содержании связей и отношений.

Прежде всего, обратим внимание на то, что некоторые ученые и специалисты-практики не видят разницы между этими понятиями, отождествляют их. В подтверждение сказанного сошлемся на определение понятия «прямые длительные хозяйственные связи», которое дается в Кратком экономическом словаре. Его авторы под такими связями понимают «отношения ... между предприятиями и организациями ...» Отождествляет эти понятия и автор настоящей статьи.

Отношения как атрибут человеческого общения, взаимодействия по какому-либо поводу обычно рассматриваются в экономической литературе как «производственные отношения», представляющие совокупность «экономических отношений», которые складываются между людьми ... в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Мы полагаем, что существует диалектическое единство связей и отношений участников агропромышленного воспроизводственного процесса: если нет связей, то нет и отношений, и наоборот, если есть те или иные отношения нескольких участников, то это однозначно свидетельствует, что между ними существуют определенные связи. Тем не менее, связи и «отношения» – разные экономические категории, имеющие разнородные имманентные признаки.

Связи предприятий и организаций (участников) агропромышленного

объединения — это целенаправленное их взаимодействие, объективно обусловленное тем, что без такого взаимодействия объединение не сможет функционировать как единое целое в заданном режиме и реализовывать общие интересы и цели.

Под «отношениями» мы понимаем отношения между трудовыми коллективами и отдельными работниками предприятий и организаций агропромышленного объединения, объективно возникающие по поводу обеспечения их целенаправленного взаимодействия, реализации, приведения в действие тех или иных связей.

Связи могут проявляться в различных формах:

в виде выполняемых совместно, точнее, в кооперации технологических процессов (технологическая связь);

в виде потоков материальных ресурсов в промежуточной и конечной продукции между участниками объединения (транспортная связь);

потоков информации (информационная связь);

потоков энергии (энергетическая связь);

в виде соблюдения участниками объединения определенных правил поведения (правовая связь);

купли-продажи (торговая связь);

получения кредитов, вкладов, финансовых средств, совместных инвестиций (финансовая связь);

распределения доходов, прибыли, централизованных фондов экономического стимулирования (распределительная связь) и др.

Совокупность подобных связей, проявляющихся и реализуемых в агропромышленном объединении, можно назвать производственными или экономическими связями. Совокупность же отношений представляет собой производственные или экономические отношения.

Связи участников агропромышленного воспроизводственного процесса могут быть непосредственные (видимые) и опосредованные (латентные), которые, не всегда удается проследить и количественно выразить. Поэтому они, как правило, не отражаются в условиях двусторонних и многосторонних договоров.

Поясним на упрощенном примере, что понимается под непосредственными связями. Допустим, что какое-либо сельскохозяйственное предприятие на основе договора взаимодействует с молокозаводом, например, поставляет ему молоко на давальческих началах. По этому поводу между этими предприятиями имеются прямые и обратные непосредственные связи: правовая, в со-

**Характеристика агрофирм по площади пашни и числу населенных пунктов Алькеевского филиала холдинга «Красный Восток Агро»**

Центр отряда	Населенные пункты, входящие в состав отряда	Площадь закрепленной пашни, га
Хлебодаровка	Демидовка, Хлебодаровка, Анины, Салманы	7428
Каргополь	Каргополь, Базарные Матаки	6192
Ургагары	Старые Челны, Новые Челны, Ургагары, Алпарово, Татарское Мулино	11315
Ерыкла	Ерыкла, Мараса, Русское Мулино, Приозерное	6441
Тяжбердино	В.Актай, Ср. Алькеево, Камкино, Нижнее Биктимирово, Тяжбердино	7104
Борискино	Борискино, Старое Ямкино, Новое Ямкино, Карамалы	6318
Ахметьево	Ахметьево, Чув. Брод	4713
Юхмачи	Юхмачи, Качеево	5176
Салманы	Новые Салманы, Баллыкуль, Салманы	5608
Тахтала	Старые Салманы, Тахтала	5998
Нижнее Алькеево	Нижнее Алькеево, Верхнее Алькеево	4830

ответствии с условиями договора; технологическая, так как молоко поставляется заводу как сырье определенной кондиции (кислотность, жирность и т.п.), подлежащее переработке, а хозяйство получает обратно готовую продукцию; транспортная, так как молоко и готовая продукция доставляется тем или иным видом транспорта, и другие связи из перечисленных выше.

Но сельскохозяйственное предприятие взаимодействует на договорных началах также с машинно-технологической станцией, которая выполняет работы по производству и заготовке кормов для молочного стада. Между станцией и хозяйством существуют также правовая, технологическая и другие непосредственные связи.

Между МТС и молокозаводом таких связей нет, и поэтому нет оснований для заключения договора. Но затраты хозяйства на оплату заготовленных станцией кормов и их качество отражаются на себестоимости молока, а, следовательно, на издержках молокозавода, цене готовой продукции, на ее количестве, которое завод должен вернуть хозяйству и реализовать самостоятельно. Таким образом, между молокозаводом и МТС существует опосредованная экономическая связь по поводу обмена и распределения. А связующим звеном служит сельскохозяйственное предприятие. Но, влияя опосредованно на деятельность молокозавода, станция точно так же влияет и на деятельность сельскохозяйственного предприятия (через количество готовой продукции, которое ему вернет молокозавод).

Как видно, между МТС и хозяйством наряду с непосредственными связями существуют и косвенная завуалированная обменно-распределительная связь, которая не находит отражения в договоре.

Конечно, это упрощенная схема. На самом деле даже между этими тремя предприятиями видимые и латентные связи значительно многообразнее и сложнее. Тем более, они будут сложнее и разветвленнее в интегрированных формированиях с большей численностью участников.

Связи и отношения могут охватывать все или только некоторые стадии воспроизводственного процесса, всех или отдельных его участников, больше или меньшее число функций (технологических, транспортных информационных и т.д.), отличаться различной степенью влияния на ход и результаты совместного производства. Количественные и качественные характеристики свя-

зей и отношений, их развитость опережают в конечном итоге глубину интеграции участников агропромышленного воспроизводственного процесса: насколько они представляют собой единое целое и способны ли реализовать его конечные цели.

Сказанное дает основание рассматривать производственные связи и отношения как важнейшие системообразующие атрибуты агропромышленного воспроизводственного процесса. Это своего рода «кристаллическая решетка», «арматура» любого интегрированного формирования, начиная от объединения сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих подразделений отдельно взятой агрофирмы и кончая интегрированными агропромышленными структурами межрегионального и даже федерального уровня.

*Глубина интеграции, способность реализовать поставленные цели в значительной степени зависят от того, какие стадии воспроизводственного процесса и какие предприятия и организации будут в него включены.* В этой связи может быть введено понятие «интеграционного поля».

Интеграционное поле как предмет, подлежащий научному анализу, — это стадии и участники агропромышленного воспроизводственного процесса, включенные в рассмотрение при решении той или иной задачи.

Интеграционное поле в практическом, прикладном плане — это стадии и участники воспроизводственного процесса, между которыми реально существуют те или иные связи.

Стадия агропромышленного воспроизводственного процесса — это его ступень, этап, имеющий определенные отличительные (имманентные) особенности.

При наиболее широко распрост-

раненном делении АПК на три сферы: 1) производство средств производства и оказание услуг; 2) производство сельскохозяйственной продукции и сырья; 3) переработка сельскохозяйственного сырья и реализация конечной продукции — можно выделить следующие, в определенной степени агрегированные стадии агропромышленного воспроизводственного процесса.

1. Производство средств производства для предприятий АПК.
2. Материально-техническое обеспечение.
3. Производственно-техническое, агротехническое, зооветеринарное, другие виды обслуживания.
4. Производство сельскохозяйственной продукции и сырья.
5. Переработка сельскохозяйственной продукции и сырья.
6. Оптовая реализация конечной продукции.
7. Розничная реализация конечной продукции.

Эти стадии, которые полностью захватывают сферу агропромышленного производства и обращения. При необходимости они могут быть детализированы. В определенных случаях в интеграционное поле должны быть включены инфраструктурные по отношению к предприятиям, непосредственно участвующим в воспроизводственном процессе, организации: кредитно-финансовые, страховые, консультационные, органы государственного управления АПК и др.

На наш взгляд, большой интерес представляет опыт организации и работы холдинговой компании «Красный Восток Агро», в Республике Татарстан, которое сформировано на базе ранее существовавших коллективных предприятий (ассоциаций, кооперативов), Теперь здесь созданы крупные агрофир-



мы, которые стали называть филиалами вертикально-интегрированной холдинговой компании (см. табл. 1).

Как видно из таблицы 1, размеры отрядов зачастую превышают по площади бывшие сельскохозяйственные предприятия. Например, филиал «Алькеевский» объединяет большую часть Алькеевского района. В него входит 31 населенный пункт; за филиалом ней на правах собственности закреплено более 74 тыс. га пашни. Земельный фонд филиала постоянно расширяется за счет присоединения новых организаций. Уже к началу 2008 г. добавились еще 8 населенных пунктов. В перспективе филиал «Алькеевский» будет объединять весь Алькеевский район Татарстана.

Такие же организационные мероприятия были проведены в Зеленодольском, Верхнеуслонском и Алексеевском филиалах холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро» (Казанская пригородная и Прикамская природно-экономические зоны). Так, в Зеленодольском филиале объединены 14 населенных пунктов в 5 отделений с площадью пашни 28,6 тыс. га, в Верхнеуслонском – 11 населенных пунктов с площадью пашни 22,3 тыс. га. Опыт показал, что весьма сложными являются проблемы разработки организационной структуры и структуры управления производством в таком крупном аграрном объединении. На основе результатов проведенного исследования была предложена следующая организационная структура этого холдинга, показанная на рисунке.

Начав заниматься сельскохозяйственным производством в 2003 г., здесь поставили задачу повысить производительность труда и увеличить выход товарной продукции за счет энергосберегающих технологий и вы-

сокоурожайных сортов. Уже в 2003 – 2007 гг. в среднем удалось получить урожай зерновых культур по 45,8 ц/га, кукурузы на зерно по технологии фирмы «Пионер» – 73 ц/га. Примечательно, что самым урожайным оказались поля не паханные, а засеянные после весенней культивации немецкими культиваторами «Смарагд», которые одновременно перемешивают в верхних слоях почвы все пожнивные остатки и выравнивают поверхность. Особенно важно подчеркнуть, что при этом происходит накопление питательных веществ в верхних слоях почвы, тогда как в случае вспашки поля с оборотом пласта происходит ежегодное вымывание вносимых каждый сезон сложных удобрений в нижние, недоступные для растений слои. Кроме того, создается мульчированная поверхность, которая лучше сохраняет влагу.

В результате проведенных мер была создана прочная кормовая база. Если в 2002 г. урожайность кормовых культур составила лишь 16,7 ц корм. ед./га, то в 2003 г. этот показатель возрос до 44,0, в 2004 – 2005 гг. – до 50,7, в 2006 г. – до 60, в 2007 г. – до 65 ц корм. ед./га. За указанный период урожайность зерновых, которые являются основным компонентом в рационе животных, повысилась в 3 раза и составила в

2005 г. 44,8 ц/га.

Высокоэффективное функционирование холдинга в определенной степени зависит от деятельности перерабатывающих и торгующих предприятий. В настоящее время все произведенное молоко товаропроизводителями холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро» перерабатывается на собственных молочных комбинатах. Например, на молкомбинате «Эдельвейс-М», который входит в состав корпорации, имеется свой менеджмент. Эти молкомбинаты имеют хозяйственную и финансовую самостоятельность, они заинтересованы в получении высококачественного сырья-молока и в производстве конкурентоспособного продукта на продовольственном рынке.

Товаропроизводители реализуют молоко на молочные комбинаты по цене, которая дифференцируется в зависимости от его качества. Так, высший сорт сырого молока закупается у них по цене 9 руб. 50 коп. за 1 кг, первый сорт – по 8 руб. 50 коп., второй сорт – по 7 руб. 50 коп. Точно по такой же цене закупается молоко молкомбинатами холдинговой компании и у других хозяйств, хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств. Заметим, что эти цены на 25-35% выше тех, которые

Таблица 2

Финансовые результаты деятельности холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро»

Показатели	До инвестирования 2002 г.	За годы инвестирования				
		2003	2004	2005	2006	2007
Сумма денежной выручки – всего, млн руб.	77,0	106,9	1269,0	2146,0	3629,3	5126,7
Сумма прибыли (+), убытка (-), млн руб.	-648,0	-14,5	-9,4	+134,3	+222,9	+523,5
Рентабельность (+), убыточность (-), %	-70,6	-11,0	-1,0	+6,7	+13,3	+19,2

устанавливает монополист на молочном рынке Республики Татарстан – фирма «Вамин Татарстан».

Холдинговая компания ОАО «Красный Восток Агро» инвестировала в строительство молочных комбинатов более 1 млрд руб. Сданный в эксплуатацию в 2004 г. молочный комбинат «Эдельвейс-М» является уникальным. Его суточная производительность на переработке составляет до 1000 т сырого молока. Здесь осуществляется его полная глубокая переработка. Комбинат оснащен новейшим оборудованием компании «Тетра Пак» для производства молока и сырной продукции с последующей упаковкой.

Реализация молочных продуктов осуществляется через сеть собственных магазинов и магазинов «Эдельвейс». Продукция пользуется большим спросом у населения Казани.

Уже в 2005 г. холдинговая компания стала доходной. Было получено 134,3 млн руб. прибыли, при этом рентабельность составила 6,7%. В 2006-2007 гг. увеличивался объем продаж, сумма прибыли и рентабельность. В 2007 г. она уже составила 19,2% (табл. 2).

Принятая в ОАО «Красный Восток Агро» стратегическая инновационно-инвестиционная программа развития сельского хозяйства консолидирует в вертикально-интегрированное объединение производство, молочные комбинаты, элеваторы, предприятия торговли, сервисное обслуживание, банки, страховые компании, сельских товаропроизводителей. Это позволяет в замкнутом цикле предложить потребителю уже готовый конкурентоспособный продукт.

Взгляд на интеграционное поле как с методологической, так и с прикладной точек зрения необходим потому, что реальное поле агропромышленного формирования может соответствовать в полной мере, частично или вообще не соответствовать конечным целям его функционирования. Анализ целесообразности расширения или, наоборот, сокращения реального интеграционного поля даст возможность внести необходимые коррективы: увеличить или уменьшить число участников агропромышленного объединения, изменить «сетку связей» между ними и характер этих связей, сделав их оптимальными.

#### Литература

1. Кормаков Л.Ф., Кумехов К.К., Мазлоев В.З. Организационные формы и механизмы агропромышленной интеграции: проблемы и решения. М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. - 260 с.

2. Злобин Е. Ф. Агропромышленная интеграция в условиях рыночной экономики. Региональный аспект. – М.: Агрипресс, 2003 – 365 с.

3. Родионова О.А., Смышляев В.С. Организационно-экономический механизм создания агропромышленных формирований на районном уровне. // Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной

интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста (опыт, проблемы, решения). – М.: ВНИЭТУСХ, РАСХН. 1988. С. 295-307.

4. Тихонов В.А. Какая хозяйственная система нам нужна/ Сельскохозяйственная практика: противоречия перестройки/ сост. А.С.-Никольский. – М.: Агропромиздат, 1989. – С. 167-188.

*Аннотация.* Автор рассматривает оптимальную структуру интегрированного формирования, которое способно реализовать инновационно-инвестиционную стратегию своего развития.

*Abstract.* The author considered optimal structure of integrated formation is able to actualize innovative investment strategy of its development.

*Ключевые слова:* интегрированные формирования; основные понятия; оптимальная структура агрохолдинга; стратегия развития.

*Key words:* integrated formation; main conceptions (ideas); agro-holding optimal structure; development strategy.

УДК 338.432:637.1

## УГЛУБЛЕНИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА

**Е.Н. СМЕРТИНА**, кандидат экономических наук, старший преподаватель (Ростовский государственный экономический университет «РИНХ»)

В условиях восстановления масштабов производства молока и решения проблем продовольственной безопасности страны в числе первоочередных задач выступает развитие производства отечественных молочных продуктов питания.

Как видно из данных, приведенных в таблице, объемы производства молока в Ростовской области за исследуемый период сократились в 4,4 раза, а молочных продуктов питания – более чем в 6 раз. Особенно резкий спад производства по основным видам продуктов произошел в 2001 году. Практически по всем показателям Ростовская область уступает другим регионам Южного федерального округа. В частности, здесь в расчете на душу населения в 2007 году было произведено 214 кг молока, в то время как в среднем по округу – 231 кг. Лидерами по удельному производству молока на душу населения являются Карачаево-Черкесская (492 кг) и Кабардино-Балкарская (344 кг) республики.

В настоящее время крупными и средними молокозаводами Ростовской области перерабатывается свыше 1000,0 тыс. т молока, или свыше 60% молока, произведенного всеми категориями хозяйств. Повышение эффективности молочно-

го производства во многом зависит от совершенствования экономических взаимоотношений товаропроизводителей молока с молокозаводами, обеспечения заинтересованности сторон в эффективном сотрудничестве. Пока же абсолютное большинство перерабатывающих предприятий области (около 90%) в целях укрепления своего экономического состояния необоснованно занижают закупочные цены на молоко, что вынуждает сельскохозяйственные предприятия, чтобы уменьшить размеры убытков, сокращать поголовье скота или изыскивать другие каналы реализации своей продукции, вплоть до уличной торговли.

Следует отметить, что государство во многом самоустранилось от направленного регулирования молочного рынка. Из-за этого возникла недопустимая разница в уровне рентабельности предприятий по производству, переработке и торговле молочными продуктами. Самая высокая рентабельность – у торговых организаций, самая низкая – у производителей молока и переработчиков, что нередко ведет к их банкротству.

Сокращение масштабов переработки молока отрицательно сказывается на деятельности молокозаво-



Продукция	1990	1991-1995	1996	1999	2000	2001	2003	2005	2007	2007 г. к 1990 г., разы
Цельномолочная продукция	533,8	247,6	83,0	69,2	73,9	80,2	95,6	139,2	121,6	- 4,4
Масло животное	29,7	21,1	6,4	4,5	4,6	4,0	4,3	5,3	4,4	- 6,8
Сыры жирные	16,6	9,4	3,1	2,6	4,0	3,1	4,7	3,7	2,6	- 6,4

водов, производственные мощности которых используются менее чем наполовину. Это приводит к росту себестоимости молокопродуктов, снижению способности молокозаводов маневрировать ассортиментом товаров, вследствие чего снижается конкурентоспособность предприятий на рынке молокопродуктов.

При изучении механизма взаимоотношений субъектов молочного рынка был проведен опрос руководителей 16 сельскохозяйственных предприятий на предмет рациональности сотрудничества с тремя молокозаводами области – ОАО «Кагальницкий молокозавод» Кагальницкого района, ООО «Аксайское молоко» Аксайского района и ООО «Белый медведь» г. Ростова-на-Дону.

Выяснилось, что основными причинами, сдерживающими эффективное сотрудничество сельскохозяйственных предприятий с молокозаводами, являются следующие: негибкость условий договора (на это указали 26,3% руководителей предприятий), низкая закупочная цена (76,6%), трудности с поставкой качественной продукции (18,4%), диктат молокозавода в части объемов поставок (16,8%), сезонность спроса на молоко (54,7%), влияние потребительского спроса (12,6%). При этом все предприятия с достаточно большой степенью пунктуальности выдерживают графики поставок молока на молокозаводы. Характерно, что большинство руководителей сельскохозяйственных предприятий указывают на необходимость совершенствования экономического механизма взаимоотношений между партнерами по кооперации.

Для решения этого вопроса была проанализирована деятельность 9 наиболее крупных молокозаводов области. Для расчета зависимости между использованием производственных мощностей и себестоимостью товара вся молочная продукция была пересчитана в условное молоко по следующим коэффициентам: цельномолочная продукция – 1, масло животное – 22, сыр – 10 и молоко сухое – 8,3. Коэффициент использования производственных мощностей по переработке условного молока определен исходя из соотношения

производства молока и средней мощности. Себестоимость 1 т условного молока представляет собой результат отношения себестоимости проданной продукции к произведенной.

В результате получено уравнение регрессии:

$$y = 12,56 - 0,15x,$$

где  $y$  – себестоимость 1 т молока, тыс. руб.;

$x$  – процент использования производственных мощностей, %.

Коэффициент корреляции между этими показателями составляет 0,68. Значение этого показателя свидетельствует о высокой степени связи между признаками. Отсюда следует, что в исследуемой совокупности каждый процент увеличения загрузки производственных мощностей обеспечивает снижение себестоимости переработки 1 т молока на 150 руб. Экономия, полученная за счет снижения себестоимости, может быть направлена на стимулирование развития собственной сырьевой базы, повышение закупочной цены молока (что усилит экономическую заинтересованность товаропроизводителей), так и на укрепление базы собственного производства.

Таким образом, молокозаводы должны быть заинтересованы в налаживании экономически взаимовыгодных отношений с сельскохозяйственными предприятиями – производителями молока. В этом случае обеспечивается максимальная загрузка их производственных мощностей, сокращаются издержки переработки сырья и снижается себестоимость товарных молочных продуктов питания. С другой стороны, и сельскохозяйственные предприятия заинтересованы в налаживании устойчивых и долговременных поставок молока в достаточных масштабах. При эффективном использовании производственных мощностей молокозаводов появляется возможность поставлять молоко-сырье по повышенным закупочным ценам. И в том, и в другом случае возрастает эффективность функционирования предприятий обеих сфер.

Предлагаемый механизм взаимоотношений апробирован на приме-

ре Кагальницкого молокозавода. В качестве основы для установления единого уровня рентабельности следует рекомендовать методические подходы к формированию оптимальных межхозяйственных цен на сырое молоко, поставляемое на молокозавод. Сельскохозяйственные предприятия, производящие молоко, на равные усредненные нормативные затраты должны получать адекватную прибыль, такую же, как и молокозавод. Таким образом, рекомендуемая закупочная цена на молоко ( $C_{зак}$ ) может определяться по формуле:

$$C_{зак} = C_{норм} + (1 + P_c : 100),$$

где  $C_{норм}$  – усредненная себестоимость молока по сельскохозяйственным предприятиям, принятая за норматив;

$P_c$  – совокупная рентабельность по системе взаимосвязанных предприятий по производству и переработке молока.

Отсюда следует, что для эффективного функционирования молочного производства необходимо организовать слаженные и взаимовыгодные производственные отношения, которые осуществляются на основе интеграции процессов производства, переработки и реализации молока. Эти отношения заключаются в гарантированном обеспечении молокозаводов сырьем (молоком), а также в оперативном сбыте произведенной продукции. Для обеспечения эффективной системы взаимоотношений необходимо четкое соблюдение предусмотренных договорных обязательств. В этом случае проявляется заинтересованность сельхозпроизводителей в увеличении производства и поставок молока на переработку. Этим самым повышается уровень загруженности производственных мощностей молокозаводов, что, в свою очередь, приводит к росту эффективности их работы. В настоящее время производственные мощности молокозаводов используются только на 65-70%, отсюда следует, что для обеспечения максимального использования их потенциала сельскохозяйственным предприятиям нужно увеличить производство молока на 30%.

Таким образом, предлагаемая схема интеграционных взаимоотношений предусматривает взаимовыгодное сотрудничество, обеспечивающее повышение экономической эффективности обеих сторон. В то же время она не является жесткой, не ограничивает состав ее участников, ориентирована на сохранение самостоятельности как молокозавода, так и предприятий по производству молока в интегрированной системе. Поступление дополнительных финансовых ресурсов позволит молокозаводам применять в производстве современные технологические процессы, наладить снабженческие и сбытовые связи, проводить более гибкую ценовую политику, полнее использовать производственные мощности и повысить экономическую эффективность деятельности как собственно перерабатывающего предприятия, так и предприятий – поставщиков молока.

При дефиците государственных и собственных средств молочному производству можно рекомендовать такое направление мобилизации финансовых ресурсов, как создание агропромышленных холдингов или финансово-промышленных групп. Обычно инициатором интеграции «сельхозпредприятие – молокозавод» выступают предприятия молочной промышленности. Во избежание стремлений к монополизму должна быть усилена контролирующая, регулирующая и направляющая роль государства в лице Министерства сельского хозяйства Ростовской области. Здесь также необходима помощь в получении дешевых долгосрочных кредитов, в предоставлении налоговых льгот и так далее.

Проведенные исследования показали, что в течение ближайших лет главными требованиями к молочным продуктам будут безопасность, функциональность, натуральность, свежесть, вкус, влияние на состояние здоровья людей. В связи с этим в ассортиментной политике производителей молочных продуктов питания выделяются следующие положительные тенденции: выпуск натуральной и экологически безопасной продукции; расширение ассортимента продуктов с естественными и искусственными наполнителями; молокопродукты, сбалансированные по составу и содержанию отдельных компонентов; внесение в продукцию биологически и физически активных веществ с целью повышения защитных свойств организма; производство молочнокислых продуктов с «живыми» биоккультурами, без консервантов и жесткой термической обработки.

В системе переработки молока заслуживают внимания работы по созданию технологий производства сливочного масла пониженной жирности, с массовой долей жира 52,54 и 55%. В качестве дополнительных компонентов при этом используются стабилизаторы структуры, витамины, красители, ароматизаторы, натуральные овощные добавки и зелень. Эффективность предложенных технологий заключается в возможности увеличения на 25-30% объема производства масла из тех же ресурсов сырья. Экономический эффект разработанных технологий равен 14,6 – 22 тыс. руб. на 1 т.

Вместе с тем следует отметить, что традиционные кисломолочные продукты также имеют большой потенциал: люди старшего поколения предпочитают кисломолочные продукты, а по возрастному составу население области имеет тенденцию к старению. У населения имеет место тенденция к повышению заботы о своем здоровье, и люди хотят покупать натуральные продукты без использования сухого молока (более 60% респондентов не способны отличить натуральный кисломолочный продукт от ненатурального). Рекламная деятельность должна быть направлена на повышение заинтересованности людей потреблять натуральные и современные инновационные кисломолочные продукты, следует пропагандировать их преимущества.

О необходимости дальнейшего развития сферы переработки сырья животного происхождения свидетельствует поставленная губернатором Ростовской области задача – перерабатывать у себя всю производимую в регионе сельскохозяйственную продукцию. В этих целях предусматривается дальнейшая реконструкция действующих молокозаводов, введение в строй десятков малых предприятий и цехов по переработке сельскохозяйственного сырья.

Исходя из вышеизложенного следует, что для организации производственно-экономических отношений в интегрированной молочной системе

необходимо оптимизировать сырьевую базу путем обоснованного расширения производства молока и оптимизации закупочных цен, создать сеть агропромышленных формирований типа ассоциаций, холдингов или финансово-промышленных групп, позволяющих финансировать производство и переработку молока. При этом следует развивать конкурентную основу на региональном рынке, что позволит эффективно решать вопросы обеспечения населения молочными продуктами питания в необходимом ассортименте, а также повысить эффективность работы предприятий интегрированной системы.

#### Литература

1. О качестве и безопасности пищевых продуктов. Федеральный Закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ. / Собр. Законодательства РФ, № 2. - М.: Изд-во «Юридическая литература», 2000. - С. 613 - 632.
2. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко; Рос. акад. предпринимательства. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. - 544 с.
3. Бурькина И.М. Качественное молоко – сырье выгодно всем / И.М. Бурькина // Молочная промышленность. - 2004. - № 2. - С. 20.
4. Гладилин А.В. Модернизирование производственных программ перерабатывающих предприятий / А.В. Гладилин // Аграрные науки, 2005. - № 7. - С. 11-13.
5. Закшевский В.Г. Тенденции развития производства молока и молочных продуктов Воронежской области / В.Г. Закшевский, Е.В. Закшевская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2002. - №3. - С. 52-55.
6. Малаховский В.Ф. Системы качества – важная ступень на пути в WTO / В.Ф. Малаховский // Молочная промышленность, 2005. - № 7. - С. 13 – 15.
7. Пункевич Б.С. Системы менеджмента качества организаций / Б.С. Пункевич, В.Н. Фокин // Молочная промышленность. - 2005. - №8. - С. 18-20.
8. Сизенко Е.И. Повышение эффективности производства молочных продуктов / Е.И. Сизенко, С.А. Гудков, Т.Г. Серебрякова // Молочная промышленность. - 2005. - №11. - С. 12 – 14.
9. Смит Дж. Развитие молочного бизнеса в России / Дж. Смит // Молочная промышленность. - 2005. - №1. - С. 28 – 29.
10. Тарасенко И.В. Кагальницкий молокозавод / И.В. Тарасенко // Молочная промышленность. - 2006. - №2. - С. 27.

*Аннотация.* В настоящее время производственные и экономические отношения в системе АПК являются несовершенными, преимущественная доля прибыли достается молокозаводам и торговой сети. Автор вскрывает основные причины, сдерживающие эффективное сотрудничество сторон, и предлагает свой механизм решения этого вопроса.

*Abstract.* The current productive and economical relations in agricultural sector are imperfect. Milk-processing plants and distribution network obtain primary profit share. The author revealed reasons impeding successful collaboration (co-operation?) and her own problem solution offered.

*Ключевые слова:* производственные и экономические взаимоотношения; продовольственная безопасность; молочный рынок; роль государства; ассортимент; эффективность.

*Key words:* productive and economical relations; food security; dairy products market; government activism; assortment; effectiveness.

# ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА США: ОПЫТ ДЛЯ РОССИИ\*



**Б.А. ЧЕРНЯКОВ**, доктор экономических наук, профессор, заведующий сектором

(Институт США и Канады РАН, тел. (495) 202-45-95)

## Аграрная политика США

Аграрный сектор США сегодня представляет собой высокоорганизованное производство сельскохозяйственных продуктов, для получения которых применяется самые современные достижения научно-технического прогресса. Крупные инвестиции в сельскохозяйственные исследования и их внедрение позволили перевести аграрный сектор с экстенсивного пути развития в начале XX века на интенсивный и наукоёмкий. Поэтому он постоянно демонстрирует не только ставшее «притчей во языцех» лидерство, но и устойчивую конкурентоспособность.

С каждым годом и каждым десятилетием показатели производства, уровня эффективности и производительности ресурсов неуклонно растут. Вот наиболее общие показатели двух лет на рубеже тысячелетий (табл. 1).

Хотелось бы особо обратить внимание на некоторые показатели. Прирост фуражного зерна и сои обеспечивает аналогичное увеличение молока и мяса, что свидетельствует о количественном выражении устойчивой работы аграрной системы, которая в зависимости от конъюнктуры продовольственного рынка почти в автоматическом режиме перестраивает структуру посевов и поголовья скота, производства продукции и финансово-экономическое положение фермерства.

\*Статья подготовлена на основе доклада, с которым автор выступил на III Всероссийском конгрессе экономистов 9 февраля 2009 года.

Американское фермерство (будь-то крупные предприятия или маленькая ферма) по-прежнему в большинстве своем носят гордое название «семейная ферма», хотя по новой типологии они делятся на крупные (с размером производства и реализации продукции на сумму свыше 250 тыс. долл.) и мелкие (с суммой реализации менее 250 тыс. долл. в год). Около 80% произведенной и реализованной продукции приходится на долю всего 160 тыс. крупных ферм,

что составляет к их общему количеству немногим более 8%. Общий объем реализации продукции в аграрном секторе США за 2008 г. превысил 324 млрд долл.

Следует отметить, что крупные фермеры обладают полной и надежной информацией, имеют необходимые технические, технологические и организационные возможности для переналадки производства, сверяя свои действия с долговременными ориентирами, которые заложены в государственных программах. Это особенно важно, поскольку аграрный сектор, по меткому выражению Нобелевского лауреата, экономиста Пола Самуэльсона, более 70 лет «является любимым приемным сыном правительства».

В результате такой слаженной работы американцы решили проблему продовольственной безопасности еще в XIX веке, а в XX – обеспечили

Таблица 1

**Показатели хозяйственной деятельности аграрного сектора США в 1998 и 2008 гг. [1]**

Показатели	Ед. изм.	1998 г.	2008 г.	Изменения в %
Производство зерна, всего	млн т	349,2	400,6	114,6
Урожайность, в среднем	ц/га	55,1	66,1	120,0
В том числе кукуруза:				
валовой сбор	млн т	247,8	307,4	124,0
урожайность	ц/га	84,4	96,6	114,4
Пшеница:				
валовой сбор	млн т	69,7	68,0	97,6
урожайность	ц/га	29,0	30,2	104,1
Производство соевых бобов	млн т	74,6	89,1	119,4
урожайность	ц/га	26,2	29,5	112,6
Производство молока	млн т	71,4	86,1	120,6
Количество молочных коров	млн гол.	9,1	9,2	101,1
Годовая продуктивность	кг	7797	9283	119,1
Производство мяса, всего	млн т	35,3	42,5	120,4
В том числе:				
говядина	-«-	11,6	12,2	105,2
свинина	-«-	8,6	10,7	124,4
мясо птицы	-«-	15,1	19,6	129,8
Производство яиц	млрд шт.	79,7	90,0	112,9
Яйценоскость кур	шт.	255	365	103,9

Таблица 2

**Доля США в мировом производстве и экспорте сельскохозяйственной продукции в 2000-2055 гг., % [2]**

Сельхозпродукция	В мировом производстве	В мировом экспорте продукции	Доля продукции, направляемой на экспорт
Кукуруза	40,8	63,1	18,3
Соя	39,4	46,1	35,3
Бройлеры	22,8	30,9	15,5
Говядина	20,2	10,6	7,0
Хлопок	19,9	37,9	62,8
Пшеница	9,6	25,5	49,2
Свинина	9,3	13,9	9,3
Рис	1,7	12,2	49,7

себе лидерство и в мировой торговле основными сельскохозяйственными продуктами. Вот некоторые цифры (табл. 20).

За приведенными показателями кроется высококвалифицированный и высокоорганизованный труд крупнейших (по масштабам и оснащенности производства) американских фермеров. Но не бедствуют и остальные 90% фермеров. Несмотря на то, что у мелких фермеров главный доход приобретает от внефермерской деятельности, у государства и для них имеются надежные финансово-экономические и социальные меры поддержки. Чтобы не возвращаться к теме мелких фермеров, которые практически участвуют в производстве товарной продукции в качестве «статистов», покажем на свежем и очень локальном примере, как о них заботится государство.

В Стратегическом плане МСХ США на 2005-2110 гг. (о нем более подробно будет рассказано дальше), среди других целей, была предусмотрена и следующая: расширение экономических возможностей и улучшение качества жизни в сельской местности. В ней планировалось к 2008 г. :

- создать 72 тыс. новых рабочих мест, фактически создано 70 тыс.;
- подключить 395 тыс. сельских домов к быстрому Интернету, фактически подключено 755 тыс.
- улучшить систему водоснабжения и канализации (за счет проектов МСХ) в 1,4 млн домов в сельской местности, фактически обустроено 4,4 млн домов.

Из года в год улучшается качество жизни сельского населения, растут доходы сельхозпроизводителей. Неудивительно, что сегодня среднедушевой доход сельских тружеников в США в среднем значительно выше такого же показателя для среднестатистического жителя страны. В 2004 г. среднегодовой доход фермеров составил 82 тыс. долл., а в целом по США – 44 тыс. долл. В России – с точностью до наоборот.

Естествен вопрос, за счет чего же остаются «на плаву» фермеры, имеющие землю, но не имеющие от нее дохода? Ответ прост – за счет внефермерской деятельности. Это и есть еще одна особенность американского фермерства. Вот как это картина выглядит в целом по аграрному сектору США (табл. 3).

И еще одно очень важное соображение. Государство США заботится о мелких фермерах не меньше, чем о крупных. Может потому, что они потомки «пионеров» и «гордость нации», как часто об этом любят гово-

Таблица 3  
Средние доходы фермерских семей в США в 2004 г. и их источники, тыс. долл. США

Общий доход семьи	Мелкие фермы	Крупные фермы	Все фермы
Всего	72	192	81
В том числе:			
от сельскохозяйственной деятельности	3	146	14
от внефермерской деятельности	69	46	67
Доля внефермерской деятельности, %	95	24	82

рить руководители страны.

Казалось бы, из соображений экономической целесообразности, следовало бы всемерно поддерживать только крупных фермеров, своеобразных американских «аграрных олигархов». Они технически, технологически и организационно вооружены, интегрированы в вертикальные и горизонтальные структуры, имеют соответствующую современным требованиям инфраструктуру и обеспечивают страну и внешний рынок качественным продовольствием и сырьем для промышленности.

Судите сами. Согласно последней переписи, проведенной в 2007 г., всего 125 тыс. крупных фермерских хозяйств, что составляет около 6% общего их числа, произвели и реализовали более 75% сельскохозяйственной продукции США [3]. И это от общего количества – в 300 млрд долл. Именно они обеспечили в 2007 году экспорт сельскохозяйственной продукции на сумму в 82 млрд долл., а в 2008 году – в 115 млрд долл. (рекордный показатель). При этом заметим, что из общего количества земель, принадлежащих фермерам, на долю крупных приходится только 30%, правда, пахотных – более 40%. «Олигархи» произвели более 60% зерновых и зернобобовых культур, около 80% фруктов и хлопка, 90% овощей, картофеля и продукции закрытого грунта. Ещё выше их успехи в животноводстве: на их долю приходится 72% продукции мясного скотоводства, 80% молочной, 92% свиноводческой, 95% птицеводческой продукции; они вырастили почти 10 млрд бройлеров.

Сегодня в типологии и в среде крупных хозяйств появились свои «гранды». Американские исследователи отныне выделяют и анализируют «фермы-миллионеры», то есть те, которые производят и реализуют продукции на сумму свыше 1 млн долл. Их сегодня всего 35 тысяч (по данным 2006 г.), или менее 2% общего количества по стране; они располагают 13% всех фермерских активов (включая землю), но на их долю приходится 48% реализован-

ной продукции страны, включая большую часть высококачественной и наиболее дорогой продукции земледелия и практически все виды животноводческой продукции. По мнению американских экономистов, рост таких ферм, безусловно, продолжится, потому что они более выгодны и имеют бесспорные конкурентоспособные преимущества.

Итак, понятно, кто кормит Америку и немалую часть мирового сообщества. Но, не забудем, что у мелких фермеров в частной собственности 70% земель, в том числе около 60% сельскохозяйственного назначения. На ней живут более 2 млн фермеров и членов их семей, частично ее обрабатывают, а главное – содержат в очень приличном состоянии. Они получают основной доход, как уже отмечалось, на стороне или за счет аренды, но не теряют своих первородных навыков.

Государство, которое понимает, что аграрный сектор экономики – несомненный приоритет, что проблема продовольственной безопасности и лидерства в мировой торговле продовольствием остается главным мерилом США и мирового авторитета, старается сохранить, укрепить и всячески приумножить свое аграрное сообщество. А это можно сделать только путем всяческой поддержки их бизнеса, в том числе и аграрного, а главное – созданием для сельских поселений и их жителей лучших, чем в городе условий жизни. Не премину отметить, что мелкие фермеры сегодня, играя роль «аграрной толпы», тем не менее, получают 47% финансовых субсидий от их общего количества. Главным образом эти деньги по программам сохранения земельных угодий (почти 80% консервационных платежей) стали существенным источником их дохода.

Крупные фермеры предпочитают использовать землю по прямому назначению. Они – своеобразный постоянный и действующий «золотой фонд» и гордость нации, они обеспечивают продовольственную безопасность страны и ее активную внешнеторговую политику.



**Типичные размеры фермерских хозяйств по видам сельхозпродукции [5]**

	1987 г.	2002 г.	2007 г.
Животноводство (поголовье на одну ферму)			
Бройлеры	300000	520000	575000
Свиньи	1200	23400	30000
Откорм КРС	17532	34494	42000
КРС, меньше 225 кг (фермы «корова-теленки»)	50	84	120
Молоко	80	275	480
Растениеводство (га на одну ферму)			
Кукуруза	80	180	315
Соя	97	192	253
Пшеница	162	314	385
Хлопок	180	368	390
Рис	118	243	257
Картофель	140	324	350

Мелкие фермеры – чрезвычайно важный «золотой запас», своеобразный «запасный полк» для пополнения аграрного воинства в случае новых внутренних или мировых продовольственных угроз.

На мой взгляд, такой подход государства и есть основное условие и главный фактор конкурентоспособности аграрного сектора Америки.

### **С учетом биоклиматического потенциала и хозяйственно-экономических связей**

Остановимся на других факторах, которые создали и поддерживают стабильную конкурентоспособность аграрного сектора США.

**Региональная специализация** в США стала естественным следствием интенсификации производства в условиях рыночного механизма хозяйствования. Сосредоточение капиталовложений и усилий фермеров на выращивании отдельных культур или производстве отдельных видов животноводческой продукции в зонах, наиболее благоприятных по биоклиматическим и организационно-хозяйственным условиям, вначале определили специфику и направление такой специализации, а затем, используя рычаги государственного механизма поддержки, и существенно ее ускорили. По осторожной оценке американских экспертов, такая организационная перестройка (осуществляемая в сочетании с другими факторами) позволила в 1,5-3 раза повысить эффективность производства продукции всех отраслей АПК США [4].

Наиболее существенным итогом ее стало не только рациональное размещение культур и отраслей по территории США, но и достижение стабильных производственных показателей при минимальных издержках. Это, несомненно, определило конкурентное преимущество не только американских сельскохозяйственных продуктов, но и их генетики и сельскохозяйственной техники, агротехнических и животноводческих технологий, организационно-хозяйственных схем оптимизации агробизнеса. И поскольку такая специализация в новых условиях приносит еще более высокие преимущества крупным фермерским предприятиям, процесс целесообразной оптимизации в США продолжается.

И здесь необходимо хотя бы несколько слов сказать о **концентрации производства**. Из года в год, что особенно заметно в результатах периодических переписей, увеличиваются типичные размеры крупных фермерских хозяйств по всем отраслям сельского хозяйства (табл. 4).

Укреплению ферм способствует и развитие **контрактной системы** по двум ее формам – производственной и маркетинговой. При современной структуре внутренних и внешних аграрных рынков только крупные предприятия в состоянии обеспечить стабильные поставки сельхозпродукции нужного качества, в определенном количестве и в контролируемые сроки. С другой стороны, высокоэффективное и крупное сельскохозяйственное производство можно вести только при наличии долгосрочных контрактов. В настоящее время в аграрном секторе США по контрактам производится более 40% сельскохозяйственной продукции.

И, конечно же, нельзя сбрасывать со счетов вертикальную и горизонтальную интеграцию производства, выступающую реальным фактором роста конкурентоспособности американского фермерства.

### **Общая производительность ресурсов**

За последние 50 лет общий объем ресурсов, потребляемых фермерами (электричество, фураж, минеральные удобрения, ГСМ, семена), увеличился более чем втрое. Основные фонды (включая трактора, автомобили, грузовики, комбайны, а также продуктивных животных) выросли за то же время только на 76%. Заметно снизилось использование земельных и трудовых ресурсов, но при этом более чем втрое увеличилось валовое производство. Разумеется, это – результат значительного повышения производительности ресурсной базы. Более половины прироста валового сельскохозяйственного продукта было обеспечено путем внедрения новых технологий, а оставшаяся часть – благодаря увеличению объема ресурсов.

По мнению американских исследователей, наиболее важными причинами роста производительности аграрного сектора (в долевом отношении) стали:

- государственные инвестиции в НИОКР – 50%;
- государственные расходы на создание инфраструктуры – 25%;
- успехи в развитии технологий получения средств производства, например, таких, как удобрения и пестициды, которые в сумме дают 25% роста.

Увеличение эффективности основных факторов производства стало главной движущей силой развития аграрного сектора США. Особенно заметен эффект от повышения производительности ресурсов. За период с 1950 по 2000 гг. среднегодовые надои от коровы выросли с 2410 до 8255 кг, средняя урожайность кукурузы увеличилась с 25 до 97 ц/га. В 2000 г. среднем за один час американский фермер производил продукции сельского хозяйства в 12 раз больше, чем в 1950 г.

Служба экономических исследований МСХ США провела расчеты факторов производительности за период с 1948 по 2004 г. Долгосрочная динамика показала высокие темпы роста, особенно по сравнению с несельскохозяйственными секторами экономики. При снижении использования основных фондов (земля, труд, химикаты, энергетические ресурсы) валовое производство сельскохозяйственной продукции продолжало расти. При этом высокие темпы роста производительности ресурсов способствовали ограничению роста цен. В указанный период цены на сельхозпродукцию выросли вдвое меньше, чем цены в целом по национальной экономике.



Американские эксперты, используя показатель «общей факторной производительности» (ОФП), который определяется как соотношение валовой продукции к комбинированной единице всех ресурсов, используемых в производстве, получили более полный индикатор экономической эффективности аграрного сектора экономики. Оказалось, что высокие темпы роста ОФП в аграрном секторе внесли существенный вклад в повышение эффективности использования ресурсов во всей американской экономике. По их расчетам, в период с 1960 по 2004 г. рост эффективности ресурсов в сельском хозяйстве обеспечил 12,1% прироста эффективности ресурсов в масштабах всей экономики США, несмотря на то, что в росте ВВП доля аграрного сектора не превышала 1,8%.

Следует подчеркнуть, что научно-технический прогресс за эти годы особенно оказал влияние на производительность труда. Так, с 1948 по 2004 г. использование рабочей силы в сельском хозяйстве уменьшалось на 3,2% в год, а производительность труда росла на 4,9% в год, что обеспечивало темпы роста аграрного производства на 1,7% в год. Увеличение нагрузки на единицу рабочего времени в виде обработанной земли, используемого капитала и других нетрудовых ресурсов обеспечило 60% прироста производительности труда, ОФП – 37%, а качество рабочей силы – только 2% [6]. Все это и обеспечило конкурентоспособность американских сельскохозяйственных товаров на мировом рынке.

### **Инновационная деятельность в аграрном секторе**

**Биотехнология** становится не просто одним из направлений совершенствования растений и животных с заданными свойствами, но и наиболее эффективным и действенным фактором в повышении конкурентоспособности аграрного сектора США. Работы по генетической модификации растений начались в этой стране в 80-е годы прошлого века. В начале 90-х первые трансгенные культуры появились на американском рынке и быстро завоевали популярность у сельхозпроизводителей благодаря своей дешевизне, быстрому росту, устойчивости к всевозможным заболеваниям и высокой урожайности. Сегодня в стране выращивается 64 вида трансгенных культур на площади 54,6 млн га. В 2006 г. посевы устойчивой к гербицидам люцерны, появившейся на рынке в 2005 г., возросли в США до 80 тыс. га. Компания «Монсанто» вывела на рынок

второе поколение устойчивого к глифосату хлопчатника Раундал Реди Флекс, его посевы составили около 800 тыс. га.

К 2010 же году, по прогнозам ученых, все продукты, производимые в Соединенных Штатах, будут содержать генетически модифицированные компоненты. Уже сегодня объем рынка ГМ растений в США достигает 20 млрд долл., а к 2020 году возрастет до 75 миллиардов.

В настоящее время в США используются биотехнологические разновидности восьми культур: кукурузы, сои, хлопчатника, рапса (канопы), пшеницы, картофеля, риса и сахарной свеклы. Трансгенные разновидности кукурузы, сои, хлопчатника и рапса используются на практике, а по другим культурам ведутся интенсивные полевые испытания. В 2002 г. примерно половина товарной продукции этих четырех коммерческих культур (около 40 млрд долл.) была выращена из семян, улучшенных биотехнологическими методами. Наибольшую прибавку в расчете на гектар по сравнению с традиционными сортами принесла трансгенная кукуруза – 150 долл. Неудивительно, что в 2004 г. Минсельхоз США выделил около 2,3 млрд долл. на биотехнологические исследования.

Резко возрос интерес американских фермеров к ресурсосберегающим технологиям, что связывают с широким распространением сортов сои и кукурузы, устойчивых к гербициду раундалу. Это позволило американским фермерам безболезненно перейти на нулевую обработку почвы. За последние 5 лет в США площади, обрабатываемые по сберегающим технологиям, возросли более чем на 30%, а экономия топлива достигла 1 млрд л в год.

Согласно проведенным опросам, многие фермеры задумались о внедрении у себя нулевой обработки только после того, как стали выращивать биотехнологические сорта. Дело в том, что большинство фермеров в США специализируются на производстве кукурузы и сои. И еще долго до использования биотехнологических разработок в стране существовали государственные программы по переходу на сберегающие технологии обработки почвы. Однако фермеры не торопились, опасаясь, что их поля без механической обработки превратятся в полигоны для сорняков. Одновременно возникала опасность повышения пестицидной нагрузки на окружающую среду. Вот почему в течение последних 30 лет прошлого столетия на нулевую обработку перешла всего лишь треть аме-

риканских фермеров. И только с появлением биотехнологических культур, устойчивых к гербициду раундалу, сберегающие технологии в США стали доминировать.

Несмотря на замораживание планов продвижения ГМ-пшеницы на рынок, компания «Монсанто» продолжает полевые опыты по испытанию пшеницы, которая была генетически модифицирована на устойчивость к гербициду раундалу. Эти опыты продолжаются уже 6 лет, на них потрачены сотни миллионов долларов. Компании уже удалось успешно коммерциализировать аналогичные разновидности кукурузы, сои, некоторых зернофуражных культур.

**Высокотехнологичное земледелие (ВТЗ)** стало осваиваться на фермерских полях в конце 80-х гг., когда трактора и комбайны стали оборудоваться спутниковыми антеннами, а в кабинах этих машин появились датчики, фиксировавшие различные характеристики почв, урожайность, агрохимические и другие показатели. Сегодня использование ВТЗ в практике фермеров – обыденное и крайне важное технологическое новшество. Оно позволяет не только более грамотно и эффективно совершенствовать агротехнику, но, главным образом, экономить и рационально использовать земельные угодья, энергетические средства производства, семена и трудовые ресурсы. ВТЗ позволяет получать урожаи с наименьшими издержками и максимально выгодно структурировать севообороты. А это – еще один фактор повышения конкурентоспособности американских фермеров.

**Биоэнергетика**, несомненно, одно из наиболее важных и новых направлений. Получение этанола и биодизеля из зерновых и других культур, а также из отходов сегодня стало не просто важным, а приоритетным направлением. Еще в 1966 г. в США произвели 1 млрд галлонов этанола. Тогда доля его, в сравнении с фактически использованным в стране бензином, не превышала 0,8%, притом, что на это ушло около 9 млн т кукурузы. В 2006 г. выпуск этанола составил почти 5 млрд галлонов. Потребовалось на эти цели около 54 млн т кукурузы, или 20% годового урожая, хотя доля этанола в расходе горючего поднялась лишь до 3,5%. По прогнозу специалистов, к 2010-2011 гг. в США будет произведено 12 млрд галлонов этанола, что потребует 105 млн т кукурузы, или 30% ее урожая.

Темпы роста производственных мощностей наглядно свидетельствуют о серьезности намерений производителей этанола. В октябре этого

**Баланс финансово-производственной деятельности фермеров США  
в конце XX и начале XXI века, млрд долл. [7]**

Показатели	1998	1999	2000	2001	2005	2006	2007	2008	2008 к 1998 г, %
<b>Баланс денежных доходов</b>									
1. Денежный доход от реал-изации с.-х продукции, всего	196,0	187,0	193,6	202,8	240,9	240,8	284,8	323,4	165
В том числе:									
от земледелия	101,9	91,9	94,1	96,4	116,0	122,6	147,0	179,9	176,6
от животноводства	94,1	95,6	99,5	106,4	124,9	118,2	137,9	143,5	152,5
2. Прямая государственная поддержка	12,4	21,5	22,9	20,7	24,4	15,8	11,9	12,5	100,8
3. Другие доходы фермера	13,9	15,0	13,6	14,9	16,2	17,5	16,6	17,6	135,4
4. Валовой денежный доход (1+2+3)	222,3	224,0	230,1	238,5	281,5	274,1	313,4	353,5	159,0
5. Денежные издержки	165,5	166,9	172,6	178,8	194,8	206,0	226,0	262,8	158,8
6. Чистый денежный результат по с.-х. деятельности (4-5)	56,8	57,1	57,5	59,7	86,6	68,0	87,4	90,7	159,7
<b>Баланс общефермерских доходов</b>									
7. Валовой денежный доход (1+2+3)	222,3	224,0	230,1	238,5	281,5	274,1	313,4	353,5	159,0
8. Неденежный доход	10,3	10,7	11,0	11,2	19,2	21,3	24,0	25,3	245,6
9. Переоценка	0,6	-0,3	0,5	-3,2	0,5	-3,0	3,7	0,5	83,3
10. Валовой фермерский доход (7+8+9)	232,1	234,1	241,5	246,5	301,1	292,4	341,1	379,4	163,5
11. Общие производственные издержки	186,6	188,3	195,1	200,8	221,8	233,9	254,4	292,5	156,8
<b>12. Чистая прибыль фермеров (10-11)</b>	<b>45,6</b>	<b>46,2</b>	<b>46,4</b>	<b>45,7</b>	<b>79,3</b>	<b>58,5</b>	<b>86,8</b>	<b>86,9</b>	<b>190,6</b>

года в США работал 131 завод с годовой мощностью 7 млрд галлонов. К 2009 г. их общая мощность вырастет до 13,5 млрд галлонов, что вдвое больше уровня 2006 г.

Отметим, что на создание мощностей по производству первого миллиарда галлонов этанола ушло около 10 лет, а третьего миллиарда – только два года. Сегодня планируется ежегодно вводить мощности на 1 миллиард галлонов.

Высокими темпами растет производство биодизеля. К 2010 г. планируется выпустить 700 млн галлонов, на что потребуется 2,5 млн т соевого масла, или четверть его производства в стране.

Участвуют в новом деле и сами производители сырья. После введения в 2005 г. субсидии для производителей биодизеля в размере 1 доллара за галлон в Айове, ведущем штате по выращиванию сои, уже построено около десятка заводов. Это позволит перерабатывать более 7,5 млн т соевых бобов, что даст возможность выработать около 1 млн т биодизеля, не считая при этом высокобелковой кормовой массы, получаемой в виде побочного продукта.

В приведенных цифрах и фактах проявляется сущность прагматического подхода США к решению энергетической проблемы. Поставлена задача – сократить до предела или полностью избавиться от нефтяного импорта. Под это выделены огромные средства, в том числе на научные исследования; созданы промышленные мощности; изданы законодательные акты; разработаны и внедрены специальные меры стиму-

лирования производства и использования биотоплива.

В 2006 г. этаноловая индустрия принесла экономике США 160 тыс. новых рабочих мест во всех секторах; увеличила доходы домохозяйств на 7 млрд долл.; обеспечила налоговые поступления в размере 5 млрд долл. в федеральные и местные бюджеты.

Вообще же, по мнению американских аналитиков, развитие производства биотоплива в США позволит:

- снизить зависимость страны от импортируемой нефти и трансформировать американское сельское хозяйство;
- решить многолетнюю проблему избытка продукции;
- резко увеличить доходы производителей энергетических культур и в целом продукции растениеводства;
- повысить инвестиции в сельскую местность и сельское развитие;
- увеличить уровень занятости сельского населения;
- повысить экономическую активность в сельской местности;
- сократить расходы налогоплательщиков на фермерские программы.

Аналитики считают, что развитие производства биотоплива приведет к повышению цен на продовольствие, а животноводы почувствуют снижение прибыльности из-за повышения стоимости кормов. Однако растущие объемы побочной продукции на кормовые цели от биотоплива и стабильный спрос на продукцию животноводства позволит смягчить проблемы переходного периода. Кроме того, рост этанола из целлюлозы

стабилизирует цены на корма, а превышение темпов роста урожайности кукурузы над спросом для получения этанола позволит найти новый баланс между производством продовольствия и этанола. А ведь это не только альтернатива для фермеров в получении доходов, но и новый путь повышения конкурентоспособности всего аграрного сектора США.

### Господдержка американских фермеров

Решающим фактором ударной работы американских фермеров является государственная поддержка. Например, в 1986 г. размер поддержки фермеров вообще достиг рекордного уровня – почти 35 млрд долл. (доля – более 34%).

Сегодня можно смело утверждать, что многолетняя и точечная поддержка позволила государству надолго отладить и закрепить стройную систему производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. И сделано это было с помощью специальных механизмов общей поддержки доходов фермеров, определения приоритетных культур и продуктов животноводства, разумной ценовой политики, контроля качества, поддержки науки и системы внедрения новых достижений. Особую значимость имеет постоянная программа сохранения земель и поддержки сельского развития.

И вот теперь логистическим результатом такого государственного подхода стало резкое сокращение размеров прямой финансовой поддержки американских фермеров, которые при этом не только не сокра-

тили, но и значительно увеличили объемы производства сельскохозяйственной продукции и повысили размеры чистой прибыли (табл. 4).

Таким образом, налицо резкое увеличение денежного дохода от реализации, рост издержек, увеличение в 1,9 раза чистой прибыли фермеров и при этом практически неизменный и невысокий уровень государственной поддержки.

Словом, произошло то, к чему стремились в США долгие годы.

Государственная поддержка перестала быть «подпоркой» для нерадивого фермера, она стала рычагом для эффективного решения насущных проблем настоящего хозяина американской земли. Кстати, равнозначным как для малых, так и для крупных фермеров. Неудивительно, что в последние годы существенно замедлилось сокращение фермерских хозяйств в стране (хотя само по себе такое явление в эпоху интенсификации производства является объективным). Более того, в отдельных регионах, за счет специальных программ для молодых, цветных и фермеров-женщин число домохозяйств на земле растет.

Разумеется выводы некоторых «горячих голов» об экономии в США государственных средств на сельском хозяйстве – не более, чем мифы. Американцы за последние два десятилетия «влили» в сельское хозяйство только прямых субсидий на сумму свыше 270 млрд долл. И это притом, что и двадцать лет назад, американское фермерство по оснащенности семенами и племенными животными, тракторами и машинами, оборудованием и агрохимией, научным, технологическим и информационным обслуживанием, другими услугами превосходило не только Россию, но и абсолютное большинство развитых стран мира.

### Стратегическое планирование

В сентябре 2000 г., когда страна готовилась к выборам нового президента, появился очередной Стратегический план министерства на 2000-2005 гг. [8]. Планы МСХ составлялись и раньше, но под названием «стратегический план» они впервые появились в 1997 г. В новом пятилетнем плане сформулированы основные задачи, стоящие перед сельским хозяйством страны, показаны размеры ресурсов, которыми страна располагает и которые необходимы для производства продовольствия, представлены стратегические направления развития аграрного сектора на перспективу. Как заметил тогдашний министр, в этом плане был «изложен своеобразный

Количество людей, получивших льготное питание по программе МСХ США в течение месяца 2008 г., млн чел.

	План	Факт
Продовольственные талоны	27,8	28,1
Школьные обеды	31,6	31,5
Школьные завтраки	10,8	10,8
Дошкольное питание (женщины и дети)	8,5	8,7

сетевой график того, как американцы собираются достигнуть наиболее значимых для страны стратегических целей – безопасного, обильного и доступного питания; сохранения природных ресурсов; создания жизнеспособной сельской экономики; снижения голода в мире».

План действительно охватывает весь круг вопросов, которыми обязано заниматься министерство. В нем подробно изложены не только основные выводы, полученные в ходе анализа работы аграрного сектора в конце XX века, но, главным образом, мероприятия, которые будут проведены в предстоящие 5 лет, с совершенно конкретными расчетными показателями. Для примера приведу два пункта из раздела, в котором спланированы меры по улучшению финансово-экономического состояния производителей сельскохозяйственной продукции.

- Исходный рубеж: «В 1999 г. в стране было 2,2 млн ферм, 93% которых по классификации отнесено к разряду мелких (с объемом реализации продукции менее 250 тыс. долл.). Намеченная цель: «В 2005 г. не только сохранить это количество, но при соответствующих условиях увеличить их число».

- Исходный рубеж: «В 1999 г., объем реализации фермерской продукции составил 189 млрд долл., причем размер чистой прибыли, полученной в этом году, на 47% был обеспечен за счет государственной поддержки». Намеченная цель: «В 2005 г. планируется получить объем реализации 221 млрд долл., а доля государства в чистой прибыли фермеров составит 14%».

Ретроспективный анализ убеждает, что эти планы, как правило, выполняются и становятся основой для новых свершений. Вот, к примеру, свежие сведения по выполнению последнего Стратегического плана МСХ США на 2005-2010 гг., полученные из ежегодного отчета о деятельности министерства в ноябре 2008 г.

Стратегическая цель 1. Повышение конкурентоспособности американского сельского хозяйства на мировых рынках. Показатель демонстрирует количество стран, которые

улучшили условия торговли для американской сельскохозяйственной продукции. Их оказалось по итогам 2008 г. девять стран, при плане – 8. Далее рассчитывается коэффициент эффективности продовольственной помощи. Он показывает степень решения проблемы дефицита продовольствия в данной стране, то есть чем выше коэффициент, тем эффективнее продовольственная помощь из США. По плану он должен был составить 35%, а фактически – 57%.

Еще более интересен такой пункт плана, как рост объема экспорта продукции сельского хозяйства, который должен быть сохранен благодаря борьбе сотрудников МСХ США с техническими барьерами в других странах. По плану на 2008 г. он составлял 2 млрд долл., а фактически – 7,3 млрд долл.

Стратегическая цель 2. Повышение эффективности сельхозпроизводства и устойчивости сельского развития на основе роста продукции сельского хозяйства, получившей защиту от повышенных рисков благодаря программам страхования сельхозпроизводства. По плану предполагалось получить такой продукции на сумму в 50 млрд долл., фактически получено на 51 млрд долл.

Стратегическая цель 5. Улучшение продовольственного снабжения нации за счет участия населения в продовольственных программах МСХ США в 2008 г. В приведенной таблице показаны плановые и фактические показатели, демонстрирующие количество человек, получивших льготное питание в течение месяца.

Стратегическая цель 6. Сохранение природных ресурсов и улучшение состояния окружающей среды, которая оценивается по размерам сельскохозяйственных угодий, на которых проводились мероприятия по повышению качества почвы в 2009 г. План – 5 млн га, фактически – 5,7 млн га.

За приведенными цифрами чувствуется целенаправленная и аргументированная аграрная политика, которая и приносит аграрному сектору США ощутимые конкурентные преимущества.

В заключение хочу отметить, что идеология аграрной политики США изложена всего в четырех пунктах:

1. Производство **в изобилии** высококачественной сельскохозяйственной продукции по приемлемым ценам.

2. Поддержание **благоприятного экономического климата** для фермеров.

3. Поддержание **семейной формы** фермерского хозяйства как основы производственной системы.

4. Обеспечение **высокого уровня жизни** для сельских жителей.

Кратко, емко и недвусмысленно. Если не знать основных тенденций в жизни и деятельности американского фермерства в XX веке, то по указанным целям было бы легко их вычислить. Совершенно ясно, что проблема сохранения фермеров, а главное – ферм, являющихся не только

местом производства продукции, но и важнейшим элементом сельского социума, превратилась в национальную проблему. И государство не просто констатирует наличие проблемы, а всеми доступными ему средствами решает ее.

Пора бы и нам выработать подобную аграрную идеологию.

#### Литература

1. USDA. Agricultural Statistics 2000. Wash. 2000; Agricultural Outlook tables published. Des. 2008.

2. USDA. 2007 Farm Bill Theme Paper.

Strengthening the Foundation for Future Growth in U.S. Agriculture. September 2006.

3. 2007 Census of Agriculture. US Summary and State Data. Vol. 1. Feb. 2009.

4. Черняков Б.А. Американское фермерство: XXI век. М. 2002.

5. Census of Agriculture. 1987, 2002, 2007. US Summary and State Data. Vol. 1.

6. Cooper M.R., G.T Barton, and A.P Brodell. 1947. Progress of Farm Mechanization. MB-630. U.S. Dept. Agr. Bur. Agr. Econ.

7. Agricultural Income and Finance Outlook / AIS-85 / December 2007 Economic Research Service/USDA.

8. USDA. Strategic Plan for FY 2000-2005 / Sept. 2000.

**Аннотация.** Автор раскрывает сущность аграрной политики США, направленной на рост производства сельскохозяйственной продукции и ее конкурентоспособности, повышение доходов фермеров и уровня жизни сельского населения.

**Abstract.** The author revealed USA agrarian policy essence focused on agriculture production gain and competitiveness increase, rise of income and standard of farmers' living.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство США; факторы роста; господдержка фермеров; стратегическое планирование.

**Key words:** USA agriculture; growth factors; government support for farmers; strategic planning.

## ВОПРОС + ОТВЕТ

**Вопрос:** Организация в соответствии с коллективным договором выплачивает не чаще одного раза в год при уходе работников в отпуск материальную помощь, которая не связана с результатами труда каждого работника. Данные выплаты формируются за счет чистой прибыли после уплаты налога на прибыль. Облагаются ли ЕСН суммы материальной помощи?

**Ответ:** Пунктом 1 ст. 236 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что объектом налогообложения единым социальным налогом для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым, гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых индивидуальным предпринимателям, адвокатам, нотариусам, занимающимся частной практикой), а также по авторским договорам.

При этом согласно п. 3 ст. 236 Кодекса указанные в п. 1 ст. 236 Кодекса выплаты и вознаграждения (вне зависимости от формы, в которой они производятся) не признаются объектом налогообложения, если у налогоплательщиков-организаций такие выплаты не отнесены к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Расходы, уменьшающие и не уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль организаций, определяются в соответствии с гл. 25 Кодекса.

К выплатам, не уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль орга-

низаций, относятся выплаты, определенные ст. 270 Кодекса.

Учитывая, что суммы материальной помощи, выплачиваемые работникам организации, отнесены к расходам организации, не уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль организаций в соответствии со ст. 270 Кодекса, то такие суммы не являются объектом налогообложения единым социальным налогом на основании п. 3 ст. 236 Кодекса.

13.02.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

**Вопрос:** О неправомерности включения в доходы от реализации сельскохозяйственной продукции доходов от реализации продукции первичной переработки, отдельные этапы которой осуществляются сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, при определении статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя для целей исчисления ЕСХН.

**Ответ:** В соответствии с п. 2 ст. 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) сельскохозяйственными товаропроизводителями, имеющими право применять систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), признаются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию, при условии, что в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг)

таких организаций и индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов, а также сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие), признаваемые таковыми в соответствии с Федеральным законом от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», у которых доля доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства членов данных кооперативов, включая продукцию первичной переработки, произведенную данными кооперативами из сельскохозяйственного сырья собственного производства членов этих кооперативов, а также от выполненных работ (услуг) для членов данных кооперативов составляет в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) не менее 70 процентов.

Исходя из этого, при определении статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя для целей исчисления единого сельскохозяйственного налога доходы от реализации продукции первичной переработки, отдельные этапы которой осуществляются сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, в составе доходов от реализации сельскохозяйственной продукции не учитываются.

11.02.2009

С.В. Разгулин

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

# ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РЫНКЕ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е. Н. НИКИФОРОВА**, кандидат экономических наук, профессор

**А. А. ЗЯБЛОВ**, аспирант

(Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, 440014, г. Пенза, ул. Ботаническая, 30, тел.: (841-2) 62-83-54, e-mail: andreyz\_82@mail.ru)

Рынок готовой молочной продукции, представляет собой сложно организованную совокупность внутриотраслевых сегментов, дифференцированных между собой по степени взаимозаменяемости видов молочных продуктов. Внутри подобных рыночных структур существует реальная возможность перехода товаропроизводителей с одного внутриотраслевого сегмента на другой с минимальными издержками, что в условиях растущего давления внешних факторов снижает предсказуемость будущей расстановки конкурентных сил. В этой ситуации перед субъектами встает актуальная задача создания эффективно действующей системы анализа, оценки и мониторинга позиций конкурентов, основанной на изучении особенностей отраслевого механизма конкуренции.

В настоящее время наиболее широкое распространение в практической деятельности получили процедуры графической группировки, в частности, метод картирования стратегических групп. Методологической основой предлагаемого подхода является хорошо зарекомендовавшая себя идея «рыночной доли», которая рассматривается как часть обращающихся на рынке ресурсов предприятия, определяющих возможность его влияния на рынок и конкурентов [1, 2, 3].

Применение в процессе анализа таких конкурентных характеристик, как размер и динамика доли рынка, позволяет преобразовать всю совокупность конкурентов в несколько гетерогенных групп. Однако при исследовании сложно организованных отраслевых рыночных структур, обладающих рядом специфических особенностей функционирования внутреннего механизма конкуренции, использование данных методических рекомендаций представляется проблемным и малоэффективным. Проведение рас-

четов в целом по рынку, а также игнорирование существующих процессов перемещения производителей между различными внутриотраслевыми сегментами не дает полных представлений о реальной расстановке конкурентных сил и возможности получения достоверных прогнозов о дальнейшем развитии ситуации.

В сложившихся условиях количество обслуживаемых субъектом внутриотраслевых сегментов также следует рассматривать в качестве одной из базовых конкурентных характеристик, использование которой при анализе повышает исследовательскую ценность получаемых результатов.

Предлагаемая методика построения конкурентных карт разработана с учетом существующих ограничений и в большей мере адаптирована к условиям рынков со сложной внутриотраслевой структурой. Сущность методики заключается в последовательной реализации следующих этапов:

- 1) сбор первичной информации;
- 2) оценка конкурентных позиций товаропроизводителей на отдельных внутриотраслевых сегментах;
- 3) проведение классификационной группировки конкурентов по всему рынку и идентификация типовой принадлежности групп;
- 4) выводы о конкурентных позициях предприятий и предложения по дальнейшему управлению ими.

На этапе **сбора информации** осуществляется выявление всех товаропроизводителей, конкурирующих в пределах территориальных границ исследуемой рыночной структуры. Генерирование исходной информации, так же как и большинство дальнейших расчетов, производится отдельно по каждому из внутриотраслевых продуктовых рынков.

Этап **оценки конкурентных позиций субъектов** включает несколько операций: а) выбор показателей оцен-

ки конкурентных позиций (величина рыночной доли хозяйствующего субъекта (D) и темп её прироста за конкретный период времени (T)); б) расчет значений показателей для исследуемых предприятий; в) первичное разделение производителей по каждому из оценочных критериев на два сектора (со значениями показателя меньше и больше средней арифметической величины); г) оценка совокупности предприятий каждого сектора по варьирующим признакам; д) определение интервальных границ четырех конкурентных групп по каждому из оценочных критериев; е) построение матрицы конкурентной карты внутриотраслевого сегмента рынка и идентификация групповой принадлежности субъектов [3].

Расчетное определение границ непосредственно зависит от однородности или неоднородности совокупности признаков предприятий сектора и выполняется посредством применения «правила трех сигм» или «закона вариации средних величин» соответственно [3].

При нахождении границ внутриотраслевых сегментов по динамике изменения рыночной доли для субъектов, появившихся на рынке в году, следующем за отчетным, динамика роста оценивается как максимальная, и производитель автоматически заносится в четвертую группу предприятий с наивысшими характеристиками.

В результате матричного позиционирования товаропроизводители распределяются по 16 типовым группам, различающимся между собой степенью использования потенциальных возможностей субъекта в противостоянии давлению конкурентов. В дальнейшем, по мере возрастания рыночной доли предприятия и темпа ее прироста каждой из ячеек матрицы присваивается ранжированная оценка (R<sub>i</sub>) в виде балла от 1 до 16.

Построение конкурентной карты рынка предполагает дальнейшую систематизацию полученных результатов, определение и идентификацию типов стратегических групп. Однако вышеприведенная схема конкурентной классификации может быть применена лишь при исследовании моносегментных рынков. В условиях сложно организованного рыночного пространства конкурентная позиция предприятия формируется из частных внутриотраслевых позиций и носит суммирующий характер. В результате сравнительного анализа различных классификационных подходов и изучения специфики рынка готовой молочной продукции предлагается усовершенствованная классификация конкурентных позиций перерабатывающих предприятий, раз-



работанная в полном соответствии с условиями поставленной исследовательской задачи (табл. 1).

В соответствии с предлагаемой классификацией множество существующих типов конкурентных позиций заменяются шестью общими типами, что значительно упрощает последующую интерпретацию итогов исследования.

Необходимость применения типологического анализа предусматривает качественно более высокий уровень обобщения данных по сравнению с методом группировки, что предопределяет использование статистических методов многомерной классификации. Наиболее подходящим для группировки обобщенных данных является метод иерархического кластерного анализа [4]. Представляя собой описательную процедуру, основанную на агломеративном алгоритме автоматизированного подбора оптимального числа групп, данный метод позволяет изучить структуру анализируемой совокупности и сформировать однородные конкурентные кластеры. Иерархический кластерный анализ проводится в два этапа.

Таблица 1  
Классификационные критерии отнесения молокоперерабатывающих предприятий к основным конкурентным группам

Средний размер рыночной доли, %	Количество обслуживаемых внутриотраслевых сегментов рынка	
	незначительное (менее половины)	преобладающее (более половины)
Высокий (25,0% - 100,0%)	Лидер универсальный	Лидер специализированный
Средний (3,0% - 25,0%)	Последователь универсальный	Последователь специализированный
Низкий (0% - 3,0%)	Аутсайдер универсальный	Аутсайдер специализированный

Результатом первого этапа является определение числа кластеров, на которые следует разделить исследуемую выборку объектов. Первая стадия включает идентификацию объектов исследования, определение признаков группировки и проведение первичного кластерного анализа. В качестве наиболее приемлемого метода формирования кластеров предлагается использовать метод «Between-groups linkage», в качестве меры определения расстояний – квадрат евклидова расстояния (euclidean distance).

Технически процедура первичного кластерного анализа ограничивается нахождением всех возможных групп, которые в дальнейшем будет сложно интерпретировать. Поэтому задача формирования оптимального кластерного состава является ключевой и решается согласно следующей схеме:

- 1) определение количества кластеров на основании математического метода, основанного на коэффициенте агломерации;
- 2) кластеризация объектов по полученному числу кластеров;

Таблица 2  
Характеристика конкурентных позиций молокоперерабатывающих предприятий Пензенской области

№ п/п	Наименование предприятия	Внутриотраслевые сегменты									
		масла животного		сыров и творога		цельномолочной продукции		нежирной молочной продукции		мороженого	
		рыночная доля, %	темп прироста, %	рыночная доля, %	темп прироста, %	рыночная доля, %	темп прироста, %	рыночная доля, %	темп прироста, %	рыночная доля, %	темп прироста, %
1	ООО "Молоко-Агро"	0,29	-83,14	0,84	-84,30	0,19	-81,73	1,02	-	-	-
2	ООО "Бриз"	4,9	51,23	4,36	19,45	5,43	12,42	2,58	8,40	-	-
3	ОАО "Пензенский молочный комбинат"	29,78	105,73	50,92	25,76	85,44	3,05	70,34	-1,04	-	-
4	ОАО "Пензахолод"	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	6,80
5	ФГУП Гостамзавод "Еланский"	0,05	150,0	0,09	-	-	-	-	-	-	-
6	ОАО "Маслосырзавод Башмаковский "	1,04	-91,96	0,1	-94,92	0,19	-50,0	0,33	-72,73	-	-
7	ОАО "Маслозавод Бековский"	2,83	95,17	15,98	32,18	0,04	-33,33	0,21	-	-	-
8	ООО "Кондольский сырзавод"	3,96	-63,06	7,27	-11,66	0,66	100,0	0,15	-	-	-
9	ОАО "Мечта"	13,84	64,96	2,46	0,41	3,94	30,03	11,69	42,96	-	-
10	ОАО "Молоко"	18,48	22,29	0,06	-	0,45	-8,16	0,58	-38,30	-	-
11	ОАО "Чаадаевский маслозавод"	12,65	-43,98	5,02	-18,37	1,66	-17,00	10,86	2,07	-	-
12	ОАО "Никольский маслозавод"	5,09	51,04	-	-	1,66	12,16	1,45	8,21	-	-
13	ОАО "Камешкирский сырзавод"	2,45	49,39	12,9	32,00	0,31	40,91	0,79	-	-	-
14	Лопатинский филиал ОАО "Чаадаевский маслозавод"	4,64	51,47	-	-	0,03	50,0	-	-	-	-

Таблица 3

**Балльная оценка конкурентных позиций перерабатывающих организаций на внутриотраслевых сегментах рынка молочной продукции Пензенской области**

п/п	Наименование предприятия	Внутриотраслевые сегменты				
		масла животного	сыров и творога	цельномолочной продукции	нежирной молочной продукции	мороженого
1	ООО "Молоко-Агро"	1	1	1	4	-
2	ООО "Бриз"	3	4	3	3	-
3	ОАО "Пензенский молочный комбинат"	16	16	14	15	-
4	ОАО "Пензахолод"	-	-	-	-	16
5	ФГУП Гостамзавод "Еланский"	4	4	-	-	-
6	ОАО "Маслосырзавод Башмаковский"	1	1	1	1	-
7	ОАО "Маслозавод Бековский"	4	12	1	4	-
8	ООО "Кондольский сырзавод"	1	6	4	4	-
9	ОАО "Мечта"	11	3	3	12	-
10	ОАО "Молоко"	12	4	2	1	-
11	ОАО "Чаадаевский маслозавод"	9	2	2	11	-
12	ОАО "Никольский маслозавод"	3	-	3	3	-
13	ОАО "Камешкирский сырзавод"	3	12	3	4	-
14	Лопатинский филиал маслозавод"	3	-	4	-	-

Таблица 4

**Группировка молокоперерабатывающих предприятий Пензенской области по стратегическим конкурентным группам**

	Универсальный	Специализированный
Лидер	ОАО "Пензенский молочный комбинат"	ОАО "Пензахолод"
Последователь	ОАО "Мечта"; ОАО "Чаадаевский маслозавод"	ОАО "Маслозавод Бековский"; ОАО "Молоко"; ОАО "Камешкирский сырзавод"
Аутсайдер	ООО "Молоко-Агро"; ООО "Бриз"; ОАО "Маслосырзавод Башмаковский"; ООО "Кондольский сырзавод"; ОАО "Никольский маслозавод"	ФГУП Гостамзавод "Еланский"; Лопатинский филиал ОАО "Чаадаевский маслозавод"

3) проверка статистической значимости кластеров;

4) определение числа статистически значимых кластеров.

Завершающий этап кластерного анализа заключается в кластеризации предприятий в соответствии с тем числом кластеров, которое было определено в ходе первого этапа анализа, а также в интерпретации и профилировании получен-

ных целевых групп. Для описания полученных кластеров предлагается применить группу мер «центральной тенденции» (описание типичных представителей каждой группы) или же использовать процедуру сравнения средних значений исследуемых переменных (кластерных центроидов) [4].

Аналитический анализ полученных результатов позволяет получить под-

робные выводы о конкурентной структуре отраслевого рынка, а также предложить меры, необходимые для улучшения ролевой конкурентной позиции конкретных производителей.

Примером практической апробации разработанной методики может служить исследование конкурентных позиций молокоперерабатывающих организаций Пензенской области.

Региональный сектор производителей готовой молочной продукции представлен крайне неоднородной совокупностью предприятий, значительно различающихся между собой по своим конкурентным характеристикам. Внутриотраслевая структура рыночного пространства представлена сегментами цельномолочной и нежирной молочной продукции, масла животного, сыров, творога, мороженого. В таблице 2 представлена информация о позициях молокоперерабатывающих предприятий региона на различных продуктовых сегментах регионального рынка.

В результате исследования характеристик внутриотраслевых конкурентов представители каждого сегмента были поделены на два сектора с последующим отдельным расчетом среднеарифметического значения и среднеквадратического отклонения.

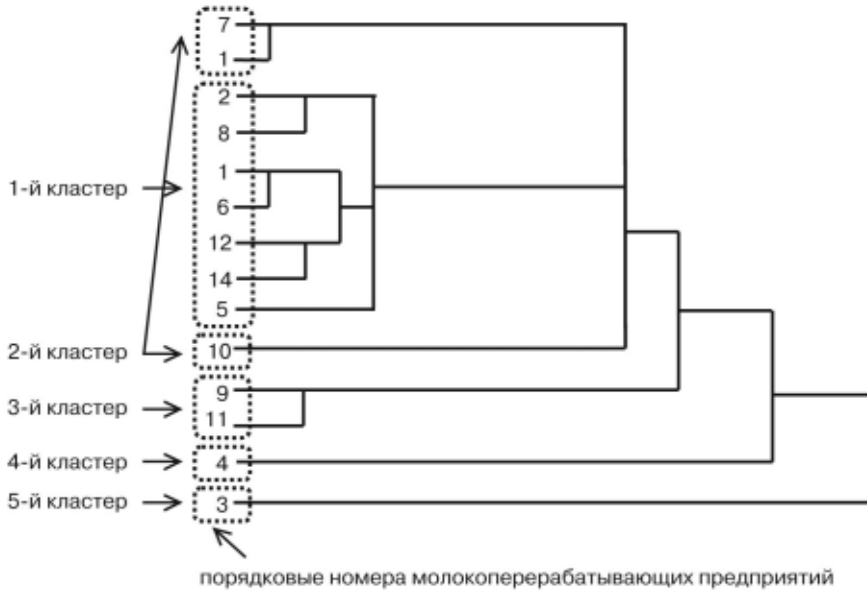
Определение границ конкурентных позиций перерабатывающих предприятий по предложенным оценочным критериям создало все необходимые предпосылки для формирования матриц конкурентных карт по каждому из внутриотраслевых сегментов регионального рынка. Результатом проведенного матричного позиционирования стало присвоение каждому из производителей набора ранжированных балльных оценок (табл. 3).

Характеризуя позиции субъектов на отдельных сегментах, полученные оценки не дают ответа о конкурентном статусе производителей в целом по отраслевому рынку. Применение метода кластерного анализа решает данную проблему, позволяя провести обобщение внутриотраслевых конкурентных позиций и выделить стратегические группы.

В процессе предварительного исследования коэффициентов агломерации, полученных в процессе формирования кластеров, были установлены пять групп конкурентов (см. рисунок).

Полученные кластеры характеризуются разнообразным количественным составом конкурентов. Самой многочисленной конкурентной группой является первый кластер, насчитывающий семь перерабатываю-

**Дендрограмма предварительного иерархического кластерного анализа конкурентных позиций перерабатывающих предприятий на рынке молочной продукции Пензенской области**



щих предприятий. Четвертый и пятый кластеры, напротив, содержат в своем составе лишь по одному хозяйствующему субъекту. Дальнейшая интерпретация полученных групп посредством проверки их статистической значимости и практической приемлемости показала целесообразность разделения первого кластера на две группы. В результате повторной кластеризации совокупность региональных производителей молочной продукции была разбита на шесть конкурентных групп, различающихся как статусом конкурентной позиции, так и количеством обслуживаемых внутриотраслевых сегментов регионального рынка молочной продукции. В соответствии с предложенной классификацией конкурентных позиций была произведена идентификация представленных на региональном рынке типов конкурентов (табл. 4).

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что региональная структура производителей готовой молочной продукции имеет сбалансированный вид и представлена всеми основными типами конкурентов. В дальнейшем полученные результаты могут быть использованы как для составления прогнозных сценариев развития всего конкурентного сообщества, так и для разработки вариантов возможного конкурентного позиционирования отдельных товаропроизводителей.

Предложенная методика в максимальной степени учитывает специфические особенности отраслевой конкуренции, что позволяет говорить о высокой эффективности ее применения для исследования

*Аннотация.* Проведен анализ конкурентных характеристик молокоперерабатывающих предприятий. Предложена авторская методика оценки их конкурентных позиций. Практическая апробация методики выполнена на примере молокоперерабатывающих организаций Пензенской области.

*Abstract.* It was carried out the analysis for competitive features of milk-processing enterprises. Author offered the procedure to estimate their competitive positions. The practical procedure approbation was done by example of Penza oblast milk-processing enterprises.

*Ключевые слова:* молокоперерабатывающее предприятие; конкурентная позиция; методика оценки; конкурентная карта; стратегическая группа.

*Key words:* milk-processing enterprise; competitive position; estimation procedure; competitor chart; strategic group.

УДК 338.43.025.2

## НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «РАЗВИТИЕ АПК» КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ РЫНКА МЯСОМОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В ЮФО

**С.И. БАЛАЕВА**, кандидат экономических наук, доцент

**Р.Р. ИБРИЕВ**, аспирант

**Д. А. ЭЛЬМЕСОВА**, студентка

(Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия имени В.М. Кокова, 360000, КБР, г. Нальчик, ул. Тарчокова, 1 «а», тел.: (866-22) 40-47-68).

В целом по стране в 2007 г. импорт свежего и мороженого мяса увеличился на 7% и составил 2 млрд долл. США, что на 54% больше уровня 2006 г., в 2006 – 1,3 млрд долл., или на 34% выше уровня 2005 г. [6]. При этом в Южном федеральном округе серьезно снижена продовольственная обеспеченность, так, например, удельный вес импортной мясомолочной продукции превышает 32%.

молокоперерабатывающих предприятий. Использование усовершенствованных технологий определения границ внутриотраслевых рыночных сегментов и группировки производителей повышает достоверность получаемых результатов, что в итоге дает более глубокое понимание механизма конкурентного взаимодействия предприятий отрасли.

### Литература

1. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996.
2. Багиев Г.Л. и др. Маркетинг: Учебник для вузов / Г.Л. Багиев, В.М. Тарасевич, Х. Анн; Под общ. Ред. Г.Л. Багиева. – М.: ОАО «Издательство Экономика», 1999. – 703 с.
3. Бурцева Т.А., Сизов В.С., Цень О.А. Управление маркетингом: Учебное пособие. – М.: «Экономистъ», 2005. – 271 с.
4. Малхорта Нэреш К. Маркетинговые исследования. Практическое руководство, 3-е издание.: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. – 960 с.

**Кредиты, выданные ОАО «Россельхозбанк» в рамках ПНП «Развитие АПК» в Южном федеральном округе в 2007 г., млн руб. [6]**

Регионы	На строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов		На покупку племенного скота		ЛПХ		КФХ		Сельскохозяйственным потребительским кооперативам		Сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам		Итого	
	кол-во	сумма	кол-во	сумма	кол-во	сумма	кол-во	сумма	кол-во	сумма	кол-во	сумма	кол-во	сумма
Краснодарский край	65	2506,1	21	295,8	10 064	1426,1	896	1038,8	3	29,9	33	164,1	11 082	5460,8
Ростовская область	23	660,0	15	123,0	7250	1033,2	505	509,2	4	8,8	26	69,7	7823	2403,9
Республика Дагестан	25	247,6	17	57,1	5341	1202,1	98	244,3	14	104,0	-	-	5495	1855,1
Ставропольский край	12	475,7	3	101,4	3521	820,5	112	166,2	14	64,0	2	10,0	3664	1637,8
Кабардино-Балкарская Республика	6	165,7	40	175,3	3275	699,0	61	177,5	2	10,0	2	4,1	3386	1231,6
Республика Калмыкия	9	49,6	6	15,9	1655	353,0	453	562,4	23	51,1	19	50,7	2165	1082,7
Карачаево-Черкесская Республика	4	174,7	1	3,5	2275	541,3	30	47,3	5	33,1	1	10,0	2316	809,9
Республика Ингушетия	9	43,0	4	9,5	1473	293	77	405,8	3	8,7	-	-	1566	760,0
Астраханская область	3	20,2	7	16,0	2764	355,1	366	316,1	1	0,5	3	13,3	3144	721,2
Чеченская Республика	3	13,0	-	-	3871	616,7	21	16,2	-	-	-	-	3895	645,9
Волгоградская область	-	-	1	22,5	2384	395,8	111	134,3	1	3,0	14	26,1	2511	581,7
Республика Северная Осетия - Алания	12	249,6	3	8,3	1267	163,3	28	59,3	7	42,6	-	-	1317	523,1
Республика Адыгея	1	20,0	-	-	1964	217,9	189	139,5	-	-	8	8,1	2162	385,5
Итого по ЮФО	172	4625,2	118	8128,3	47 104	8117,0	2947	3816,9	77	355,7	108	356,1	50 526	18 099,3

ния. Если в 2004 г. объём финансирования сельхозтоваропроизводителей ЮФО из федерального бюджета составлял 4009,73 млн руб., то к 2006 г. он увеличился в 1,8 раза. Следует отметить, что объёмы финансирования сельхозтоваропроизводителей регионов юга России в 2006 г. не только выполнены, но и перевыполнены, так как фактический объём финансирования мероприятий по строительству и модернизации животноводческих комплексов составил 148% (объём целевого показателя – 40 млрд руб., фактически выделено – 59,2 млрд руб.), закупка и передача в лизинг КРС – 100,4% (соответственно 50 и 50,2 тыс. гол.), закупка и передача в лизинг техники и оборудования – 108,9% (65 и 70,8 млрд руб.).

Реализация стратегических направлений, обозначенных в ПНП «Развитие АПК», направлена на создание управляемой системы в экономике агропромышленного производства, повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Представляется, что выполнение поставленных задач позволит животноводству регионов ЮФО выйти на уровень полного самообеспечения по многим продуктам питания. Этому способствует возрастающая государственная поддержка сельского хозяйства, которая в 2005 г.

была выше предыдущего года на 42,5%, а в 2006 г. рост составил 27,9%, или 7,3 млрд руб. [1]. Между тем приведенные данные не должны создавать впечатление, что уровень господдержки сельского хозяйства в России выше, чем в западных странах. Анализ статистики показывает, что совокупная поддержка сельхозтоваропроизводителей стран ОЭСР почти в два раза выше, чем в России, и составляет 30% против 17%.

Тем не менее, прозрачные механизмы распределения средств в данном проекте позволяют повысить эффективность производства таких важных видов продовольствия, как мясомолочные продукты. Подтверждением тому служат итоги 2006 г. по стране, в

том числе и ЮФО. Так, реализация скота и птицы на убой в живом весе увеличилась на 7,94 млн т, молока – на 31,2 млн т, а в Кабардино-Балкарии производство мяса возросло в 2006 г. по сравнению с 2005 г. на 8%, молока – на 10% [6].

Реализация национального проекта способствовала регулированию и решению ряда актуальных проблем южнороссийских рынков продовольствия. В частности, в рамках направления «Ускоренное развитие животноводства» в 2007 г. по системе лизинга на закупку племенного скота для хозяйств ЮФО ОАО «Россельхозбанк» выдал 118 кредитов на сумму 828,3 млн руб. Наибольшее количество племенного скота было закуплено для хозяйств Кабар-

Таблица 2

**Плановые показатели ЮФО по реализации национального проекта «Развитие АПК» и их выполнение, %**

Наименование планового показателя	Предусмотрено проектом	Обязательства регионов		Фактическое выполнение	
		РФ	в том числе ЮФО	РФ	в том числе ЮФО
Увеличение объемов производства молока	4,5	6,5	7,8	2,3	6,1
Увеличение объемов производства мяса	7,0	16,4	9,5	8,6	10,6

Таблица составлена по данным: Информация о социально-экономическом положении России – 2007 год. Copyright © Федеральная служба государственной статистики.

дино-Балкарии – 40 гол., Краснодарского края – 21, Дагестана – 17, Ростовской области – 15 гол. На строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих помещений выделено 172 кредита на общую сумму 4625,2 млн руб. (табл. 1) [6].

Развитию рынка животноводческой продукции будет способствовать государственная поддержка, оказанная ЛПХ в сумме 8117,0 млн руб. и КФХ – 3816,9 млн руб. Полученные средства товаропроизводители направляли на приобретение племенного и товарного скота, оборудования, сельскохозяйственной техники, транспорта, элитных семян, строительство и реконструкцию животноводческих помещений, на покупку минеральных и органических удобрений. Важно отметить, что деятельность основной части хозяйств населения округа в большей степени ориентирована на животноводство. Значительная часть поголовья крупного рогатого скота в округе сосредоточена в ЛПХ и составляет более 16% всего российского поголовья КРС. При этом 80% поголовья КРС сосредоточено в Дагестане, Краснодарском и Ставропольском краях, Волгоградской и Ростовской областях [4]. Доля хозяйств населения во всей производимой в ЮФО сельскохозяйственной продукции составляет 53,9%, тогда как в России – 45,4%, в Южном федеральном округе населением производится 64,2% животноводческой продукции, в России – 54,2%. Полагаем, что округ располагает достаточно солидным потенциалом, для того чтобы сделать заметный шаг в сторону развития рынка животноводческой продукции.

Кроме того, в последние годы позитивные тенденции наблюдаются в большинстве хозяйств, перешедших на разведение свиней мясного типа с низкими затратами корма на единицу прироста живой массы. Так, в 2007 г. в хозяйствах Краснодарского и Ставропольского краёв, Волгоградской и Ростовской областях поголовье свиней выросло на 10%.

Реализация проекта позволила хозяйствам округа добиться высокой продуктивности дойного стада КРС. Надой молока на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях превысили среднероссийский показатель.

Вместе с тем формированию региональных рынков животноводческой продукции препятствует ряд факторов. К проблемам, сдерживающим хозяйства населения в получении кредита с субсидируемой процентной ставкой в рамках ПНП «Развитие АПК», а с 2008 г. Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг., относятся: отсутствие поручителей; слабая организация работы залогового фонда; низкий уровень технологии и организации полноценного,

сбалансированного кормления животных в ЛПХ и КФХ; слабая селекционно-племенная работа, а также проблема с арендой земли – она предоставляется в аренду сроком на один год, тогда как кредит выделяется на срок до 5-8 лет. От решения этих проблем во многом зависит продовольственная обеспеченность населения мясомолочной продукцией.

Ускоренному развитию животноводства и насыщению рынка животноводческой продукцией в широком ассортименте способствует освоение сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и кредитными потребительскими кооперативами в рамках проекта кредитных ресурсов на общую сумму более 700 млн руб., а также выполнение кредитных договоров, заключенных регионами округа. Это говорит о том, что все регионы округа вовлечены в процесс реализации проекта и заинтересованы подниматься на более высокие позиции по производству мясомолочной продукции.

Это хорошо прослеживается в обязательствах регионов округа, взятых в целом выше целевых показателей национального проекта (табл. 2).

Следует отметить, что в 2007 году в регионах ЮФО предусматривалось увеличить производство мяса на 9,5% (план 7%), фактический рост к показателю проекта составил 3,6%, обязательствам – 1,1%, молока на 7,8% (план 4,5%), соответственно, 1,6%, но уровень обязательств не достигнут. Это объясняется сокращением поголовья крупного рогатого скота на 0,7% и коров на 1,1% [7]. Главный упор обусловлен тем значением животноводческой продукции, которое оно имеет для формирования продовольственных ресурсов и продовольственного обеспечения регионов округа и страны в целом. Исходя из этого, наиболее высокие обязательства взяли на себя Республика Дагестан, Волгоградская и Ростовская области.

Сегодня формированию и развитию рынка животноводческой продукции необходимо уделять особое внимание с учетом значимости продуктов животноводства. Государству в силу своих конституционных обязанностей необходимо создать равные условия конкуренции на рынке животноводческой продукции. Приоритетом ускоренного развития рынка продукции животноводства стала Государственная

программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы», согласно которой в 2012 г. по отношению к 2006 г. производство продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств должно возрасти на 24,1%, а за пятилетний период – на 4%.

Достижению поставленных целей будет способствовать финансирование Госпрограммы из средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ в сумме 76,9 млрд руб. в 2008 г. и 130 млрд руб. в 2012 г., что превышает уровень 2007 г. в 2 раза. При этом темпы роста бюджетных расходов на регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия возрастут за указанный период с 1,3 до 1,50 млрд руб. [2].

### Литература

1. Гордеев А.В. О ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Южном федеральном округе в первом квартале 2006 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 6, С.1-5.
2. Гордеев А.В. О государственной программе развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 9, С.6-10, Ушачев, И.Г. Направления развития сельского хозяйства России на долгосрочный период // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 12. С.8.
3. Ушачев И.Г. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // АПК: экономика, управление. 2006. №4, С. 5-10.
4. Ахметов Р.Г. Направления развития взаимоотношений субъектов регионального рынка мяса и мясной продукции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 9, С.67-69.
5. Васильева Н.К., Ушвицкий М.Л. Устойчивость продовольственной обеспеченности в регионах юга России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 8, С.22-25.
6. Эркенов Т.Х. Информация о мерах по реализации направления «Ускоренное развитие животноводства» в Кабардино-Балкарской Республике». Материалы отчета Совета при Президенте КБР по реализации приоритетных национальных проектов. Нальчик. 2008. С. 1-9.
7. Трегубов В.А. Анализ и прогноз состояния животноводства в 2007 году // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 11, С.70-78.
8. Информация о социально-экономическом положении России – 2007 год. Copyright © Федеральная служба государственной статистики. 2007. С.65.

*Аннотация.* Реализация приоритетного национального проекта положительно повлияла на состояние рынка животноводческой продукции в Южном федеральном округе РФ. Однако динамичному развитию этого рынка препятствует ряд факторов, в частности трудности с получением кредитов хозяйствами населения.

*Abstract.* The national first-priority project implementation contributed to food products market in South Federal Okrug RF. However some factors impeded the market development, particularly such as difficulties in loan receiving by private farms.

*Ключевые слова:* рынок мясомолочной продукции, Южный федеральный округ; ПНП «Развитие АПК».

*Key words:* meat and milk products market; South Federal Okrug RF; the National first-priority project "APK Development".



## ОБ УТВЕРЖДЕНИИ НОРМ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ ЗЕРНА, ПРОДУКТОВ ЕГО ПЕРЕРАБОТКИ И СЕМЯН РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУР ПРИ ХРАНЕНИИ

**Приказ Министерства сельского хозяйства  
Российской Федерации от 14 января 2009 г. № 3**

*Зарегистрирован в Минюсте РФ 16 февраля 2009 г. № 13359*

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2002 г. № 814 «О порядке утверждения норм естественной убыли при хранении и транспортировке материально-производственных запасов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4596; 2006, № 23, ст. 2523) **приказываю:**

1. Утвердить согласованные с Министерством экономического развития Российской Федерации нормы естественной убыли зерна, продуктов его переработки и семян различных культур при хранении согласно приложениям № № 1 – 7.

2. Признать утратившим силу приказ Минсельхоза России от 23 января 2004 г. № 55 «Об утверждении норм естественной убыли», зарегистрированный Минюстом России 3 марта 2004 г., регистрационный № 5603 (Российская газета, 2004, № 52).

*Министр А. Гордеев*

*Приложение № 1*

### НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ ЗЕРНА ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УСЛОВИЯМ 1-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ (в процентах от хранимой массы)

Наименование культуры	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
1	2	3	4	5	6
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,041	0,062	0,033	0,098
	6	0,048	0,077	0,047	-
	12	0,076	0,095	0,068	-
Овес	3	0,048	0,077	0,040	0,120
	6	0,055	0,102	0,054	-
	12	0,076	0,122	0,068	-
Рис – зерно	3	0,041	0,070	0,040	-
	6	0,062	0,087	0,054	-
	12	0,091	0,116	0,075	-
Гречиха	3	-	0,070	0,040	-
	6	-	0,091	0,056	-
	12	-	0,116	0,078	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,087	0,047	0,112
	6	-	0,120	0,061	-
	12	-	0,148	0,075	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,101	0,054	0,141
	6	-	0,130	0,075	-
	12	-	0,162	0,097	-
Соя, люпин	3	-	0,062	0,032	-
	6	-	0,077	0,047	-
	12	-	0,095	0,061	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,062	0,032	-
	6	-	0,077	0,047	-
	12	-	0,095	0,061	-
Подсолнечник	3	-	0,159	0,090	0,171
	6	-	0,191	0,128	-
	12	-	0,227	0,146	-
Клещевина	3	-	0,084	0,061	-
	6	-	0,105	0,082	-
	12	-	0,134	0,104	-

1	2	3	4	5	6
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,084	0,061	-
	6	-	0,105	0,082	-
	12	-	0,134	0,104	-

**Примечание.** К 1-й климатической группе относятся: Республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Эвенкийский автономный округ, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Корякский автономный округ, Магаданская область, Хабаровский край, Амурская область, Томская область.

*Приложение № 2*

### НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ СЕМЯН РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУР ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УСЛОВИЯМ 1-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ (в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
1	2	3	4	5	6
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,044	0,067	0,037	-
	6	0,052	0,085	0,055	-
	12	0,085	0,108	0,080	-
Овес	3	0,052	0,085	0,046	0,134
	6	0,061	0,116	0,070	-
	12	0,094	0,147	0,080	-
Рис – зерно	3	0,052	0,076	0,045	-
	6	0,070	0,099	0,063	-
	12	0,103	0,129	0,089	-
Гречиха	3	-	0,076	0,046	-
	6	-	0,103	0,063	-
	12	-	0,129	0,089	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,098	0,054	-
	6	-	0,134	0,071	-
	12	-	0,170	0,089	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,139	0,075	-
	6	-	0,177	0,107	-
	12	-	0,225	0,139	-
Кукуруза в початках	3	-	0,268	-	0,482
	6	-	0,321	-	0,589
	12	-	0,482	-	-
Соя, люпин	3	-	0,067	0,037	-
	6	-	0,086	0,056	-
	12	-	0,108	0,071	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,067	0,037	-
	6	-	0,086	0,054	-
	12	-	0,108	0,071	-
Подсолнечник	3	-	0,214	0,129	-
	6	-	0,268	0,161	-
	12	-	0,321	0,214	-
Клещевина	3	-	0,107	0,086	-
	6	-	0,139	0,118	-
	12	-	0,182	0,150	-
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,107	0,086	-
	6	-	0,139	0,118	-
	12	-	0,182	0,150	-

**Примечание.** К 1-й климатической группе относятся: Республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Эвенкийский автономный округ, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Корякский автономный округ, Магаданская область, Хабаровский край, Амурская область, Томская область.

**НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ ЗЕРНА  
ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УСЛОВИЯМ  
2-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ**  
(в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
1	2	3	4	5	6
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,045	0,07	0,04	0,12
	6	0,055	0,09	0,06	-
	12	0,095	0,115	0,09	-
Овес	3	0,055	0,09	0,05	0,15
	6	0,065	0,125	0,07	-
	12	0,105	0,165	0,09	-
Рис – зерно	3	0,045	0,08	0,05	-
	6	0,075	0,105	0,07	-
	12	0,115	0,145	0,1	-
Гречиха	3	-	0,08	0,05	-
	6	-	0,11	0,07	-
	12	-	0,145	0,1	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,11	0,06	0,14
	6	-	0,15	0,08	-
	12	-	0,19	0,1	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,13	0,07	0,18
	6	-	0,165	0,1	0,22
	12	-	0,21	0,13	-
Кукуруза в початках	3	-	0,25	-	0,45
	6	-	0,3	-	0,55
	12	-	0,45	-	-
Соя, люпин	3	-	0,07	0,04	-
	6	-	0,09	0,06	-
	12	-	0,115	0,08	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,07	0,04	-
	6	-	0,09	0,06	-
	12	-	0,115	0,08	-
Подсолнечник	3	-	0,2	0,12	0,24
	6	-	0,25	0,15	-
	12	-	0,3	0,2	-
Клещевина	3	-	0,1	0,08	-
	6	-	0,13	0,11	-
	12	-	0,17	0,14	-
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,1	0,08	-
	6	-	0,13	0,11	-
	12	-	0,17	0,14	-

**Примечание.** Ко 2-й климатической группе относятся: Агинский Бурятский автономный округ, Республика Алтай, Алтайский край, Архангельская область, Республика Башкортостан, Белгородская область, Брянская область, Республика Бурятия, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Еврейская автономная область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Камчатская область, Республика Карелия, Кемеровская область, Кировская область, Коми-Пермяцкий автономный округ, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Москва, Московская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Пермская область, Приморский край, Псковская область, Рязанская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Саратовская область, Сахалинская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Татарстан (Татарстан), Тверская область, Тульская область, Республика Тыва, Тюменская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Республика Хакасия, Челябинская область, Читинская область, Чувашская Республика – Чувашия, Ярославская область.

**НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ СЕМЯН  
РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУР ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО  
К УСЛОВИЯМ 2-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ**  
(в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
1	2	3	4	5	6
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,056	0,076	0,046	0,139
	6	0,069	0,101	0,075	-
	12	0,119	0,132	0,113	-
Овес	3	0,069	0,101	0,059	0,176
	6	0,081	0,145	0,084	-
	12	0,131	0,195	0,109	-
Рис – зерно	3	0,049	0,089	0,059	-
	6	0,086	0,120	0,084	-
	12	0,136	0,170	0,121	-
Гречиха	3	-	0,089	0,059	-
	6	-	0,126	0,084	-
	12	-	0,179	0,121	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,126	0,071	0,164
	6	-	0,176	0,093	-
	12	-	0,226	0,121	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,173	0,098	0,249
	6	-	0,225	0,150	-
	12	-	0,293	0,179	-
Кукуруза в початках	3	-	0,353	-	0,650
	6	-	0,428	-	0,795
	12	-	0,653	-	-
Соя, люпин	3	-	0,076	0,050	-
	6	-	0,101	0,071	-
	12	-	0,133	0,096	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,088	0,050	-
	6	-	0,113	0,071	-
	12	-	0,144	0,096	-
Подсолнечник	3	-	0,278	0,173	0,299
	6	-	0,353	0,218	-
	12	-	0,428	0,293	-
Клещевина	3	-	0,128	0,113	-
	6	-	0,173	0,158	-
	12	-	0,233	0,203	-
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,128	0,113	-
	6	-	0,173	0,158	-
	12	-	0,233	0,203	-

**Примечание.** Ко 2-й климатической группе относятся: Агинский Бурятский автономный округ, Республика Алтай, Алтайский край, Архангельская область, Республика Башкортостан, Белгородская область, Брянская область, Республика Бурятия, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Еврейская автономная область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Камчатская область, Республика Карелия, Кемеровская область, Кировская область, Коми-Пермяцкий автономный округ, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Москва, Московская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Пермская область, Приморский край, Псковская область, Рязанская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Саратовская область, Сахалинская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Татарстан (Татарстан), Тверская область, Тульская область, Республика Тыва, Тюменская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Республика Хакасия, Челябинская область, Читинская область, Чувашская Республика – Чувашия, Ярославская область.

Приложение № 5

**НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ ЗЕРНА  
ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УСЛОВИЯМ  
3-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ**  
(в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,048	0,075	0,045	0,135
	6	0,060	0,099	0,069	-
	12	0,108	0,129	0,105	-
Овес	3	0,060	0,099	0,057	0,171
	6	0,072	0,141	0,081	-
	12	0,120	0,189	0,105	-
Рис – зерно	3	0,060	0,087	0,057	-
	6	0,085	0,117	0,081	-
	12	0,126	0,165	0,117	-
Гречиха	3	-	0,087	0,057	-
	6	-	0,123	0,081	-
	12	-	0,165	0,117	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,123	0,069	0,159
	6	-	0,171	0,093	-
	12	-	0,219	0,117	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,147	0,093	0,216
	6	-	0,189	0,117	0,264
	12	-	0,243	0,153	-
Кукуруза в початках	3	-	0,291	-	0,531
	6	-	0,351	-	0,651
	12	-	0,531	-	-
Соя, люпин	3	-	0,075	0,045	-
	6	-	0,098	0,068	-
	12	-	0,129	0,123	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,075	0,045	-
	6	-	0,098	0,068	-
	12	-	0,129	0,123	-
Подсолнечник	3	-	0,231	0,141	0,288
	6	-	0,291	0,177	-
	12	-	0,351	0,237	-
Клещевина	3	-	0,120	0,096	-
	6	-	0,156	0,132	-
	12	-	0,204	0,168	-
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,120	0,096	-
	6	-	0,156	0,132	-
	12	-	0,204	0,168	-

**Примечание.** К 3-й климатической группе относятся: Республика Адыгея (Адыгея), Астраханская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область.

Приложение № 6

**НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ СЕМЯН РАЗЛИЧНЫХ  
КУЛЬТУР ПРИ ХРАНЕНИИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УСЛОВИЯМ  
3-Й КЛИМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ**  
(в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В элеваторах	В складах		На приспособленных для хранения площадках
			насыпью	в таре	
1	2	3	4	5	6
Пшеница, рожь, ячмень, полба, тритикале	3	0,052	0,083	0,053	0,145
	6	0,067	0,113	0,083	-
	12	0,127	0,150	0,128	-

1	2	3	4	5	6
Овес	3	0,067	0,113	0,068	0,225
	6	0,082	0,151	0,091	-
	12	0,142	0,225	0,128	-
Рис – зерно	3	0,067	0,098	0,068	-
	6	0,097	0,135	0,098	-
	12	0,157	0,195	0,143	-
Гречиха	3	-	0,098	0,068	-
	6	-	0,143	0,098	-
	12	-	0,195	0,143	-
Просо, чумиза, сорго	3	-	0,134	0,083	0,163
	6	-	0,203	0,104	-
	12	-	0,263	0,157	-
Кукуруза в зерне	3	-	0,199	0,133	0,324
	6	-	0,262	0,169	0,314
	12	-	0,343	0,223	-
Кукуруза в початках	3	-	0,415	-	0,810
	6	-	0,504	-	0,990
	12	-	0,775	-	-
Соя, люпин	3	-	0,083	0,053	-
	6	-	0,113	0,083	-
	12	-	0,150	0,113	-
Горох, чечевица, фасоль, вика, нут, чина	3	-	0,083	0,053	-
	6	-	0,113	0,083	-
	12	-	0,150	0,135	-
Подсолнечник	3	-	0,324	0,205	0,324
	6	-	0,416	0,259	-
	12	-	0,505	0,349	-
Клещевина	3	-	0,145	0,133	-
	6	-	0,199	0,187	-
	12	-	0,271	0,241	-
Арахис, горчица, кунжут, лен, рапс, рыжик, сафлор	3	-	0,145	0,133	-
	6	-	0,199	0,187	-
	12	-	0,271	0,241	-

**Примечание.** К 3-й климатической группе относятся: Республика Адыгея (Адыгея), Астраханская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область.

Приложение № 7

**НОРМЫ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ ПРОДУКТОВ  
ПЕРЕРАБОТКИ ЗЕРНА ПРИ ХРАНЕНИИ**  
(в процентах от хранимой массы)

Наименование культур и продукции	Срок хранения, мес.	В складах	
		насыпью	в таре
1	2	3	4
Крупа и рис обрушенный	3	-	0,04
	6	-	0,06
	12	-	0,09
	16	-	0,10
Ячневая	3	-	0,04
	6	-	0,06
	8	-	0,08
Перловая	3	-	0,04
	6	-	0,06
	10	-	0,08
Овсяная	3	-	0,04
	7	-	0,07
Пшено	3	-	0,04
	6	-	0,06

1	2	3	4
Кукурузная	3	-	0,04
	7	-	0,07
Артек Полтавская крупа из пшеницы	3	-	0,04
	6	-	0,06
	11	-	0,09
Горох	3	-	0,04
	6	-	0,06
	12	-	0,09
	17	-	0,10
Гречневая (вместо сорго)	3	-	0,04
	6	-	0,06
	12	-	0,09
	16	-	0,10
Мука пшеничная	3	-	0,05
	6	-	0,07
	12	-	0,10
Мука ржаная	3	-	0,05
	6	-	0,07
Отруби пшеничные	6	0,20	0,12
	6	0,20	0,12
Крупа и рис обрушенный	3	-	0,04
	6	-	0,06

## ИЗМЕНЕНИЕ К ПЕРЕЧНЮ ПОЛНЫХ И СОКРАЩЕННЫХ НАИМЕНОВАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

(Распоряжение Администрации Президента  
Российской Федерации и Аппарата  
Правительства Российской Федерации  
от 16 июля 2008 г. № 943/788)

Внести в раздел III «Федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации» перечня полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти следующее изменение:

после позиции  
«Федеральная служба по финансовым рынкам»

ФСФР России»

включить позицию следующего содержания:

«Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка»

Росалкогольрегулирование».

Основание:

1. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2008 г. № 1883.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 154.

Начальник Управления информационного  
и документационного обеспечения  
Президента Российской Федерации  
**С. Осипов**

Директор Департамента делопроизводства  
и архива Правительства Российской Федерации  
**А. Ряховский**

5 марта 2009 г. № П41-7286

## ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

(в кратком изложении)

### Общие вопросы экономики и управления

**Об открытом акционерном обществе «Объединенная зерновая компания».** Указ Президента РФ от 20.03.2009 № 290. (Опубликован в «Собрании законодательства РФ», 23.03.2009, № 12, ст. 1408).

ОАО «Агентство по регулированию продовольственного рынка» (г. Москва), 100 процентов акций которого находится в федеральной собственности, переименовано в ОАО «Объединенная зерновая компания», которое включено в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента РФ от 04.08.2004 № 1009. Определен перечень открытых акционерных обществ, находящихся в федеральной собственности, акции которых вносятся в качестве вклада РФ в уставный капитал ОАО «Объединенная зерновая компания».

**О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009–2013 годы)».** Указ Президента РФ от 10.03.2009 № 261. (Опубликован в «Российской газете» 11.03.2009).

В соответствии с Указом Президента РФ, основными направлениями реформирования и развития системы государственной службы РФ, являются: формирование системы государственной службы РФ как целостного государственно-правового института; внедрение на государственной службе эффективных технологий и современных методов кадровой работы; повышение эффективности государственной службы. Утверждена федеральная программа «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009–2013 годы), государственным заказчиком – координатором которой является Администрация Президента РФ.

**Об утверждении Правил предоставления в 2009 – 2011 годах субсидий из федерального бюджета российским организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного комплекса, машиностроения для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на техническое перевооружение на срок до 5 лет.** Постановление Правительства РФ от 10.03.2009 № 205. (Опубликовано в «Российской газете» 24.03.2009).

Утвержденными Правилами предусмотрено, что предоставление субсидий российским организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного комплекса, машиностроения для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности осуществляется ежеквартально из расчета двух третей ставки рефинансирования ЦБ РФ в случае, если процентная ставка по кредиту в рублях больше или равна ставке рефинансирования, действующей на дату последней уплаты процентов по кредиту (если процентная ставка по кредиту меньше ставки рефинансирования, возмещение осуществляется в размере двух третей суммы затрат организации на уплату процентов по кредиту). Для получения субсидии необходимо представить в Минпромторг РФ заявление с приложением необходимых документов.

**Об утверждении Правил предоставления в 2009–2011 годах из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство (реконструкцию) и техническое перевооружение объектов капитального строительства первичной переработки льна.** Постановление Правительства РФ от 10.03.2009 № 210. (Опубликовано в «Собрании законодательства РФ», 16.03.2009, № 11, ст. 1310).

В соответствии с утвержденными Правилами субсидии предоставляются на строительство (реконструкцию) и техническое перевооружение объектов капитального строительства, предусмотренных ведомственной целевой программой Минсельхоза РФ по развитию производства льна, разработанной в рамках Государ-

ственной программы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 № 446. Субсидии предоставляются на основании соглашения о порядке их предоставления, заключаемого между Минсельхозом РФ и органом, уполномоченным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ на взаимодействие с Минсельхозом РФ.

**О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 25.03.2008 № 110.** Приказ Минсельхоза РФ от 25.12.2008 № 585. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 27.02.2009 № 13444. Опубликован на официальном сайте Минсельхоза России [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)).

Определен предельный уровень минимальных цен на зерно кукурузы 3-го класса, по достижении которого в 2009 году будут проводиться государственные закупочные интервенции.

Согласно дополнению, внесенному в приказ Минсельхоза РФ от 25.03.2008 № 110, предельный уровень минимальных цен на зерно кукурузы 3-го класса по всем субъектам РФ установлен в размере 4000 рублей за тонну.

**О формах документов для предоставления субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений и контроля за эффективностью их использования.** Приказ Минсельхоза РФ от 13.02.2009 № 55. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 13.03.2009 № 13503. Опубликован на официальном сайте Минсельхоза России [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)).

Утверждены формы документов, предоставляемых в уполномоченный орган в целях предоставления субсидий, а именно: «Справка о размере средств, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат...»; «Отчет о расходах бюджета субъекта РФ (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия...»; «Отчет о выполнении показателей эффективности использования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат...».

**О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 31.01.2009 № 80.** Приказ Минсельхоза РФ от 16.02.2009 № 66. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 06.03.2009 № 13490. Опубликован на официальном сайте Минсельхоза России [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)).

Определены ставки субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов РФ на поддержку отдельных подотраслей растениеводства.

Помимо ставок, из расчета которых предоставляются субсидии бюджетам субъектов РФ, Минсельхозом РФ во исполнение постановления Правительства РФ от 31.01.2009 № 80 утвержден перечень субъектов РФ – получателей субсидий на завоз семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним областях, включая производство продукции растениеводства на низкопродуктивных пашнях. Также утверждены форма отчета о расходах бюджета субъекта РФ (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия, и форма отчета о достижении значений целевых показателей эффективности использования субсидий.

**О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 31.01.2009 № 79.** Приказ Минсельхоза РФ от 16.02.2009 № 67. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 05.03.2009 № 13489. Опубликован на официальном сайте Минсельхоза России [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru)).

Определены ставки субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов РФ на поддержку племенного животноводства.

Помимо ставок, из расчета которых предоставляются субсидии бюджетам субъектов РФ, Минсельхозом РФ во исполнение постановления Правительства РФ от 31.01.2009 № 79 утверждены коэффициенты для перевода племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных в условные головы. Также утверждены формы отчета о расходах бюджета субъекта РФ (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия, и отчета о достижении значений целевых показателей эффективности использования субсидий.

**Об утверждении перечней должностей работников, относимых к основному персоналу по видам экономической деятельности, для расчета средней заработной платы и определения размеров должностных окладов руководителей подведомственных учреждений.** Приказ Минсельхоза РФ от 05.02.2009 № 43. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 20.03.2009 № 13557. Опубликован в «Российской газете» 27.03.2009).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.08.2008 № 583 утверждены перечни должностей работников, относимых к основному персоналу по видам экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», «Образование», «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг».

Признан утратившим силу приказ Минсельхоза РФ от 05.08.2008 № 385 «Об утверждении перечней должностей работников, относимых к основному персоналу по видам экономической деятельности, для расчета средней заработной платы и определения размеров должностных окладов руководителей подведомственных учреждений».

**Об утверждении условий оплаты труда работников Минсельхоза России.** Приказ Минсельхоза РФ от 09.02.2009 № 49. (Зарегистрирован в Минюсте РФ 05.03.2009 № 13471. Опубликован в «Российской газете» 24.03.2009).

В связи с введением новых систем оплаты труда (постановление Правительства РФ от 05.08.2008 № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений...») утверждены Условия оплаты труда работников Минсельхоза РФ, содержащие размеры окладов и повышающих коэффициентов к ним, наименование, условия осуществления и размеры выплат компенсационного и стимулирующего характера.

## Другие

**О лимитах (предельных объемах) и квотах забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и сброса сточных вод.** Постановление Правительства РФ от 10.03.2009 № 223. (Опубликовано в «Российской газете» 24.03.2009).

Определен порядок установления лимитов забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и лимитов сброса сточных вод, а также квот забора (изъятия) водных ресурсов из водного объекта и сброса сточных вод для каждого субъекта РФ.

Предусмотрено, в частности, что названные лимиты и квоты до утверждения в установленном порядке схем комплексного использования и охраны водных объектов (но не позднее чем до 1 января 2015 года) устанавливаются Федеральным агентством водных ресурсов. Лимиты устанавливаются на период с 2010 по 2012 год и на период с 2013 по 2014 год с разбивкой по годам на основании сведений и предложений, представляемых в Федеральное агентство водных ресурсов его территориальными органами.

**О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2005 г. № 732.** Постановление Правительства РФ от 10.03.2009 № 211. (Опубликовано в «Российской газете» 17.03.2009).

Уточнен порядок распределения на 2009 год импортной говядины, свинины и мяса домашней птицы между участниками внешнеэкономической деятельности.

Установлено, что до 10 апреля 2009 года Минэкономразвития РФ должно осуществить распределение между участниками внешнеэкономической деятельности, определенными постановлением Правительства РФ от 5 декабря 2005 года № 732, на 2009 год 28,9 тыс. тонн мяса крупного рогатого скота, свежего или охлажденного (код ТН ВЭД РФ 0201), 445 тыс. тонн мяса крупного рогатого скота, мороженого (код ТН ВЭД РФ 0202), 522,7 тыс. тонн свинины свежей, охлажденной или мороженой (код ТН ВЭД РФ 0203) и 921,28 тыс. тонн мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы свежих, охлажденных или мороженых (код ТН ВЭД РФ 0207).



**Вопрос:** Супруга физлица находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, не работает и не имеет доходов, облагаемых НДФЛ. Вправе ли физлицо получить стандартный налоговый вычет по НДФЛ в двойном размере по месту своей работы? Необходимо ли супруге физлица представлять заявление об отказе от получения налогового вычета в двойном размере в данной ситуации?

**Ответ:** Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу предоставления стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 218 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц может предоставляться в двойном размере одному из родителей (приемных родителей) по их выбору на основании заявления об отказе одного из родителей (приемных родителей) от получения налогового вычета.

При этом отказаться от получения данного налогового вычета налогоплательщик может, только если он имеет на него право.

В соответствии с п. 1 ст. 218 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение стандартных налоговых вычетов при определении размера налоговой базы. В случае отсутствия доходов, подлежащих налогообложению налогом на доходы физических лиц, налоговая база не определяется.

27.02.2009

*С.В. Разгулин*

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

**Вопрос:** Об отсутствии оснований для отказа в предоставлении вычета по НДС при оказании услуг на основании счета-фактуры, в строках 3 «Грузоотправитель и его адрес» и 4 «Грузополучатель и его адрес» которого проставлены прочерки, поскольку в таком случае данные понятия отсутствуют.

**Ответ:** Согласно п. 2 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. п. 5 и 6 данной статьи Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предус-

мотренных п. п. 5 и 6 указанной статьи, не является основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом.

В соответствии с Приложением № 1 к Правилам ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 № 914, в реквизиты счетов-фактур включены наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя. Учитывая, что в случае оказания услуг данные понятия отсутствуют, при оказании услуг в выставляемых счетах-фактурах в строках 3 «Грузоотправитель и его адрес» и 4 «Грузополучатель и его адрес» следует проставлять прочерки.

Учитывая изложенное, проставление в строках 3 и 4 счета-фактуры по оказанным услугам прочерков не является основанием для отказа в вычете предъявленных сумм налога.

22.01.2009

*Н.А. Комова*

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ

## CONTENTS

<b>Lubkov A.N.</b> – III All-Russia Congress of Agrarian Economists: Problems of Economic Growth and Competitive Strength of Agriculture .....	1
<b>AGRARIAN ECONOMIC POLICY</b>	
Directions of the Agrarian Economical Research in the Modern Period .....	8
<b>Kliukach V.A.</b> – Actual Range of Research-and-Development Activities in Agrarian Economy Sustainable Development .....	9
<b>Trafimov A.G.</b> – Innovative Strategy of Agriculture Enterprise Development (by example “Plemzavod Ruchji” Ltd., Leningrad Oblast) .....	14
<b>Altukhov A.I.</b> – Can Russia Agriculture to Feed the Nation If It Is Not Ready to Use Mineral Fertilizers? .....	19
<b>Golubev A.V.</b> – Crisis as Forerunner of Agriculture Development in Russia .....	28
<b>Smirnova L.A.</b> – Russia Seed-Growing Sector Development Task Program .....	31
<b>ENTERPRISES OF AGRICULTURAL SECTOR IN MARKET ECONOMY</b>	
<b>Kriachkov I.T., Pronskaya O.N., Sonina Y.V.</b> – Live Issues of Harmonized Branches Structure in Agriculture Enterprises Reproduction System .....	35
<b>Bryzhko B.G., Kosheleva L.A.</b> – Ways of Efficiency Increase in Regional Agrarian Land-Utilization (by example Perm Territory) .....	37
<b>Makarov A.V., Gomboev B.O., Korsunov A.V.</b> – Regionally Implementation Results of National First-Priority Program (Project) “APK Development” .....	41
<b>Pizengolc V.M.</b> – Establishment of Dairy Products Quality and Safety System in Russia .....	44
Ratings of Larger and Most Effective Sugar Beet Product and Beef Product Enterprises in Russia During 2005-2007 Years (“Sunflower -100” Club and “Pork -100” Club) .....	48
<b>Baidakov A.N., Nazarenko A.V.</b> – Forecast Trends of Crop	

Capacity and Selling Price Movement in Viticulture .....	52
<b>Zavgorodneva O.V.</b> – Economic Controlling Mechanism of Agriculture Branches Deployment .....	55
<b>BUSINESS ACCOUNTING AND AUDIT</b>	
<b>Ramazanova F.Y.</b> – The Government Activism in Agrarian Owner Formation on Base of Audit Service Market Development .....	59
<b>FINANCES AND CREDIT</b>	
<b>Truba A.S.</b> – Factoring Service Development Prospects for Processing Enterprises .....	62
<b>CO-OPERATION AND INTEGRATION IN AGRICULTURAL SECTOR</b>	
<b>Semin A.N.</b> – Synergism of Integration Process in Agrarian Education and Science .....	64
<b>Mazloev B.Z.</b> – Structural-Institutional and Functional Peculiarities of Agro-industrial Integration .....	68
<b>Smertina E.N.</b> – Integration and Economical Relationship Improving in Milk-Processing Area .....	72
<b>ABROAD</b>	
<b>Cherniakov B.A.</b> – Main Factors of USA Agrarian Sector Competitiveness: Experience for Russia .....	75
<b>FOOD MARKET AND RESOURCE-AND-TECHNICAL SUPPLY MARKET</b>	
<b>Nikiforova E.N., Ziablov A.A.</b> – Estimation of Processing Enterprises Competitive Position on Dairy Products Market of Penza Oblast .....	75
<b>Balaeva S.I., Ibriev R.R., Elmesova D.A.</b> – National Project “APK Development” as Factor of Meat and Milk Products Market Development in South Federal Okrug .....	85
<b>OFFICIAL DOCUMENTS</b> .....	88-92